



UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE INFORMÁTICA

COMISIÓN DE CALIDAD DE LOS GRADOS
Sesión del día 19 de marzo de 2026

ACTA

A las 12:00 horas del día 19 de marzo de 2026, convocada por la Vicedecana de Estudios y Calidad, D.^a Raquel Hervás Ballesteros, se reunió la **Comisión de Calidad de los Grados** de la Facultad de Informática en la Sala de Reuniones 1 de la Facultad de Informática, con la relación de convocados y asistentes y el orden del día que se indica a continuación. Preside D.^a Raquel Hervás Ballesteros y actúa secretario D. Marco Antonio Gómez Martín.

CONVOCADOS Y ASISTENTES		Asistió
Raquel Hervás Ballesteros	Presidenta	Sí
Marco Antonio Gómez Martín	Secretario, vocal (DISIA)	Sí
Representante del PAS		
David Soria Jiménez	Vocal	No
Representantes de Departamentos		
Natalia López Barquilla	Vocal (DSIC)	Sí
Guadalupe Miñana Roperó	Vocal (DACYA)	Ex
Álvaro del Prado Millán	Vocal (DEMFTEL, no adscritos)	Sí
Representantes de estudiantes		
Luis Enrique Cabello	Vocal (GDV)	Sí
Emil Mahari	Vocal (GIC)	Sí
Vega García Camacho	Vocal suplente (GIDIA)	Sí
Pedro Tobalina Navarro	Vocal suplente (GII)	Sí
David Castro García	Vocal suplente (GIS)	Sí
Coordinadores de grado		
Pedro Pablo Gómez Martín	Coordinador GDV	Sí
Manuel Montenegro Montes	Coordinador GII	Sí
Antonio Navarro Martín	Coordinador GIS	Sí
Fernando Rubio Díez	Coordinador adjunto GII	Sí
Marcos Sánchez-Élez Martín	Coordinador GIC	Sí
Antonio Sánchez Ruiz-Granados	Coordinador GIDIA	Sí
Invitados		
Narciso Martí Oliet	Vicedecano de Posgrado	No
Rubén Rafael Rubio Cuéllar	Futuro coordinador adjunto GII	Sí
Agente externo		
Susana Bautista Blasco	Subdir. de OA y Calidad (EPS, UFV)	Ex

DACYA: Dpto. de Arquitectura de Computadores y Automática
DISIA: Dpto. de Ingeniería del Software e Inteligencia Artificial
DSIC: Dpto. de Sistemas Informáticos y Computación
DEMFTEL: Dpto. de Estructura de la Materia, Física Térmica y Electrónica

EPS, UFV: Escuela Politécnica Superior, Universidad Francisco de Vitoria
GDV: Grado en Desarrollo de Videojuegos
GIC: Grado en Ingeniería de Computadores
GIDIA: Grado en Ingeniería de Datos e Inteligencia Artificial
GII: Grado en Ingeniería Informática
GIS: Grado en Ingeniería del Software
Ex: Excusa su asistencia

Orden del Día:

1. Aprobación, si procede, del acta de la reunión anterior (14 de octubre de 2025).
 2. Informe.
 3. Asuntos pendientes del buzón de calidad.
 4. Estudio de los resultados académicos del primer cuatrimestre del curso 2025-26.
 5. Ruegos y preguntas.
-

1. Aprobación, si procede, del acta de la reunión anterior (14 de octubre de 2025).

Se aprueba por asentimiento.

2. Informe.

La vicedecana pasa a informar del estado de los diversos procesos de calidad en los que estamos actualmente trabajando.

Desde principio de curso se está trabajando en la implantación de los nuevos planes de estudios, empezando por 1º de los grados en Ingeniería de Computadores, Ingeniería Informática (y dobles grados asociados) e Ingeniería del Software en el curso 2026-27.

Con respecto a los grados simples, toda la documentación ha sido ya aprobada en la Comisión de Estudios de la UCM, y sigue los cauces pertinentes. Desde el Vicerrectorado de Estudios nos han proporcionado ya los códigos GEA de las asignaturas, y hemos ido realizando todos los cambios y trámites que nos han pedido. Los departamentos ya han sido informados además de los grupos de docencia que se abrirán el curso que viene, y han acordado con el vicedecano de Ordenación Académica cómo se repartirán los grupos de repetidores y la carga docente que supondrá para los departamentos. Los departamentos adscritos, que se encargan de las asignaturas con mayor número de repetidores, asignarán a 6 profesores para cada asignatura divididos por grados (1 GIC, GIS y DG-ADE y 3 para GII+DG-MAT). Cada profesor recibirá 0,75 créditos. En las asignaturas de los departamentos no adscritos, que tienen menos repetidores, se asignará un o dos profesor y 0,5 créditos. Este reparto será revisable curso a curso según el número de estudiantes repetidores.

Con el cambio en el plan de estudios del grado en Ingeniería Informática, quedan afectados también los dobles grados con Matemáticas y ADE. En los últimos meses hemos estado colaborando con las respectivas facultades para rediseñar la estructura de los planes de estudios, las tablas de equivalencias y los anexos de justificación. En el caso del DG-ADE ya está todo cerrado y solo falta su aprobación en Junta y posteriormente en la Comisión de Estudios de abril. En el caso del DG-MAT, llegamos a acordar la documentación en enero, pero el nuevo equipo decanal de la Facultad de Ciencias Matemáticas pidió revisar el nuevo plan de estudios. Finalmente se ha llegado a un acuerdo, y se ha enviado la documentación al Servicio de Estudios de Grado para que nos den el visto bueno y podamos seguir los trámites.

Con respecto a los estudiantes, se han realizado las siguientes medidas para que estén convenientemente informados de todo el proceso y puedan tomar decisiones al respecto de manera informada:

- Se ha creado una web informativa con toda la información pertinente (nuevos planes de estudios, tablas de adaptaciones, calendarios de extinción e implantación,

recomendaciones y preguntas frecuentes, etc.). Se puede encontrar aquí: <https://informatica.ucm.es/nuevos-planes-de-estudio-26-27>

- El 24 de febrero de 2026 se realizó una jornada informativa presencial en la que se realizó una presentación sobre el proceso de modificación y qué supone para los estudiantes actuales, además de resolver las dudas que pudieran surgir. Esta sesión se grabó y está disponible para todos los estudiantes en la página ya mencionada.
- Se ha establecido un horario de atención a estudiantes para que todo aquel que tenga dudas o un caso especial a considerar pueda acudir a la vicedecana de Estudios y Calidad o el vicedecano de Ordenación Académica para ser aconsejado según su situación personal.

En mayo se fijará un periodo de solicitud de cambio de plan para todo aquel estudiante que quiera cambiar a los nuevos planes, y en julio, justo entre la entrega de actas de la convocatoria extraordinaria y la matrícula, estos estudiantes podrán renunciar si ha cambiado su situación tras conocer las calificaciones.

Los departamentos están también trabajando en el diseño de las nuevas asignaturas de primer curso, para que no tengan que ser completamente rediseñadas por los profesores entre la elección de docencia y la elaboración de las fichas docentes, periodo que es generalmente muy corto. A raíz de este esfuerzo el departamento de DACYA ha considerado que el diseño de las asignaturas Tecnología de Computadores y Fundamentos de Computadores de 1º de GIS no han recogido todos los contenidos que deben conocer estos estudiantes, y han solicitado a Decanato que se intente que tengan un grupo separado a partir del curso 2027-28 para que puedan introducir estos conceptos que en los otros grados se verán en asignaturas posteriores.

Relacionado con la elaboración de las fichas docentes, el personal de laboratorios, con la ayuda del vicedecano de Estudiantes, Comunicación y Transformación Digital, están implementando una nueva aplicación de fichas para todas las fichas que ya corresponden al RD 822/2021. Se espera que las fichas de 1º de los nuevos grados del curso que viene se puedan ya realizar con esta nueva aplicación, y actualmente los vicedecanos de Estudios y Calidad y de Ordenación Académica están introduciendo los datos necesarios para ello.

Con respecto al nuevo doble grado en Ingeniería Electrónica de Comunicaciones e Ingeniería de Computadores (DG-IEC-IC), se está ultimando la documentación en colaboración con la Facultad de Físicas y se espera aprobarla en la próxima Junta de Facultad. Sin embargo, como los plazos son un poco ajustados para su implantación en el curso 2026-27, se ha acordado con el Vicerrectorado de Estudios que se implantará en el siguiente curso 2027-28.

La Unidad de Orientación y Difusión (UOD) ha creado una nueva web informativa para futuros estudiantes en la que se describen de manera menos formal los estudios se ofrecen en la UCM. Los coordinadores han revisado la información de nuestros grados y el resultado es bastante desafortunado. Además de erratas e informaciones incompletas, hemos encontrado problemas graves como que los grados que se presentan corresponden a los planes antiguos, o que el GDV se publicita más como un grado en diseño de videojuegos que en programación. Se ha escrito a la UOD explicando estos problemas, que se ha disculpado y ha ofrecido cambiar los contenidos si así lo consideramos conveniente.

Finalmente, la vicedecana informa de que Fernando Rubio, actual coordinador adjunto del GII va a dejar el cargo y a partir de la próxima Junta pasará a ocupar este puesto Rubén Rafael Rubio Cuéllar, al que ya hemos invitado hoy para que pueda ver cómo funcionan las reuniones de la comisión. La vicedecana quiere dar las gracias a Fernando por tantos años de trabajo, tanto

como coordinador del GII durante muchos años, como posteriormente como coordinador adjunto.

3. Asuntos pendientes del buzón de calidad.

Desde el 9 de octubre de 2025 hasta el 16 de marzo de 2026 se han resuelto los siguientes asuntos recibidos en el buzón de calidad:

10/10/2025. Un estudiante del GII propone que se estudie un nuevo doble grado Informática + Desarrollo de Videojuegos, y se ofrece a participar, si es posible, como sujeto de prueba para estudiar la viabilidad. Se explica al estudiante que un doble grado como el que propone actualmente no está en los planes de la facultad, pero se le agradece la proactividad y sugerencia. Para su caso concreto, se le indica dónde puede encontrar información sobre simultaneidad de estudios.

21/10/2025. Un estudiante del MSyC explica que una profesora del máster pide que se le envíen los trabajos al correo externo al campus y solicita que se permita a los estudiantes a usar también las entregas del campus virtual como en el resto de asignaturas. La profesora explica que les permite usar los dos correos, pero que para respuesta más rápida prefiere el externo. Aún así, ha creado una tarea para que los estudiantes que lo prefieran puedan enviar ahí las entregas.

14/11/2025. Una persona externa a la facultad solicita información sobre maestrías online relacionadas con Inteligencia Artificial. Se explica a la solicitante que en nuestra facultad toda la docencia se imparte de manera presencial.

28/11/2025. Un estudiante del GII se queja de la nueva instalación de Linux de los laboratorios, ya que le resulta más difícil de usar. Se explica al estudiante que las decisiones sobre el software de laboratorio a instalar se toman según parámetros técnicos, y no solamente la facilidad de uso del mismo. Además, como informáticos deben ser capaces de enfrentarse a distintos tipos de sistemas, por muy difíciles de usar que estos puedan ser.

1/12/2025. Una profesora solicita formalmente información sobre si es obligatorio avisar de la fecha exacta para la realización de un test que se corrige en clase y tiene un peso inferior a 1 punto en la calificación final, que forma parte de las actividades de clase y por lo tanto, de la evaluación continua. Los estudiantes no estaban de acuerdo cuando lo planteó en clase y decidió no realizarlo al final. Se informa a la profesora de que los reglamentos hablan de exámenes parciales, pero no queda claro si la prueba que comenta se puede considerar como tal. Ella no lo entiende así, pero los estudiantes sí. En todo caso, se habla con la estudiante involucrada, que entiende que tal vez no se entendieron del todo las intenciones de la profesora.

12/12/2025. Un estudiante de 2º B del GII escribe para quejarse de cómo se ha desarrollado la docencia de la asignatura de TOC. Lo hace en representación de más compañeros, algunos de los cuales escribieron también correos con las mismas quejas. En general sienten que la asignatura no se ha organizado bien, ni la teoría ni la práctica, y solicitan si pueden cambiar de grupo en el segundo cuatrimestre para no coincidir con este profesor de nuevo. Se realiza una reunión con el profesor, la directora del departamento, el decano y la vicedecana de Estudios y Calidad, y se revisan con el profesor todos los puntos de las quejas. Este reconoció muchos de ellos y en otros comentó que le hubiera gustado que los estudiantes le hubieran dicho qué no estaba funcionando bien antes. En todo caso, reconoce falta de organización por su parte y falta de experiencia, no en los contenidos de la asignatura, sino docente en el sentido de llevar una clase. Como medidas para mejorar en el segundo cuatrimestre se apuntará a Docencia para

conocer la opinión de los estudiantes, y va a preguntar más sobre cómo va la clase, tanto en persona como tal vez con encuestas. Se recomienda a los estudiantes que hablen con él, ya que está dispuesto a mejorar.

5/01/2026. Se recibe una consulta externa y genérica acerca de un tema de computación e IA que no procede, por lo que se archiva.

15/01/2026. Un estudiante del GDV tiene problemas en un examen ya que el profesor no respeta su adaptación de que puede salir al baño durante en el examen cuando lo necesite. Esto hace que no pueda realizar la prueba finalmente. Se habla con el profesor para insistirle en que las adaptaciones son de obligado cumplimiento, y finalmente accede a repetir el examen al estudiante.

21/01/2026. Un estudiante se queja de que hace mucho frío en el aula 5 y que las puertas de la facultad no cierran correctamente. Se comprueba que efectivamente ese día hubo una avería en las puertas pero que se arregló en unas horas. Por ello hizo un poco más de frío en esa zona. Aún así, se comenta al estudiante que ante una situación así es más efectivo comunicarlo a Servicios Generales y no esperar a que se tramite una queja en el buzón.

28/01/2026. Un estudiante de 4º del GIS se queja del desarrollo de la asignatura de AW, ya que comenta que el profesor no ha realizado las tutorías que le han solicitado, no ha contestado correos, no ha permitido a todos los estudiantes ir a la revisión, y algunos estudiantes tuvieron que quedarse fuera del horario de clase para corregir la práctica. La directora del departamento habla con el profesor y se aclaran los puntos expuestos por el estudiante, que no son tal cual como él los explica. Parece que ha podido haber malentendidos y problemas de comunicación en diversos aspectos. Sí se insiste al profesor que debe permitir a todos los alumnos que vayan a la revisión además de mandarles los errores e incluso si no tienen opción de aprobar.

6/02/2026. Un estudiante de 4º del GIS se queja de que ha habido mala praxis en la revisión de AW, con falta de equidad y arbitrariedad en los criterios de corrección. La directora del departamento habla con el profesor, y la situación no es exactamente como la cuenta el estudiante. El profesor permitió a algunos estudiantes que tenían errores menores que los corrigieran para poder seguir valorando el examen, pero el de este estudiante tenía errores muy graves y no se podía hacer nada. Se le explica al estudiante la situación, y si no está de acuerdo, que presente una reclamación de nota al departamento.

8/03/2026. Una estudiante de una microcredencial solicita información sobre la misma. Sin embargo esta microcredencial no pertenece a nuestra facultad, y se la remite a la dirección de la misma para que obtenga más información.

Además, se han tratado los siguientes asuntos que se han recibido por correo electrónico o en reuniones presenciales:

1/10/2025. Una estudiante de una optativa solicita anulación de matrícula de la misma porque considera que el profesor ha tenido comentarios inapropiados que la han hecho sentir incómoda. No quiere poner una queja formal, pero sí que se hable con el profesor para que sepa cómo se ha sentido y tenga más cuidado en el futuro. Así se hace, y el profesor considera que la situación no ha sido exactamente como la plantea la estudiante, pero aún así tendrá más cuidado en el futuro.

10/10/2025. Un estudiante de Cálculo comentó que había habido un problema con los enunciados de unos ejercicios que eran de dos tipos pero estaban desequilibrados. A los estudiantes no les parecía justo que se les bajara la nota porque no hubieran estado bien repartidos los modelos, y cuando este estudiante lo comentó a la profesora, dice que esta le advirtió que si seguía quejándose iba a penalizarle personalmente con un punto menos en las siguientes pruebas y exámenes. La profesora comentó que había sido un malentendido en una situación un poco tensa, pero que no era en serio que fuera a ocurrir eso. Se informó al estudiante para que estuviera tranquilo.

18/02/2026. Una representante de Delegación de Estudiantes plantea que parece que la evaluación de MOG no ha sido exactamente como se planteaba en la ficha. En concreto, parece que en la ficha se decía que la evaluación de entrega de trabajos (20%) sería no presencial, pero los estudiantes dicen que finalmente se hicieron unos controles presenciales. Además, algunos que van a la convocatoria extraordinaria querían saber cómo se va a recuperar el 10% de la nota que dice la ficha que sí es recuperable en la extraordinaria, ya que no parece tener sentido que se haga un parcial para la extraordinaria. Si es un trabajo, les gustaría saberlo cuanto antes para poder ir haciéndolo. La profesora comenta que revisará la ficha el curso que viene, y que propondrá un trabajo para recuperar ese 10% en la convocatoria extraordinaria.

4. Estudio de los resultados académicos del primer cuatrimestre del curso 2025-26.

Los coordinadores han realizado un estudio de los resultados del primer cuatrimestre. Se incluyen como anexos los análisis aportados por los coordinadores para cada grado. Los coordinadores toman la palabra para explicar los análisis realizados. Los coordinadores toman la palabra para explicar los análisis realizados.

La Vicedecana quiere agradecer a los coordinadores el análisis tan exhaustivo que realizan de los resultados de sus grados, intentando siempre mejorar encontrando problemas que haya que solucionar.

5. Ruegos y preguntas.

No hay.

Sin más asuntos que tratar se da por terminada la reunión a las 14:11.

Raquel Hervás Ballesteros
Presidenta de la CCG
Vicedecana de Estudios y Calidad

Marco Antonio Gómez Martín
Secretario de la CCG

**ANEXO I: Resultados del primer
cuatrimestre del curso 2025-26 del Grado en
Ingeniería de Computadores**

PRIMER CURSO

Catástrofe en primero, especialmente en FC1 y FP1

- En particular, **FC1** ha pasado directamente a la mitad tanto en tasa de éxito como en tasa de rendimiento (del 48 % al 29 % y del 44 % al 22 %).
- FP1** también se sitúa por debajo del 30 %, aunque ligeramente por encima de los valores del curso pasado.

Asignatura	Nº de Matriculados	Repetidores	Tasa de Éxito	Tasa de Rendimiento	Tasa de Éxito (24-25)	Tasa de Rendimiento (24-25)
CÁLCULO	88	24	65,67%	50,00%		
FUNDAMENTOS DE COMPUTADORES I	76	15	29,31%	22,37%	48,61%	44,3%
FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN I	88	30	25,93%	23,86%	22,27%	25%
GESTIÓN EMPRESARIAL	61	6	87,72%	81,97%		
MATEMÁTICA DISCRETA Y LÓGICA MATEMÁTICA I	99	36	47,22%	34,34%		

Los resultados por grupo de FC1 y FP1 difieren bastante poco de los resultados obtenidos en conjunto.

Asignatura	Grupo	Nº de Matriculados	GIC		GII	
			Tasa de Éxito	Tasa de Rendimiento	Tasa de Éxito	Tasa de Rendimiento
FUNDAMENTOS DE COMPUTADORES I	Grupo A	16	33,33%	25,00%	66,67%	63,16%
	Grupo B	22	33,33%	31,82%	44,00%	42,31%
	Grupo E	11	16,67%	9,09%	52,63%	45,45%
	Grupo F	14	11,11%	7,14%	30,00%	20,00%
	Grupo G	9	37,50%	33,33%	71,43%	50,00%
	Grupo I	4	50,00%	25,00%	40,00%	40,00%
FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN I	Grupo A	16	37,50%	37,50%	60,53%	60,53%
	Grupo B	24	36,36%	33,33%	60,87%	60,87%
	Grupo E	17	14,29%	11,76%	42,86%	38,71%
	Grupo F	15	14,29%	13,33%	40,00%	38,10%
	Grupo G	12	18,18%	16,67%	80,00%	61,54%
	Grupo I	4	25,00%	25,00%	36,36%	33,33%

Claramente el grupo E y F han funcionado peor y podríamos decir que son los responsables del descalabro en estas dos asignaturas, el grupo E es el que tiene clase en la franja del medio día y el grupo F por la tarde, en ambos casos el número de repetidores era testimonial. El grupo F parece un grupo flojo en general.

SEGUNDO CURSO

Mantiene en general los valores, salvo en **Bases de Datos**.

Posemos decir que **se ha diluido** para la mayoría de las asignaturas **la diferencia entre los estudiantes de GII y GIC** en grupos compartidos en segundo, esto ocurría históricamente en primero.

- Hace 4–5 años Bases de Datos fue una catástrofe y se habló con el profesorado para que prestaran más atención a si el grupo mayoritario de GIC se estaba perdiendo. Aquello dio resultado, pero este curso ha vuelto a pinchar: **36 % de tasa de éxito frente al 55 % del curso pasado**, siendo la peor tasa de éxito de todo segundo.
- **Ingeniería del Software** presenta valores bajos, pero similares a los del curso pasado, igual de malos en el grupo G tanto para GII como para GIC.
- Los resultados de **FAL** siguen mejorando curso a curso: este año alcanza **58 % de tasa de éxito y 26 % de rendimiento**.

Asignatura	Nº de Matriculados	Repetidores	Tasa de Éxito	Tasa de Rendimiento	Tasa de Éxito (24-25)	Tasa de Rendimiento (24-25)
BASES DE DATOS	77	22	36,36%	31,17%	55,32%	45,61%
ELECTRÓNICA	84	25	77,78%	58,33%		
FUNDAMENTOS DE ALGORITMIA	109	63	58,00%	26,61%	42,5%	17,89%
INGENIERÍA DEL SOFTWARE I	76	21	33,85%	28,95%	38,3%	28,57%
TECNOLOGÍA DE COMPUTADORES	81	22	61,19%	50,62%		
TECNOLOGÍA DE LA PROGRAMACIÓN I	77	27	59,46%	28,57%		

Analizando FAL en detalle:

- En los grupos con un número significativo de estudiantes de GIC la diferencia entre GII y GIC es mínima.
- En particular:
 - Los estudiantes **GII en el grupo G** obtienen resultados peores (21 estudiantes de GII) que los estudiantes de GIC.
 - En el grupo B los estudiantes de GIC también obtiene mejores resultados
 - Vuelvo a recalcar la diferencia es mínima.
- El **grupo H de FAL** presenta resultados muy altos:
 - GII: **93 % de tasa de éxito** (35 estudiantes).
 - GIC: **100 % de tasa de éxito** (14 estudiantes) → Resultados bastante llamativos.

Analizando IS:

- Como se ha comprobado en FAL la diferencia entre los estudiantes de GII (11 estudiantes) y GIC en el grupo G, mayoritario de GIC, es mínima.
- Aunque estadísticamente no es relevante en los grupos B y C los estudiantes de GIC obtienen mejor resultado, en el caso del grupo B estamos hablando de repetidores.

Analizando BD

- Si nos centráramos en los grupos mayoritarios de GII y en los estudiantes de GII, excepto el grupo A los resultados son “espectaculares” 90% en el B y 100% en el C de tasa de éxito, creo que ha existido alguna *disfuncionalidad*.
- En el grupo G los resultados son malos tanto para GII (11 estudiantes) como para GIC.

Asignatura	Grupo	Nº de Matriculados	GIC		GII	
			Tasa de Éxito	Tasa de Rendimiento	Tasa de Éxito	Tasa de Rendimiento
FUNDAMENTOS DE ALGORITMIA	Grupo A	9	25,00%	11,11%	43,75%	31,34%
	Grupo B	13	50,00%	38,46%	41,38%	25,53%
	Grupo C	4	0,00%	0,00%	42,86%	30,00%
	Grupo G	68	45,45%	14,71%	44,44%	19,05%
	Grupo H	14	100,00%	85,71%	92,86%	74,29%
	Grupo I	1	100,00%	100,00%	60,00%	30,00%
INGENIERÍA DEL SOFTWARE	Grupo A	1	100,00%	100,00%	92,06%	90,63%
	Grupo B	5	100,00%	80,00%	70,83%	53,13%
	Grupo C	6	75,00%	50,00%	44,44%	33,33%
	Grupo G	64	25,00%	21,88%	22,22%	18,18%
BASE DE DATOS	Grupo A	4	0,00%	0,00%	50,91%	46,67%
	Grupo B	7	25,00%	14,29%	90,00%	84,38%
	Grupo C	8	80,00%	50,00%	100,00%	66,67%
	Grupo G	58	35,19%	32,76%	30,00%	30,00%

TERCER CURSO:

Vuelve a pinchar en **SO** y reaparece el problema en **DA**.

- **Diseño de Algoritmos** baja la tasa de éxito, aunque mantiene la de rendimiento.
- **Sistemas Operativos** reduce a la mitad tanto la tasa de éxito como la de rendimiento. El curso pasado el grupo G de GIC obtuvo unos resultados bastante buenos, el profesor sigue siendo el mismo.
- Aunque los resultados de **Arquitectura de Computadores** son malos, es un grupo y horario que no se corresponde con el propio del grado que es en el segundo cuatrimestre de tercero.

Asignatura	Nº de Matriculados	Repetidores	Tasa de Éxito	Tasa de Rendimiento	Tasa de Éxito (24-25)	Tasa de Rendimiento (24-25)
ARQUITECTURA DE COMPUTADORES	13	9	40,00%	30,77%	80%	66,67%
DISEÑO DE ALGORITMOS	77	31	38,30%	23,38%	45,45%	24,19%
LENGUAJES DE PROGRAMACIÓN Y PROCESADORES DE LENGUAJE	54	12	87,50%	77,78%		
PROGRAMACIÓN DE SISTEMAS Y DISPOSITIVOS	53	4	84,62%	83,02%		
REDES	50	7	70,45%	62,00%		
SISTEMAS OPERATIVOS	89	41	23,29%	19,10%	42,59%	33,82%

Analizando SO

- En los grupos **A y B** no aprueba ningún estudiante de GIC.
- En el grupo **G**, los pocos estudiantes de GII (9) han aprobado aproximadamente la mitad (5).

Asignatura	Grupo	Nº de Matriculados	GIC		GII	
			Tasa de Éxito	Tasa de Rendimiento	Tasa de Éxito	Tasa de Rendimiento
SISTEMAS OPERATIVOS	Grupo A	4	0,00%	0,00%	30,95%	24,07%
	Grupo B	3	0,00%	0,00%	42,86%	34,62%
	Grupo C	4	25,00%	25,00%	35,71%	32,26%
	Grupo G	78	25,81%	20,51%	83,33%	55,56%

CUARTO CURSO

Asignatura	Nº de Matriculados	Repetidores	Tasa de Éxito	Tasa de Rendimiento
INTERFACES DE USUARIO	8		100,00%	100,00%
PROGRAMACIÓN DE SISTEMAS DISTRIBUIDOS	52	6	66,67%	53,85%
SISTEMAS EMPOTRADOS	56	11	60,78%	55,36%
ÉTICA, LEGISLACIÓN Y PROFESIÓN	35		96,97%	91,43%

**ANEXO II: Resultados del primer
cuatrimestre del curso 2025-26 del Grado en
Ingeniería Informática**

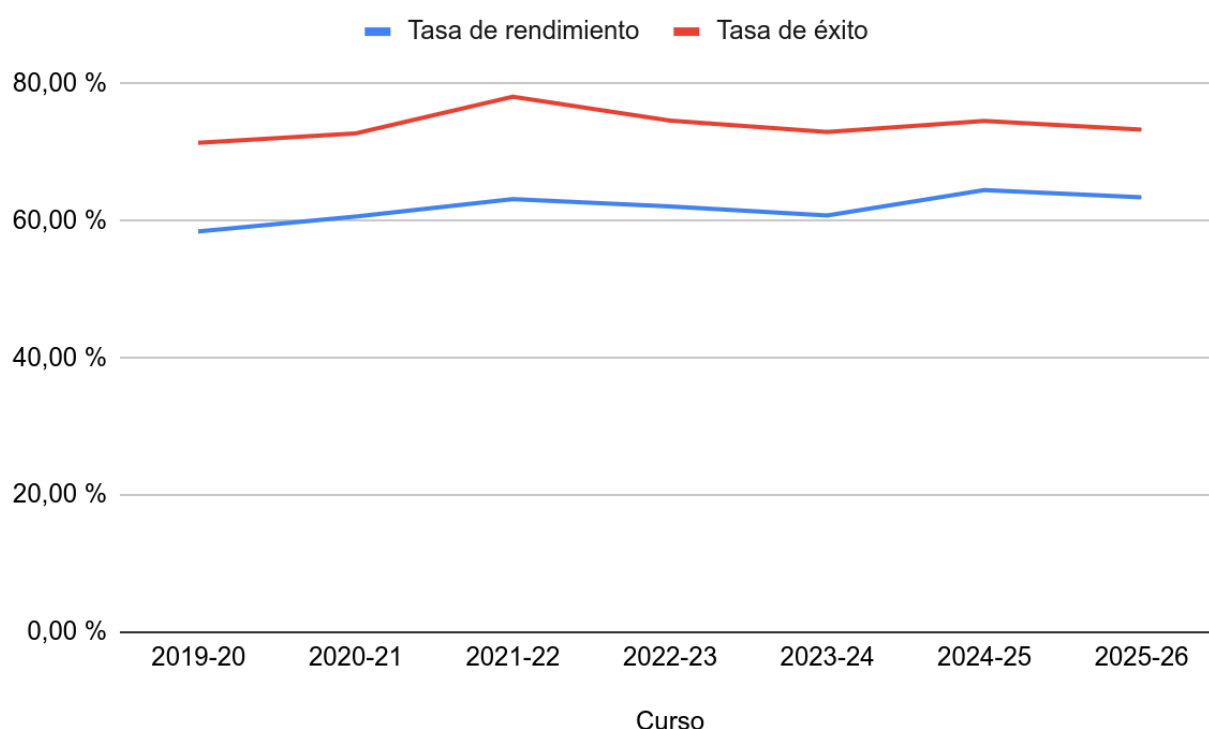
Grado en Ingeniería Informática

Informe de resultados del 1º cuatrimestre

Comisión de Calidad de los Grados - 19 de marzo de 2026

Indicadores generales de la convocatoria de febrero

	2020/21	2021/22	2022/23	2023/24	2024/25	2025/26
Tasa de rendimiento (apr. / mat.)	60,65 %	63,19 %	62,12 %	60,80 %	64,51 %	63,45 %
Tasa de éxito (apr. / pres.)	72,77 %	78,12 %	74,64 %	72,97 %	74,59 %	73,32 %



La tasa de rendimiento disminuye ligeramente con respecto a la del curso 2024/25, pero sigue estando por encima de la de los cursos anteriores. La tasa de éxito también disminuye, pero no se observan grandes diferencias con respecto a cursos anteriores.

Según la experiencia de cursos pasados, estas tasas suelen aumentar entre 10 y 15 puntos porcentuales una vez finalizada la convocatoria extraordinaria.

No hay diferencias significativas entre géneros (apenas un 1 %). Sí que hay, no obstante, diferencias en función de la dedicación. La tasa de rendimiento de los/as estudiantes a tiempo completo es del 65 % y la de los/as estudiantes a tiempo parcial es del 42 %. Por otro lado, la tasa de éxito media de estudiantes a tiempo completo es del 74 % y la de estudiantes a tiempo parcial es de 61 %.

Indicadores por curso e itinerario

A diferencia de la tabla mostrada en la página anterior, la información de la siguiente tabla no incluye optativas generales, pero sí de itinerario. Tampoco incluye asignaturas de segundo cuatrimestre en las que ha habido convocatoria extraordinaria de febrero.

	2021/22		2022/23		2023/24		2024/25		2025/26	
	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito
Primero	64,62 %	73,80 %	73,77 %	79,93 %	61,00 %	69,21 %	63,56 %	68,64 %	64,74 %	69,61 %
Segundo	56,71 %	79,10 %	46,55 %	62,31 %	52,09 %	67,32 %	52,16 %	68,29 %	51,87 %	68,46 %
Tercero	59,12 %	75,94 %	63,27 %	77,14 %	58,17 %	74,15 %	62,87 %	72,08 %	65,29 %	71,04 %
Cuarto (sin TFG)	65,42 %	75,10 %	58,49 %	70,87 %	58,79 %	70,91 %	65,63 %	75,70 %	72,46 %	81,97 %
C. Computación	55,68 %	70,70 %	63,66 %	75,79 %	68,40 %	81,07 %	63,83 %	72,58 %	74,73 %	78,41 %
T. Información	93,95 %	99,66 %	93,50 %	97,00 %	87,05 %	92,82 %	95,83 %	98,77 %	96,57 %	98,26 %

Las tasas de rendimiento y éxito de cuarto curso mejoran significativamente con respecto al año anterior. También aumenta la tasa de rendimiento en las asignaturas de Ciencias de la Computación. Esto se debe a la mejora en los resultados de IA1 y PD. Los resultados mejoran ligeramente en el primer y tercer curso con respecto al 2024/25, y empeoran ligeramente en segundo curso.

Indicadores por asignatura

FC1 disminuye notablemente con respecto al curso anterior, llegando a una tasa del rendimiento del 47 %. La tasa de rendimiento de BD también disminuye bastante este año (de 71 % al 56 %). Por debajo del 50 % están las asignaturas de SO, FAL, TP1 y MAR1.

En el lado positivo, destaca la subida de IA1, cuya tasa de rendimiento sube del 77 % al 98 %, y la de PD, que pasa del 50 % al 70 %. ASOR también consigue los mejores resultados de los últimos años, llegando al 50 % de aprobados.

Información sobre las tablas

Los valores de las tablas representan puntos porcentuales para las tasas de rendimiento y éxito de los últimos seis cursos académicos. Todos los datos se refieren a la convocatoria de **febrero**. El color de cada celda del curso 2025/26 indica la desviación con respecto a la media de los cinco años anteriores:

Verde oscuro	↑↑	Valor por encima de dos desviaciones estándar de la media
Verde claro	↑	Valor por encima de una desviación estándar
Blanco		Valor cercano a la media
Amarillo claro	↓	Valor por debajo de una desviación estándar
Amarillo oscuro	↓↓	Valor por debajo de dos desviaciones estándar

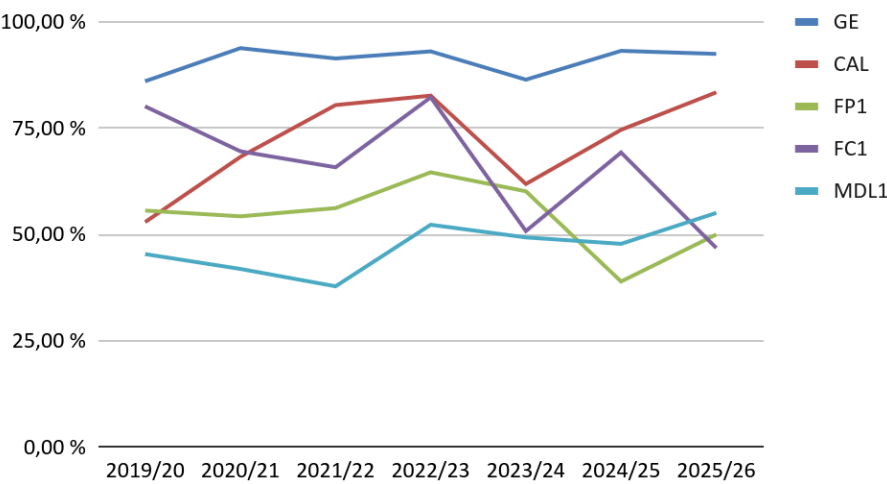
El listado de acrónimos de asignaturas puede consultarse en el Anexo al final de este documento.

Primer curso

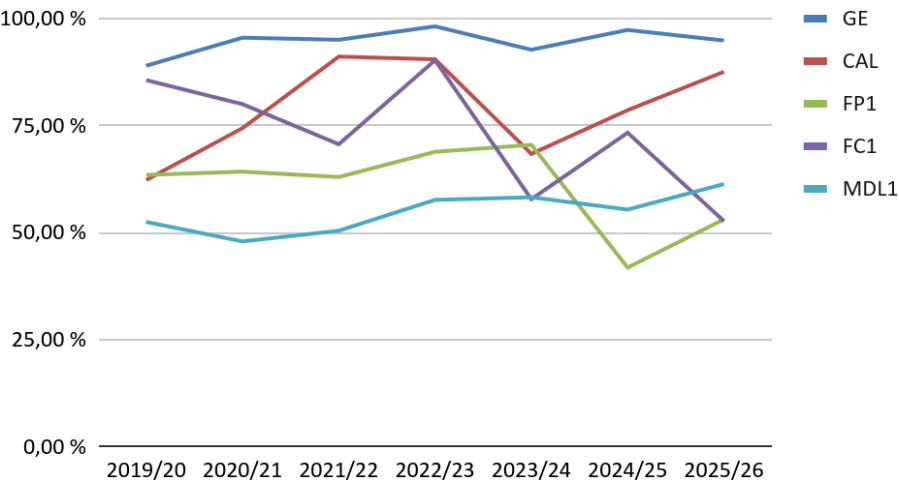
- Destaca la bajada en los resultados de FC1 con respecto al curso anterior, llegando a bajar del 50 %. Solamente el grupo A (con TR del 63 %) supera la tasa de rendimiento del 50 %.
- FP1 parece recuperarse de las bajas tasas de aprobados del año anterior. Obtiene mejores TR en los grupos A, B y G (~ 60 %) y algo peores en los grupos E, F e I (~ 35 %).
- Suben CAL y MDL1 con respecto al año anterior.

Asignatura	2020/21		2021/22		2022/23		2023/24		2024/25		2025/26			
	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend		T. Éxito	
GE	93,86 %	95,54 %	91,43 %	95,05 %	93,10 %	98,18 %	86,44 %	92,73 %	93,22 %	97,35 %	92,50 %		94,87 %	
CAL	68,28 %	74,44 %	80,47 %	91,15 %	82,68 %	90,52 %	61,90 %	68,42 %	74,64 %	78,63 %	83,46 %		87,60 %	
MDL1	41,92 %	47,95 %	37,84 %	50,45 %	52,32 %	57,66 %	49,33 %	58,27 %	47,83 %	55,40 %	55,10 %	↑	61,36 %	↑
FP1	54,26 %	64,22 %	56,20 %	62,96 %	64,62 %	68,85 %	60,16 %	70,48 %	38,93 %	41,80 %	50,00 %		53,08 %	
FC1	69,57 %	80,00 %	65,81 %	70,64 %	82,26 %	90,27 %	50,81 %	57,80 %	69,29 %	73,33 %	46,83 %	↓	52,68 %	↓

Tasa de rendimiento - 1º curso



Tasa de éxito - 1º curso

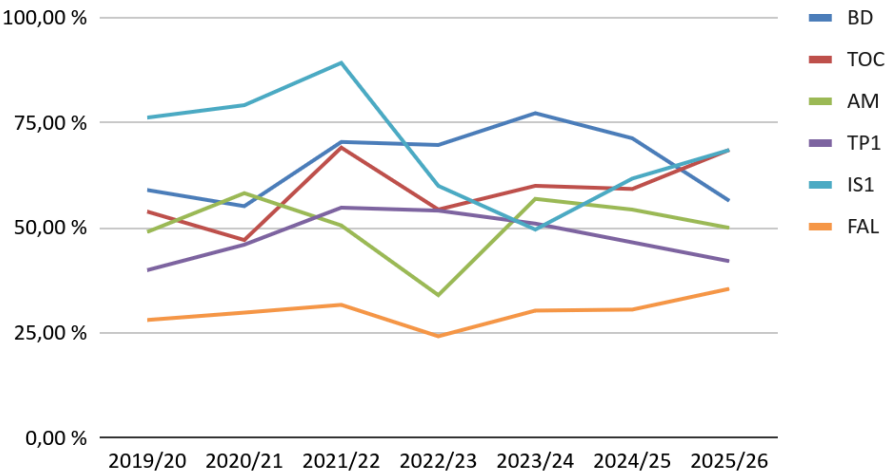


Segundo curso

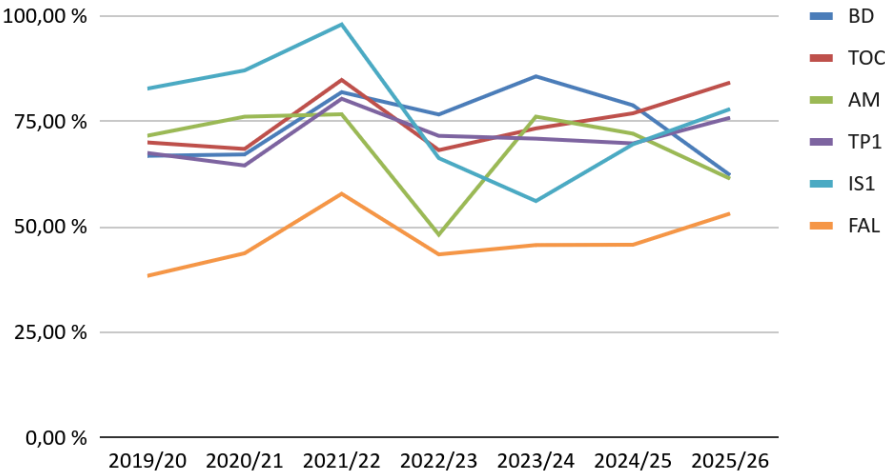
- La tasas de BD descienden aproximadamente un 15 % desde el curso anterior, continuando el descenso que comenzó en el 2024/25. Obtiene tasas de rendimiento bajas en los grupos A (47 %), G (30 %) e I (33 %).
- TP1 sigue bajando, y obtiene resultados relativamente bajos en los grupos A (TR: 34 %) y G (TR: 26 %).
- FAL mejora con respecto al año anterior, principalmente por las altas tasas del grupo H (TR: 74 %). A pesar de ello, es la segunda asignatura con tasa de rendimiento más baja, solamente por debajo de SO.

Asignatura	2020/21		2021/22		2022/23		2023/24		2024/25		2025/26			
	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend		T. Éxito	
TOC	47,09 %	68,46 %	69,10 %	84,83 %	54,35 %	68,18 %	60,00 %	73,33 %	59,26 %	76,92 %	68,57 %	↑	84,21 %	↑
IS1	79,22 %	87,14 %	89,29 %	98,04 %	60,00 %	66,32 %	49,61 %	56,14 %	61,74 %	69,61 %	68,55 %		77,98 %	
BD	55,13 %	67,19 %	70,42 %	81,97 %	69,70 %	76,67 %	77,27 %	85,71 %	71,30 %	78,85 %	56,41 %	↓	62,26 %	↓
AM	58,26 %	76,14 %	50,57 %	76,72 %	33,99 %	48,15 %	56,90 %	76,15 %	54,35 %	72,12 %	50,00 %		61,42 %	
TP1	45,96 %	64,54 %	54,78 %	80,37 %	54,07 %	71,57 %	50,98 %	70,91 %	46,51 %	69,77 %	42,04 %	↓	75,86 %	
FAL	29,79 %	43,75 %	31,64 %	57,86 %	24,15 %	43,48 %	30,26 %	45,70 %	30,51 %	45,76 %	35,45 %	↑	53,17 %	

Tasa de rendimiento - 2º curso



Tasa de éxito - 2º curso

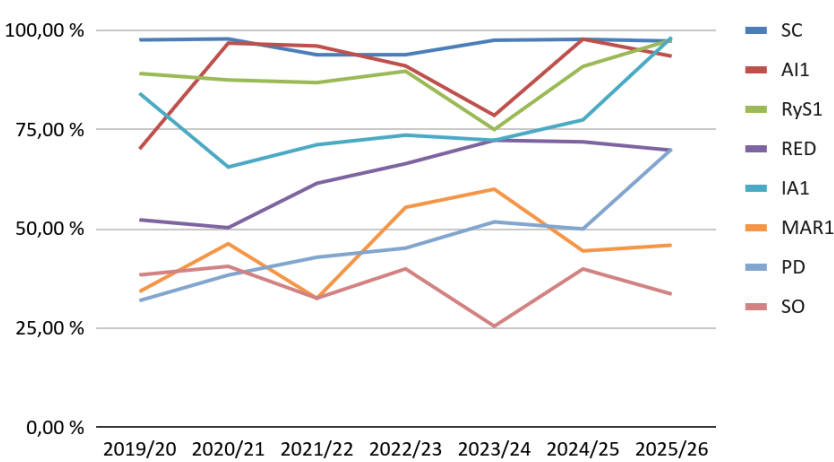


Tercer curso

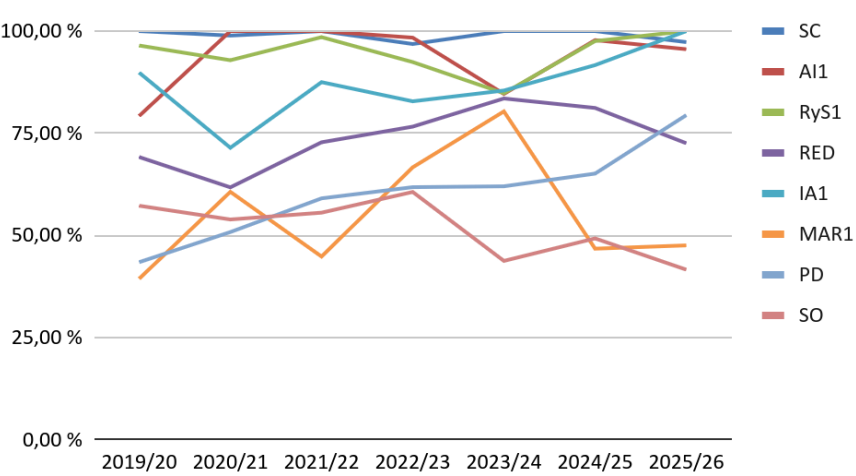
- Fuertes subidas en IA1 y PD. También sube RyS1.
- Por el contrario, SO revierte la tendencia ascendente que inició el curso pasado, aunque no llega a los malos resultados del curso 2023/24. Aun así, es la asignatura con peor tasa de rendimiento de todo el grado.
- Por otro lado, MAR1 no consigue remontar tras haber bajado del 50 % en el año anterior.

It	Asignatura	2020/21		2021/22		2022/23		2023/24		2024/25		2025/26			
		T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend		T. Éxito	
C	IA1	65,57 %	71,43 %	71,19 %	87,50 %	73,61 %	82,81 %	72,31 %	85,45 %	77,46 %	91,67 %	98,25 %	↑	100,00 %	↑
T	RyS1	87,50 %	92,86 %	86,84 %	98,51 %	89,71 %	92,42 %	75,00 %	84,78 %	90,91 %	97,56 %	97,62 %	↑	100,00 %	↑
T	SC	97,83 %	98,90 %	93,83 %	100,00 %	93,85 %	96,83 %	97,50 %	100,00 %	97,73 %	100,00 %	97,30 %		97,30 %	↓
T	AI1	96,77 %	100,00 %	96,05 %	100,00 %	91,04 %	98,39 %	78,57 %	84,62 %	97,78 %	97,78 %	93,48 %		95,56 %	
C	PD	38,37 %	50,77 %	42,86 %	59,02 %	45,16 %	61,76 %	51,76 %	61,97 %	50,00 %	65,08 %	70,13 %	↑	79,41 %	↑
	RED	50,30 %	61,76 %	61,49 %	72,79 %	66,43 %	76,61 %	72,32 %	83,51 %	71,93 %	81,19 %	69,81 %		72,55 %	
C	MAR1	46,25 %	60,66 %	32,50 %	44,83 %	55,42 %	66,67 %	60,00 %	80,36 %	44,44 %	46,75 %	45,88 %		47,56 %	
	SO	40,54 %	53,89 %	32,50 %	55,56 %	39,90 %	60,63 %	25,45 %	43,75 %	39,88 %	49,26 %	33,55 %		41,60 %	↓

Tasa de rendimiento - 3º curso



Tasa de éxito - 3º curso

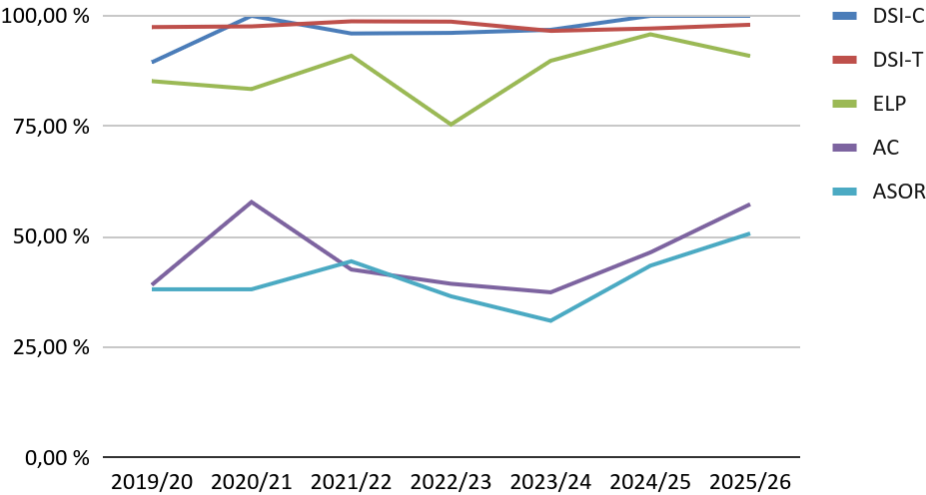


Cuarto curso

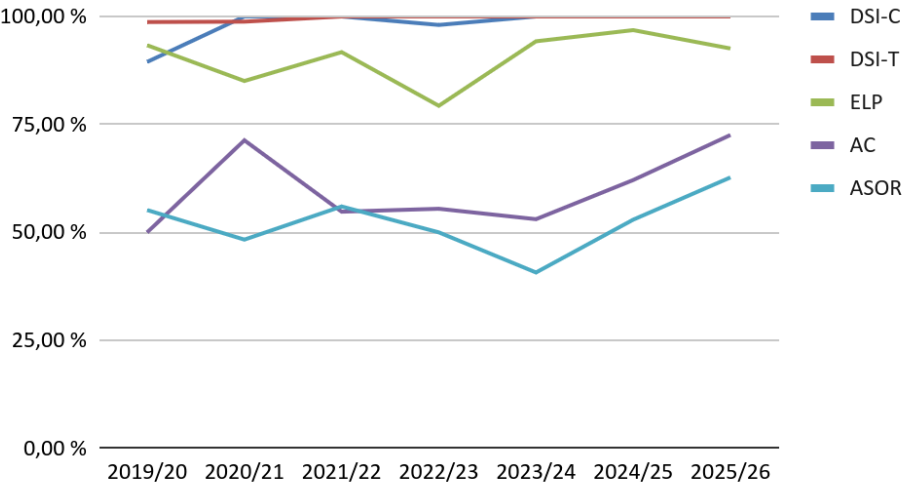
- Mejoran las tasas de rendimiento de AC y ASOR, superando la barrera del 50 %.

It	Asignatura	2020/21		2021/22		2022/23		2023/24		2024/25		2025/26			
		T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend		T. Éxito	
C	DSI-C	100,00 %	100,00 %	96,00 %	100,00 %	96,15 %	98,04 %	96,83 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %		100,00 %	
T	DSI-T	97,62 %	98,80 %	98,77 %	100,00 %	98,70 %	100,00 %	96,61 %	100,00 %	97,14 %	100,00 %	98,00 %		100,00 %	
	ELP	83,44 %	85,06 %	90,98 %	91,74 %	75,41 %	79,31 %	89,84 %	94,26 %	95,83 %	96,84 %	90,91 %		92,59 %	
	AC	57,86 %	71,32 %	42,57 %	54,78 %	39,35 %	55,45 %	37,42 %	53,04 %	46,46 %	62,11 %	57,36 %	⬆️	72,55 %	⬆️
	ASOR	38,10 %	48,32 %	44,44 %	56,00 %	36,51 %	50,00 %	30,98 %	40,71 %	43,45 %	52,94 %	50,74 %	⬆️	62,73 %	⬆️

Tasa de rendimiento - 4º curso



Tasa de éxito - 4º curso



Anexo – Listado de asignaturas

Abreviatura	Asignatura
AC	ARQUITECTURA DE COMPUTADORES
AI1	AUDITORÍA INFORMÁTICA I
AM	AMPLIACIÓN DE MATEMÁTICAS
ASOR	AMPLIACIÓN DE SISTEMAS OPERATIVOS Y REDES
BD	BASES DE DATOS
CAL	CÁLCULO
DSI-C	DESARROLLO DE SISTEMAS INTERACTIVOS (IT. COMPUTACIÓN)
DSI-T	DESARROLLO DE SISTEMAS INTERACTIVOS (IT. TECNOLOG. INFORMAC.)
ELP	ÉTICA, LEGISLACIÓN Y PROFESIÓN
FAL	FUNDAMENTOS DE ALGORITMIA
FC1	FUNDAMENTOS DE COMPUTADORES I
FP1	FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN I
GE	GESTIÓN EMPRESARIAL
IA1	INTELIGENCIA ARTIFICIAL I
IS1	INGENIERÍA DEL SOFTWARE I
MAR1	MÉTODOS ALGORÍTMICOS EN RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS I
MDL1	MATEMÁTICA DISCRETA Y LÓGICA MATEMÁTICA I
PD	PROGRAMACIÓN DECLARATIVA
RED	REDES
RyS1	REDES Y SEGURIDAD I
SC	SOFTWARE CORPORATIVO
SO	SISTEMAS OPERATIVOS
TOC	TECNOLOGÍA Y ORGANIZACIÓN DE COMPUTADORES
TP1	TECNOLOGÍA DE LA PROGRAMACIÓN I

Doble grado Informática - Matemáticas

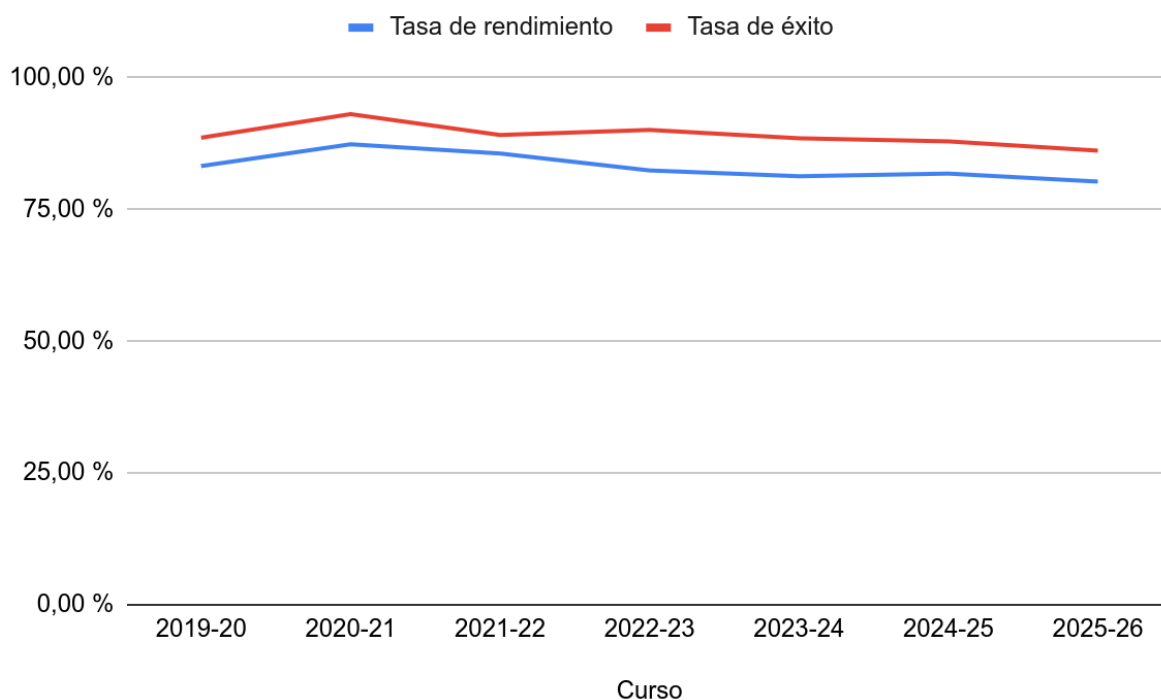
Informe de resultados del 1º cuatrimestre

Comisión de Calidad de los Grados - 19 de marzo de 2026

Indicadores generales de la convocatoria de febrero

GENERAL (GII + MAT)	2020/21	2021/22	2022/23	2023/24	2024/25	2025/26
Tasa de rendimiento (apr. / mat.)	87,38 %	85,63 %	82,42 %	81,32 %	81,00 %	80,30 %
Tasa de éxito (apr. / pres.)	93,13 %	89,17 %	90,13 %	88,55 %	87,35 %	86,19 %
SOLO GII (sin TFG ni optativas)	2020/21	2021/22	2022/23	2023/24	2024/25	2025/26
Tasa de rendimiento (apr. / mat.)	91,43%	89,12%	87,29%	87,28%	87,61%	84,84%
Tasa de éxito (apr. / pres.)	93,89%	91,63%	93,62%	91,84%	92,38%	89,80%

El siguiente gráfico muestra la evolución de las tasas generales del doble grado (incluyendo GII y MAT):



Descenso de 1 % aproximadamente en las tasas de rendimiento y éxito, pero siguen siendo más elevadas que en el GII. Tras la convocatoria extraordinaria, la tasa de rendimiento suele aumentar un 7 o 8 %.

Se observan diferencias en los datos separados por dedicación. La tasa de rendimiento de estudiantes a tiempo parcial es del 65 % frente al 81 % de los estudiantes matriculados a tiempo completo. Solamente hay 4 estudiantes matriculados a tiempo parcial. En la tasa de éxito, la diferencia entre los tipos de dedicación es mayor (T. completo: 86 %, T. Parcial: 65 %).

Indicadores por curso y titulación

Curso	Tit	2021/22		2022/23		2023/24		2024/25		2025/26	
		TR	TE	TR	TE	TR	TE	TR	TE	TR	TE
Primero	Inf.	90,22 %	92,22 %	89,59 %	94,51 %	87,88 %	90,63 %	87,13 %	87,13 %	92,79 %	92,79 %
	Total	90,22 %	92,22 %	89,59 %	94,51 %	87,88 %	90,63 %	87,13 %	87,13 %	92,79 %	92,79 %
Segundo	Inf.	87,29 %	93,64 %	86,33 %	91,82 %	81,82 %	87,61 %	82,44 %	87,10 %	76,99 %	79,51 %
	Mat.	63,46 %	74,16 %	59,61 %	72,94 %	72,45 %	82,56 %	65,00 %	72,22 %	59,14 %	63,22 %
	Total	76,13 %	84,92 %	73,76 %	83,59 %	77,63 %	85,43 %	74,89 %	80,84 %	69,41 %	72,73 %
Tercero	Inf.	88,75 %	89,87 %	82,93 %	93,15 %	87,78 %	95,18 %	86,59 %	94,67 %	90,11 %	96,47 %
	Mat.	86,42 %	89,74 %	73,87 %	87,84 %	57,96 %	69,86 %	69,07 %	78,82 %	73,00 %	84,88 %
	Total	87,58 %	89,81 %	78,24 %	90,48 %	73,04 %	83,33 %	77,09 %	86,25 %	81,15 %	90,64 %
Cuarto	Inf.	86,51 %	88,62 %	82,69 %	91,49 %	91,86 %	96,34 %	90,83 %	99,00 %	78,57 %	91,67 %
	Mat.	84,74 %	86,21 %	86,79 %	86,79 %	77,08 %	90,24 %	71,19 %	77,77 %	76,47 %	84,78 %
	Total	85,95 %	87,84 %	84,08 %	89,79 %	86,57 %	94,31 %	83,93 %	91,56 %	77,69 %	88,68 %
Quinto (sin TFG)	Inf.	94,12 %	94,12 %	93,65 %	96,72 %	89,11 %	90,91 %	93,42 %	94,67 %	88,07 %	93,20 %
	Mat.	100,00 %	100,00 %	96,30 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
	Total	95,39 %	95,39 %	94,12 %	97,30 %	91,27 %	92,74 %	95,00 %	95,96 %	90,44 %	94,61 %

Teniendo en cuenta los datos agregados provenientes de ambos grados, mejoran en un 5 % aprox. las TR de primero y tercero, y empeoran en un 5 % aprox. las TR de segundo, cuarto y quinto.

Indicadores por asignatura

Casi todas las asignaturas del GII tienen tasas de rendimiento superiores al 60 %, salvo FAL, que tiene un 54 %. Destaca el descenso de TP1 (TR: 67 %), SO (61 %) y de ASOR (TR: 63 %) con respecto al curso anterior. Por otro lado, hay 10 asignaturas que tienen tasas de rendimiento superiores al 90 %.

Con respecto a las asignaturas del Grado en Matemáticas, destaca la tasa de rendimiento de *Cálculo Diferencial* (2º), que llega a ser del 29 %.

Información sobre las tablas

Los valores de las tablas representan puntos porcentuales para las tasas de rendimiento y éxito de los últimos seis cursos académicos. Todos los datos se refieren a la convocatoria de **febrero**. El color de cada celda del curso 2025/26 indica la desviación con respecto a la media de los cinco años anteriores:

Verde oscuro	↑↑	Valor por encima de dos desviaciones estándar de la media
Verde claro	↑	Valor por encima de una desviación estándar
Blanco		Valor cercano a la media
Amarillo claro	↓	Valor por debajo de una desviación estándar
Amarillo oscuro	↓↓	Valor por debajo de dos desviaciones estándar

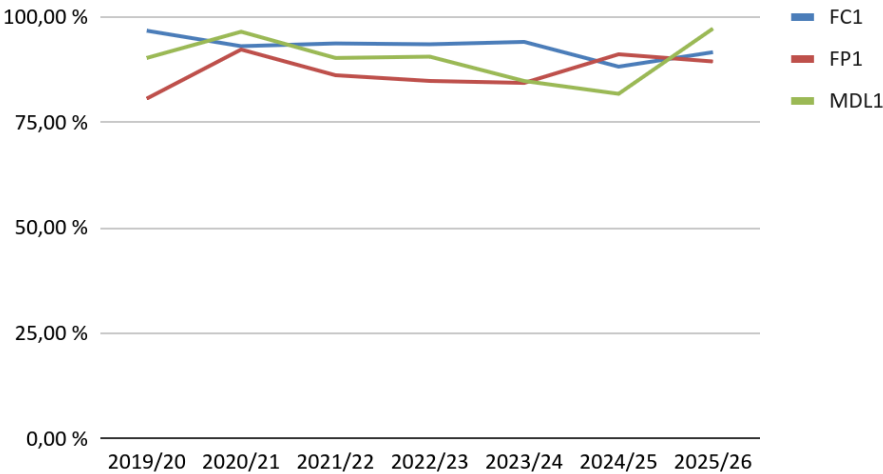
El listado de acrónimos de asignaturas puede consultarse en el Anexo al final de este documento.

Primer curso

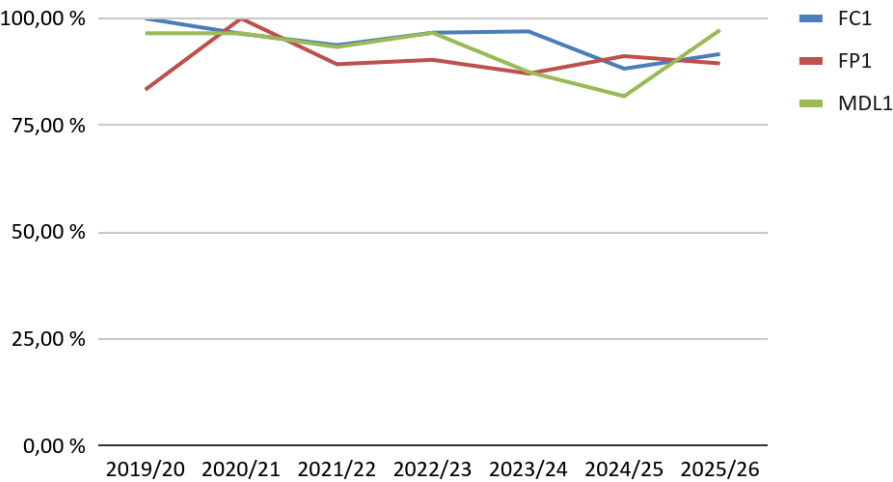
- En las tres asignaturas ha habido un 100 % de estudiantes presentados. MDL1 mejora con respecto a los últimos cursos, llegando al 97 %.

	Asignatura	2020/21		2021/22		2022/23		2023/24		2024/25		2025/26			
		T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend		T. Éxito	
INF	MDL1	96,55 %	96,55 %	90,32 %	93,33 %	90,63 %	96,67 %	84,85 %	87,50 %	81,82 %	81,82 %	97,30 %	↑	97,30 %	
INF	FC1	93,10 %	96,43 %	93,75 %	93,75 %	93,55 %	96,67 %	94,12 %	96,97 %	88,24 %	88,24 %	91,67 %		91,67 %	↓
INF	FP1	92,31 %	100,00 %	86,21 %	89,29 %	84,85 %	90,32 %	84,38 %	87,10 %	91,18 %	91,18 %	89,47 %		89,47 %	

Tasa de rendimiento - 1º curso



Tasa de éxito - 1º curso

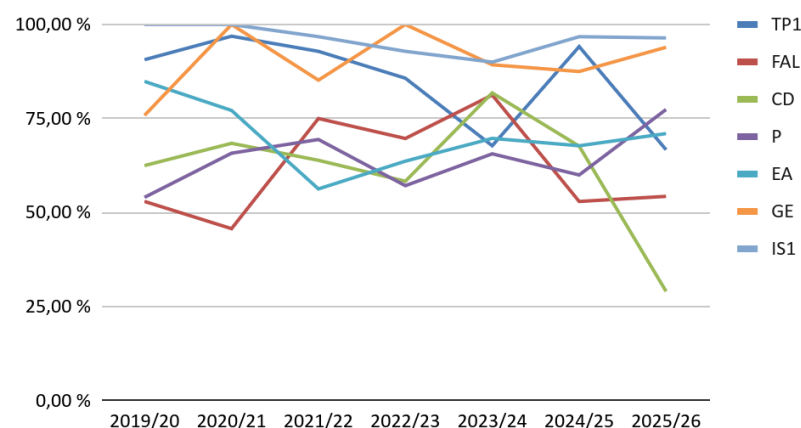


Segundo curso

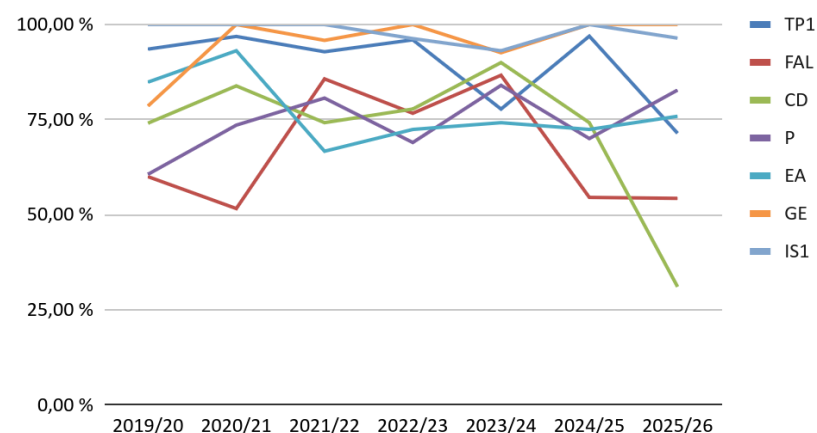
- En las asignaturas del GII, destaca la bajada de tasas en TP1, llegando a niveles similares a los del curso 2023/24. FAL no mejora significativamente con respecto al curso pasado.
- En las asignaturas del GMat, *Cálculo Diferencial* baja considerablemente con respecto a cursos anteriores.

	Asignatura	2020/21		2021/22		2022/23		2023/24		2024/25		2025/26			
		T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend		T. Éxito	
INF	IS1	100,00 %	100,00 %	96,77 %	100,00 %	92,86 %	96,30 %	90,00 %	93,10 %	96,77 %	100,00 %	96,43 %		96,43 %	
INF	GE	100,00 %	100,00 %	85,19 %	95,83 %	100,00 %	100,00 %	89,29 %	92,59 %	87,50 %	100,00 %	93,94 %		100,00 %	↑
MAT	P	65,79 %	73,53 %	69,44 %	80,65 %	57,14 %	68,97 %	65,63 %	84,00 %	60,00 %	70,00 %	77,42 %	↑↑	82,76 %	↑
MAT	EA	77,14 %	93,10 %	56,25 %	66,67 %	63,64 %	72,41 %	69,70 %	74,19 %	67,74 %	72,41 %	70,97 %		75,86 %	
INF	TP1	96,88 %	96,88 %	92,86 %	92,86 %	85,71 %	96,00 %	67,74 %	77,78 %	94,12 %	96,97 %	66,67 %	↓	71,43 %	↓↓
INF	FAL	45,71 %	51,61 %	75,00 %	85,71 %	69,70 %	76,67 %	81,25 %	86,67 %	52,94 %	54,55 %	54,29 %		54,29 %	
MAT	CD	68,42 %	83,87 %	63,89 %	74,19 %	58,33 %	77,78 %	81,82 %	90,00 %	67,65 %	74,19 %	29,03 %	↓↓	31,03 %	↓↓

Tasa de rendimiento - 2º curso



Tasa de éxito - 2º curso

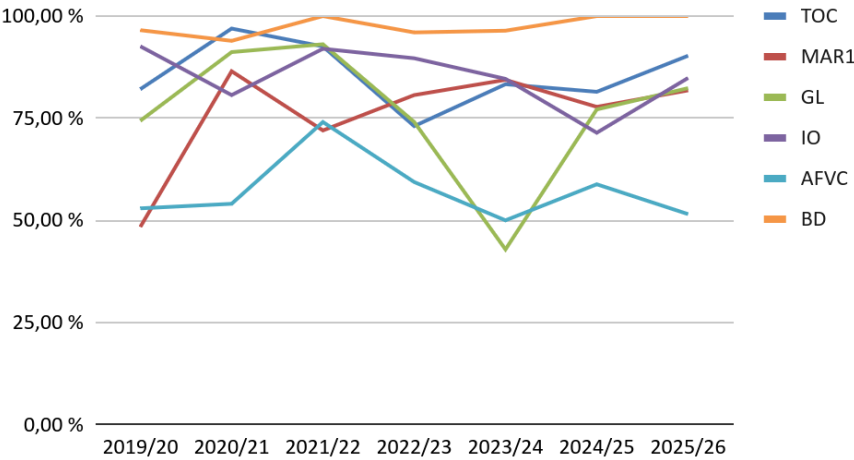


Tercer curso

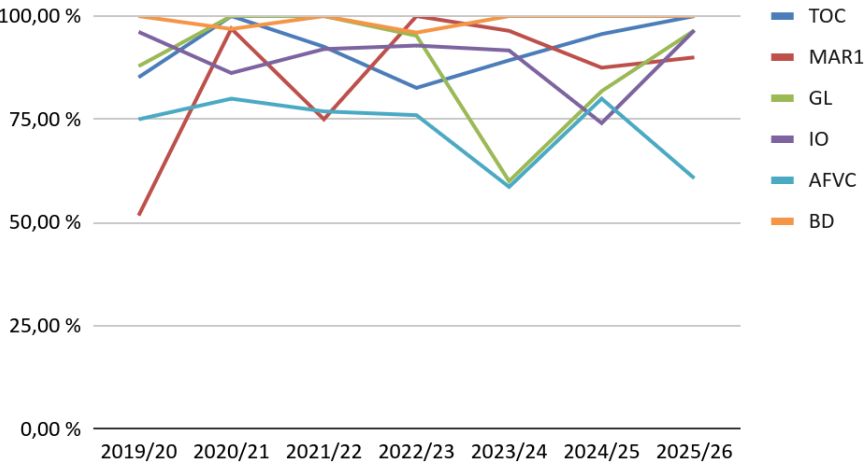
- MAR1 se recupera de la leve bajada del curso anterior.

	Asignatura	2020/21		2021/22		2022/23		2023/24		2024/25		2025/26			
		T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend		T. Éxito	
INF	BD	93,94 %	96,88 %	100,00 %	100,00 %	96,00 %	96,00 %	96,43 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	↑	100,00 %	
INF	TOC	96,97 %	100,00 %	92,59 %	92,59 %	73,08 %	82,61 %	83,33 %	89,29 %	81,48 %	95,65 %	90,32 %		100,00 %	↑
MAT	IO	80,65 %	86,21 %	92,00 %	92,00 %	89,66 %	92,86 %	84,62 %	91,67 %	71,43 %	74,07 %	84,85 %		96,55 %	
MAT	GL	91,18 %	100,00 %	93,10 %	100,00 %	74,07 %	95,24 %	42,86 %	60,00 %	77,14 %	81,82 %	82,35 %		96,55 %	
INF	MAR1	86,49 %	96,97 %	72,00 %	75,00 %	80,65 %	100,00 %	84,38 %	96,43 %	77,78 %	87,50 %	81,82 %		90,00 %	
MAT	AFVC	54,05 %	80,00 %	74,07 %	76,92 %	59,38 %	76,00 %	50,00 %	58,62 %	58,82 %	80,00 %	51,52 %		60,71 %	↓

Tasa de rendimiento - 3º curso



Tasa de éxito - 3º curso

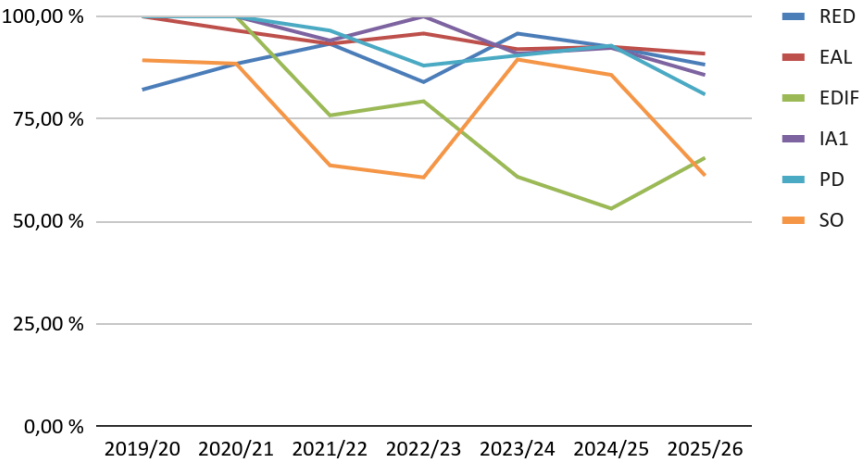


Cuarto curso

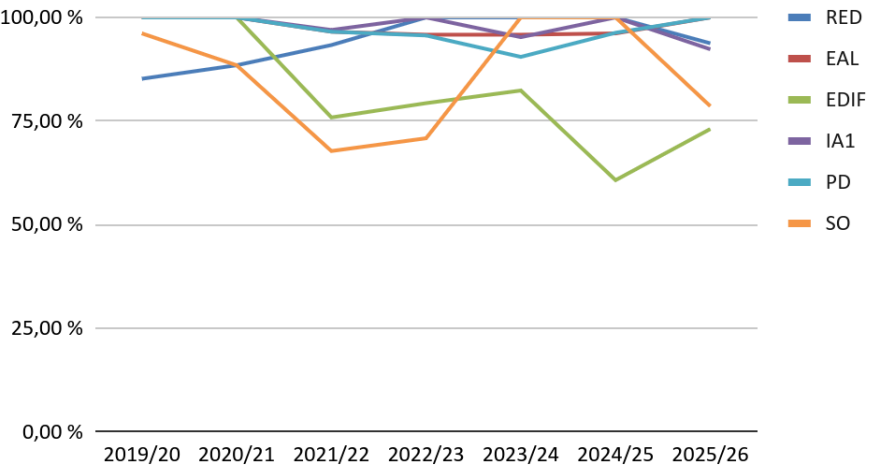
- Empeoramiento de los resultados de SO con respecto al curso anterior.
- También bajan IA1 y PD, datos que contrastan con la subida de ambas asignaturas en el GII. Aun así, siguen siendo tasas de rendimiento relativamente altas (superiores al 80%)

	Asignatura	2020/21		2021/22		2022/23		2023/24		2024/25		2025/26			
		T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend		T. Éxito	
MAT	EAL	96,55 %	100,00 %	93,33 %	96,55 %	95,83 %	95,83 %	92,00 %	95,83 %	92,59 %	96,15 %	90,91 %	↓	100,00 %	↑
INF	RED	88,46 %	88,46 %	93,33 %	93,33 %	84,00 %	100,00 %	95,83 %	100,00 %	92,59 %	100,00 %	88,24 %		93,75 %	
INF	IA1	100,00 %	100,00 %	94,12 %	96,97 %	100,00 %	100,00 %	90,91 %	95,24 %	92,31 %	100,00 %	85,71 %	↓ ↓ ↓	92,31 %	↓ ↓ ↓
INF	PD	100,00 %	100,00 %	96,55 %	96,55 %	88,00 %	95,65 %	90,48 %	90,48 %	92,86 %	96,30 %	80,95 %	↓ ↓ ↓	100,00 %	
MAT	EDIF	100,00 %	100,00 %	75,86 %	75,86 %	79,31 %	79,31 %	60,87 %	82,35 %	53,13 %	60,71 %	65,52 %		73,08 %	
INF	SO	88,46 %	88,46 %	63,64 %	67,74 %	60,71 %	70,83 %	89,47 %	100,00 %	85,71 %	100,00 %	61,11 %	↓	78,57 %	

Tasa de rendimiento - 4º curso



Tasa de éxito - 4º curso

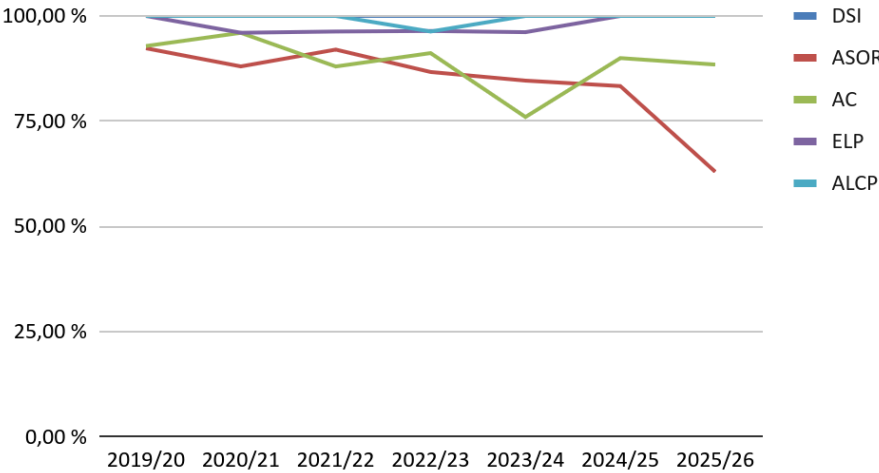


Quinto curso

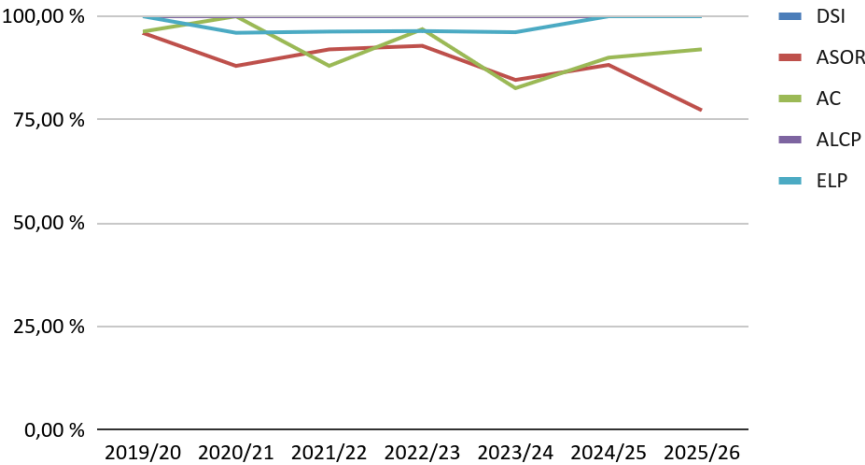
- En general, buenos resultados salvo en ASOR, cuya TR disminuye en un 20 %.

	Asignatura	2020/21		2021/22		2022/23		2023/24		2024/25		2025/26			
		T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend		T. Éxito	
INF	DSI	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %		100,00 %	
MAT	ALCP	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	96,30 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %		100,00 %	
INF	ELP	96,00 %	96,00 %	96,30 %	96,30 %	96,43 %	96,43 %	96,15 %	96,15 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	↑	100,00 %	↑
INF	AC	96,00 %	100,00 %	88,00 %	88,00 %	91,18 %	96,88 %	76,00 %	82,61 %	90,00 %	90,00 %	88,46 %		92,00 %	
INF	ASOR	88,00 %	88,00 %	92,00 %	92,00 %	86,67 %	92,86 %	84,62 %	84,62 %	83,33 %	88,24 %	62,96 %	↓↓↓	77,27 %	↓↓↓

Tasa de rendimiento - 5º curso



Tasa de éxito - 5º curso



Anexo – Listado de asignaturas

Abrev.	Nombre
AC	ARQUITECTURA DE COMPUTADORES
AFVC	ANÁLISIS DE FUNCIONES DE VARIABLE COMPLEJA
ALCP	ALGEBRA COMPUTACIONAL
ASOR	AMPLIACIÓN DE SISTEMAS OPERATIVOS Y REDES
BD	BASES DE DATOS
CD	CÁLCULO DIFERENCIAL
DSI	DESARROLLO DE SISTEMAS INTERACTIVOS
EA	ESTRUCTURAS ALGEBRAICAS
EAL	ECUACIONES ALGEBRAICAS
EDIF	ECUACIONES DIFERENCIALES
ELP	ÉTICA, LEGISLACIÓN Y PROFESIÓN
FAL	FUNDAMENTOS DE ALGORITMIA
FC1	FUNDAMENTOS DE COMPUTADORES I
FP1	FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN I
GE	GESTIÓN EMPRESARIAL
GL	GEOMETRÍA LINEAL
IA1	INTELIGENCIA ARTIFICIAL I
IO	INVESTIGACIÓN OPERATIVA
IS1	INGENIERÍA DEL SOFTWARE I
MAR1	MÉTODOS ALGORÍTMICOS EN RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS I
MDL1	MATEMÁTICA DISCRETA Y LÓGICA MATEMÁTICA I
P	PROBABILIDAD
PD	PROGRAMACIÓN DECLARATIVA
RED	REDES
SO	SISTEMAS OPERATIVOS
TOC	TECNOLOGÍA Y ORGANIZACIÓN DE COMPUTADORES
TP1	TECNOLOGÍA DE LA PROGRAMACIÓN I

Doble grado ADE - Informática

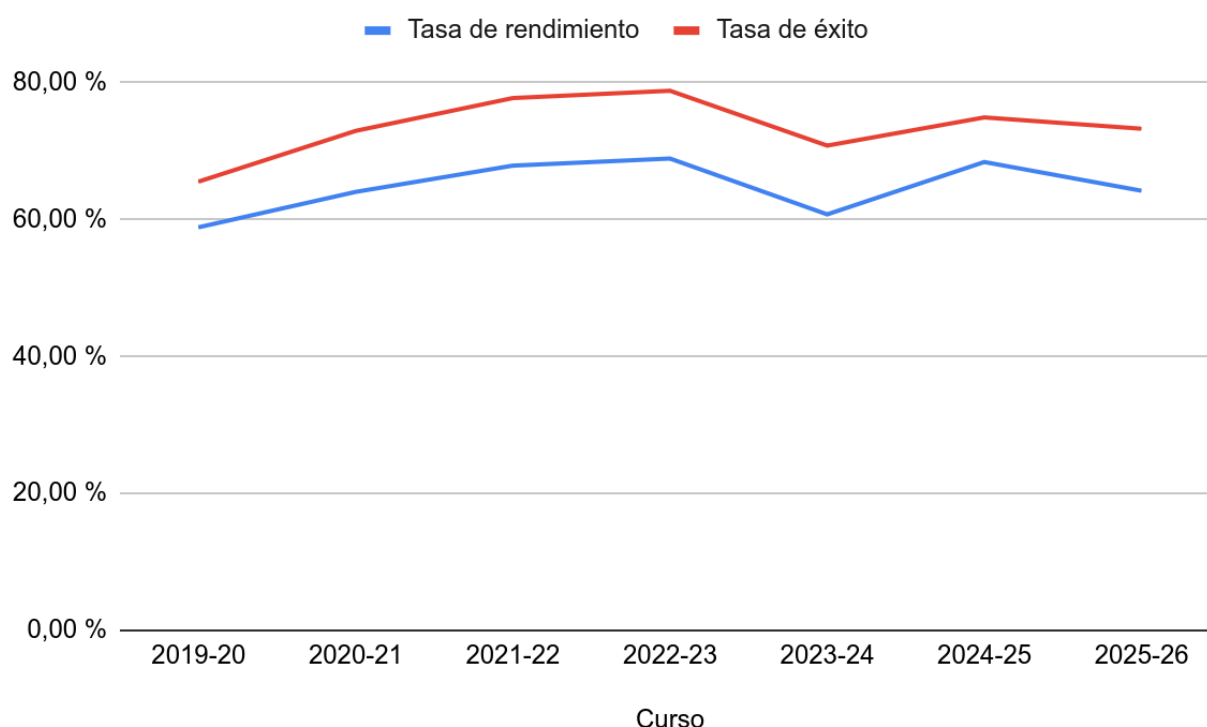
Informe de resultados del 1º cuatrimestre

Comisión de Calidad de los Grados - 19 de marzo de 2026

Indicadores generales de la convocatoria de febrero

GENERAL (ADE + GII)	2020/21	2021/22	2022/23	2023/24	2024/25	2025/26
Tasa de rendimiento (apr. / mat.)	64,07 %	67,90 %	68,94 %	60,78 %	67,90 %	64,23 %
Tasa de éxito (apr. / pres.)	72,98 %	77,77 %	78,84 %	70,83 %	74,22 %	73,29 %
SOLO GII (sin TFG ni optativas)	2020/21	2021/22	2022/23	2023/24	2024/25	2025/26
Tasa de rendimiento (apr. / mat.)	53,22%	57,85%	55,72%	48,87%	58,69%	52,96%
Tasa de éxito (apr. / pres.)	67,39%	72,77%	71,30%	64,03%	66,96%	65,51%

El siguiente gráfico muestra la evolución de las tasas generales del doble grado (incluyendo ADE y GII):



Tras la mejora que hubo en la convocatoria de febrero de 2025, las tasas vuelven a bajar ligeramente, hasta llegar a valores similares a los del GII. No obstante, estas tasas incluyen las asignaturas del grado en ADE y el grado en GII. Si nos concentramos en las asignaturas de este último, los resultados son significativamente peores que los del grado simple. Tras la convocatoria extraordinaria, los indicadores suelen aumentar en 10 puntos porcentuales aproximadamente.

Notable diferencia en los datos segregados por dedicación (TR estudiantes tiempo completo, 65 %; TR estudiantes tiempo parcial, 42 %). Aproximadamente el 13% de los matriculados en el doble grado durante este curso, lo está a tiempo parcial.

Indicadores por curso y titulación

Curso	Tit	2021/22		2022/23		2023/24		2024/25		2025/26	
		TR	TE	TR	TE	TR	TE	TR	TE	TR	TE
Primero	Inf.	38,89 %	52,07 %	40,14 %	57,84 %	29,94 %	43,86 %	50,00 %	56,29 %	41,31 %	55,20 %
	ADE	79,31 %	85,19 %	79,20 %	83,19 %	56,25 %	60,90 %	77,93 %	79,58 %	80,58 %	87,50 %
	Total	55,75 %	67,69 %	58,09 %	71,49 %	42,12 %	53,04 %	62,86 %	67,57 %	59,15 %	71,54 %
Segundo	Inf.	30,58 %	47,44 %	38,26 %	55,34 %	38,99 %	59,62 %	33,12 %	42,28 %	42,26 %	59,16 %
	ADE	78,79 %	87,40 %	92,25 %	92,25 %	66,67 %	69,01 %	67,63 %	75,20 %	57,86 %	61,31 %
	Total	55,73 %	71,57 %	63,31 %	75,86 %	52,29 %	65,04 %	49,33 %	58,87 %	50,29 %	60,42 %
Tercero	Inf.	86,67 %	92,13 %	74,32 %	83,34 %	64,35 %	74,00 %	86,17 %	93,11 %	71,43 %	78,31 %
	ADE	79,53 %	85,00 %	79,81 %	88,30 %	73,33 %	82,09 %	83,22 %	87,50 %	73,61 %	79,70 %
	Total	82,68 %	88,15 %	77,53 %	86,25 %	69,43 %	78,63 %	84,39 %	89,69 %	72,77 %	79,17 %
Cuarto	Inf.	70,07 %	84,43 %	68,47 %	82,25 %	64,77 %	78,08 %	82,64 %	88,15 %	55,96 %	62,24 %
	ADE	77,12 %	77,12 %	66,41 %	67,46 %	69,70 %	73,02 %	69,16 %	74,00 %	78,73 %	85,06 %
	Total	73,21 %	80,83 %	67,67 %	75,93 %	66,88 %	75,74 %	76,90 %	82,13 %	66,50 %	72,97 %
Quinto (sin TFG)	Inf.	75,00 %	90,91 %	63,56 %	75,00 %	60,45 %	70,44 %	52,75 %	60,76 %	69,16 %	79,57 %
	ADE	77,38 %	77,38 %	93,25 %	93,25 %	83,67 %	84,83 %	89,80 %	90,72 %	86,51 %	88,62 %
	Total	76,61 %	81,20 %	80,78 %	86,31 %	72,60 %	78,46 %	71,96 %	77,27 %	78,54 %	84,72 %

En las asignaturas del GII, la diferencia más importante está en cuarto curso, donde la tasa de rendimiento desciende 25 puntos porcentuales con respecto al año pasado. También empeoran primer y tercer curso. Por otro lado, se observa una mejora de 17 puntos en quinto curso y otra mejora más moderada (9 %) en segundo.

En las asignaturas de ADE, hay mejoras leves en primer y tercer curso, aunque en el segundo curso la TR baja 10 puntos porcentuales con respecto al año anterior.

Indicadores por asignatura

Entre las seis asignaturas con tasas de rendimiento inferior al 50 %, cinco son del Grado en Ingeniería en Informática. Estas son: FP1 (21 %), FAL (25 %), SO (30 %), AI1 (44 %) y MDL1 (44 %). Destaca el descenso de AI1 con respecto a cursos anteriores, y también el de IS1.

Por otro lado, mejoran los resultados de MDL1 y de TP1. Las asignaturas del GII con mejores tasas en este doble grado son DSI (TR: 100 %), SC (93 %) y RyS1 (89 %).

Información sobre las tablas

Los valores de las tablas representan puntos porcentuales para las tasas de rendimiento y éxito de los últimos seis cursos académicos. Todos los datos se refieren a la convocatoria de **febrero**. El color de cada celda del curso 2025/26 indica la desviación con respecto a la media de los cinco años anteriores:

Verde oscuro		Valor por encima de dos desviaciones estándar de la media
Verde claro		Valor por encima de una desviación estándar
Blanco		Valor cercano a la media
Amarillo claro		Valor por debajo de una desviación estándar
Amarillo oscuro		Valor por debajo de dos desviaciones estándar

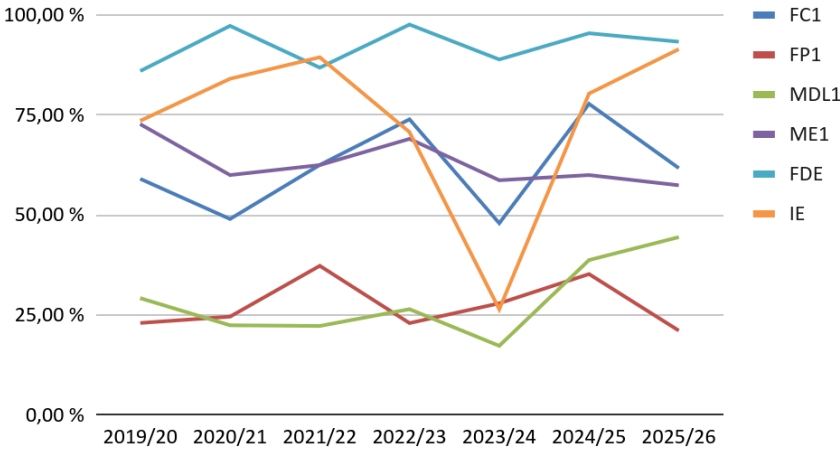
El listado de acrónimos de asignaturas puede consultarse en el Anexo al final de este documento.

Primer curso

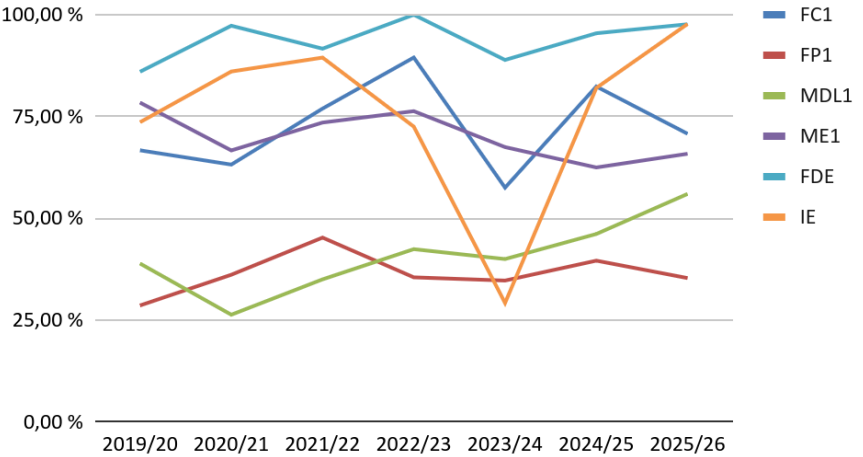
- Resultados muy malos en FP1, tras la mejora progresiva que había experimentado en los dos últimos cursos.
- Por el contrario, MDL1 vuelve a mejorar sus resultados con respecto a cursos anteriores.

	Asignatura	2020/21		2021/22		2022/23		2023/24		2024/25		2025/26			
		T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend		T. Éxito	
ADE	FDE	97,30 %	97,30 %	86,84 %	91,67 %	97,62 %	100,00 %	88,89 %	88,89 %	95,45 %	95,45 %	93,33 %		97,67 %	
ADE	IE	84,09 %	86,05 %	89,47 %	89,47 %	70,73 %	72,50 %	26,42 %	29,17 %	80,39 %	82,00 %	91,49 %		97,73 %	↑
INF	FC1	48,98 %	63,16 %	62,50 %	76,92 %	73,91 %	89,47 %	47,92 %	57,50 %	77,78 %	82,35 %	61,70 %		70,73 %	
ADE	ME1	60,00 %	66,67 %	62,50 %	73,53 %	69,05 %	76,32 %	58,70 %	67,50 %	60,00 %	62,50 %	57,45 %	↓	65,85 %	
INF	MDL1	22,39 %	26,32 %	22,22 %	35,00 %	26,42 %	42,42 %	17,24 %	40,00 %	38,71 %	46,15 %	44,44 %	↑↑↑	56,00 %	↑↑↑
INF	FP1	24,53 %	36,11 %	37,25 %	45,24 %	22,92 %	35,48 %	27,87 %	34,69 %	35,19 %	39,58 %	21,05 %	↓	35,29 %	

Tasa de rendimiento - 1º curso



Tasa de éxito - 1º curso

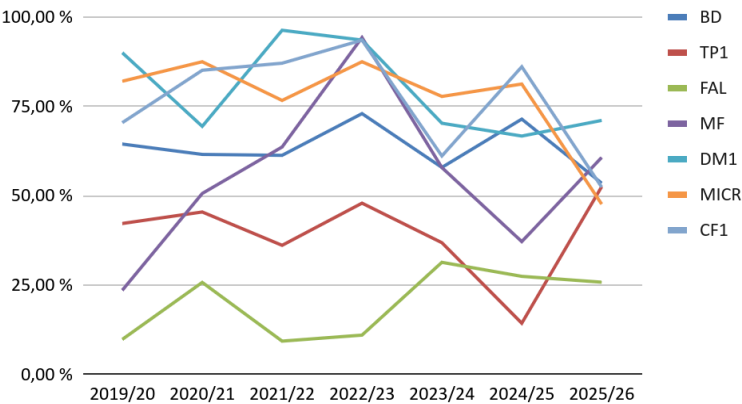


Segundo curso

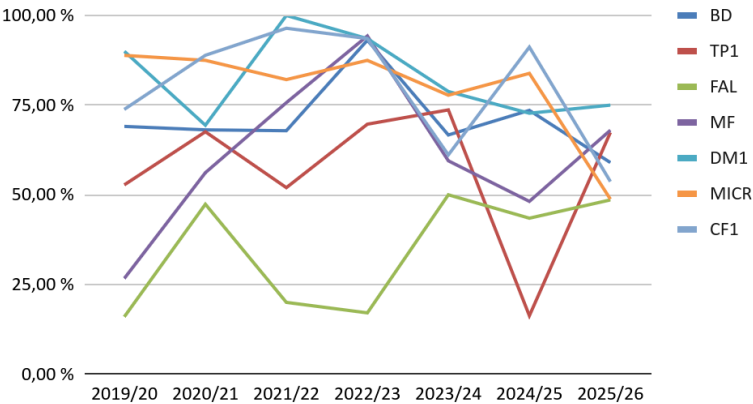
- BD baja considerablemente con respecto años anteriores.
- Por el contrario TP1 mejora sus resultados, tras encadenar dos años con tasas bajas.
- FAL no mejora, manteniendo una tasa inferior al 30 %.

	Asignatura	2020/21		2021/22		2022/23		2023/24		2024/25		2025/26			
		T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend		T. Éxito	
ADE	DM1	69,39 %	69,39 %	96,30 %	100,00 %	93,55 %	93,55 %	70,27 %	78,79 %	66,67 %	72,73 %	71,05 %		75,00 %	
ADE	MF	50,62 %	56,16 %	63,64 %	75,68 %	94,29 %	94,29 %	57,89 %	59,46 %	37,14 %	48,15 %	60,71 %		68,00 %	
INF	BD	61,54 %	68,09 %	61,29 %	67,86 %	72,97 %	93,10 %	57,89 %	66,67 %	71,43 %	73,53 %	53,49 %	↓	58,97 %	↓
INF	TP1	45,45 %	67,57 %	36,11 %	52,00 %	47,92 %	69,70 %	36,84 %	73,68 %	14,29 %	16,28 %	52,54 %	↑	67,39 %	
ADE	CF1	85,11 %	88,89 %	87,10 %	96,43 %	93,55 %	93,55 %	61,11 %	61,11 %	86,11 %	91,18 %	52,38 %	↓↓↓	53,66 %	↓↓↓
ADE	MICR	87,50 %	87,50 %	76,67 %	82,14 %	87,50 %	87,50 %	77,78 %	77,78 %	81,25 %	83,87 %	47,62 %	↓↓↓	48,78 %	↓↓↓
INF	FAL	25,71 %	47,37 %	9,26 %	20,00 %	10,94 %	17,07 %	31,33 %	50,00 %	27,40 %	43,48 %	25,76 %		48,57 %	

Tasa de rendimiento - 2º curso



Tasa de éxito - 2º curso

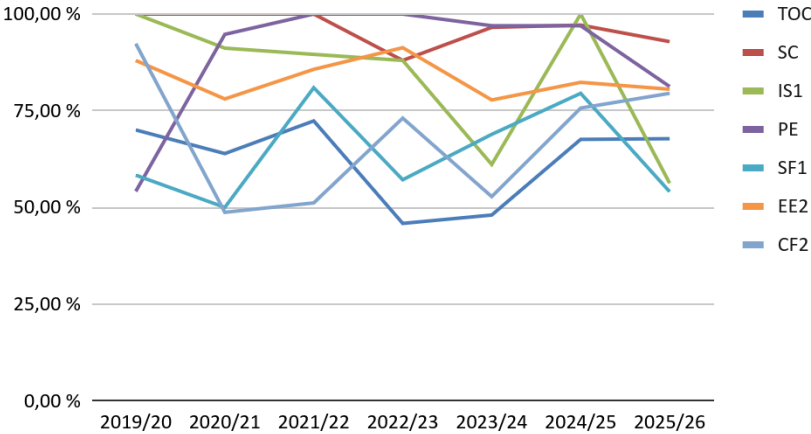


Tercer curso

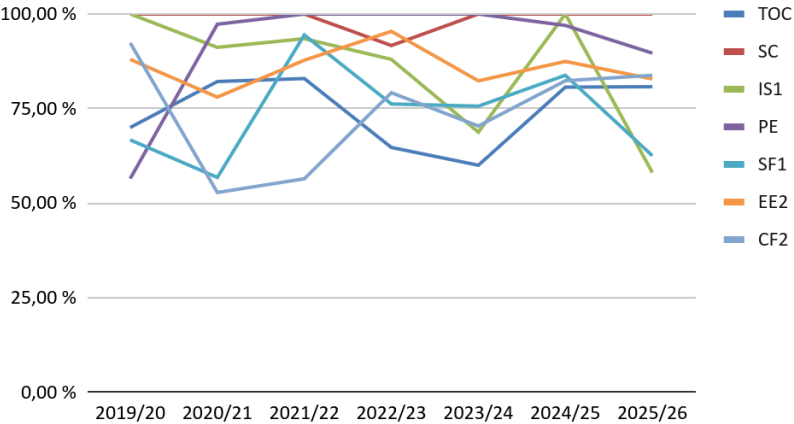
- Tras los buenos resultados de IS1 en el curso anterior, las tasas han vuelto a bajar considerablemente hasta el 56 %.

	Asignatura	2020/21		2021/22		2022/23		2023/24		2024/25		2025/26			
		T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend		T. Éxito	
INF	SC	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	88,00 %	91,67 %	96,55 %	100,00 %	97,14 %	100,00 %	92,86 %		100,00 %	
ADE	PE	94,74 %	97,30 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	96,97 %	100,00 %	96,97 %	96,97 %	81,25 %	↓ ↓ ↓	89,66 %	↓ ↓ ↓
ADE	EE2	78,05 %	78,05 %	85,71 %	87,80 %	91,30 %	95,45 %	77,78 %	82,35 %	82,35 %	87,50 %	80,56 %		82,86 %	
ADE	CF2	48,72 %	52,78 %	51,16 %	56,41 %	73,08 %	79,17 %	52,78 %	70,37 %	75,68 %	82,35 %	79,49 %	↑	83,78 %	↑
INF	TOC	63,89 %	82,14 %	72,34 %	82,93 %	45,83 %	64,71 %	48,00 %	60,00 %	67,57 %	80,65 %	67,74 %		80,77 %	
INF	IS1	91,18 %	91,18 %	89,58 %	93,48 %	88,00 %	88,00 %	61,11 %	68,75 %	100,00 %	100,00 %	56,25 %	↓ ↓ ↓	58,06 %	↓ ↓ ↓
ADE	SF1	50,00 %	56,76 %	80,95 %	94,44 %	57,14 %	76,19 %	68,89 %	75,61 %	79,49 %	83,78 %	54,05 %		62,50 %	↓

Tasa de rendimiento - 3º curso



Tasa de éxito - 3º curso



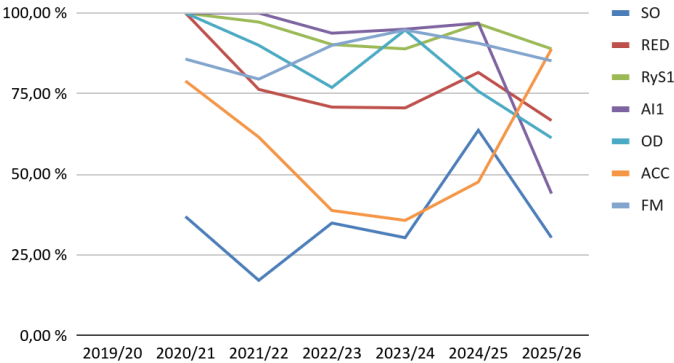
Cuarto curso

En general, malos resultados en las asignaturas del GII:

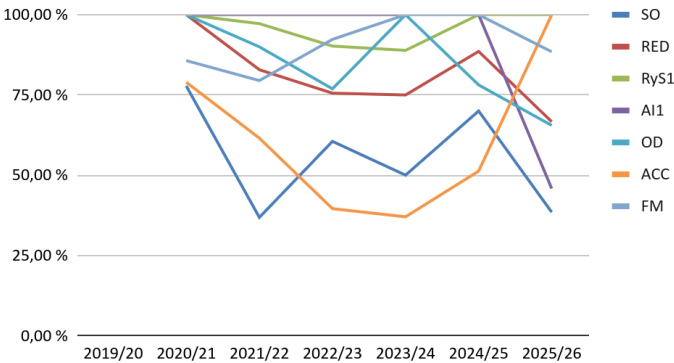
- AI1 baja considerablemente, pasando del 97 % al 44 %.
- La mejora que tuvo SO durante el año anterior se ha revertido, volviendo a tasas de rendimiento cercanas al 30 %.
- RED también empeora.

	Asignatura	2020/21		2021/22		2022/23		2023/24		2024/25		2025/26			
		T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend		T. Éxito	
INF	RyS1	100,00 %	100,00 %	97,22 %	97,22 %	90,24 %	90,24 %	88,89 %	88,89 %	96,67 %	100,00 %	88,89 %	↓	100,00 %	
ADE	ACC	78,95 %	78,95 %	61,54 %	61,54 %	38,78 %	39,58 %	35,71 %	37,04 %	47,62 %	51,28 %	88,89 %	↑↑↑	100,00 %	↑↑↑
ADE	FM	85,71 %	85,71 %	79,49 %	79,49 %	90,00 %	92,31 %	94,74 %	100,00 %	90,63 %	100,00 %	85,19 %		88,46 %	
INF	RED	100,00 %	100,00 %	76,32 %	82,86 %	70,83 %	75,56 %	70,59 %	75,00 %	81,58 %	88,57 %	66,67 %	↓	66,67 %	↓
ADE	OD	100,00 %	100,00 %	90,00 %	90,00 %	76,92 %	76,92 %	94,74 %	100,00 %	75,76 %	78,13 %	61,29 %	↓↓↓	65,52 %	↓↓↓
INF	AI1	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	93,75 %	100,00 %	95,00 %	100,00 %	96,88 %	100,00 %	44,00 %	↓↓↓	45,83 %	↓↓↓
INF	SO	36,84 %	77,78 %	17,07 %	36,84 %	34,85 %	60,53 %	30,30 %	50,00 %	63,64 %	70,00 %	30,30 %		38,46 %	↓

Tasa de rendimiento - 4º curso



Tasa de éxito - 4º curso

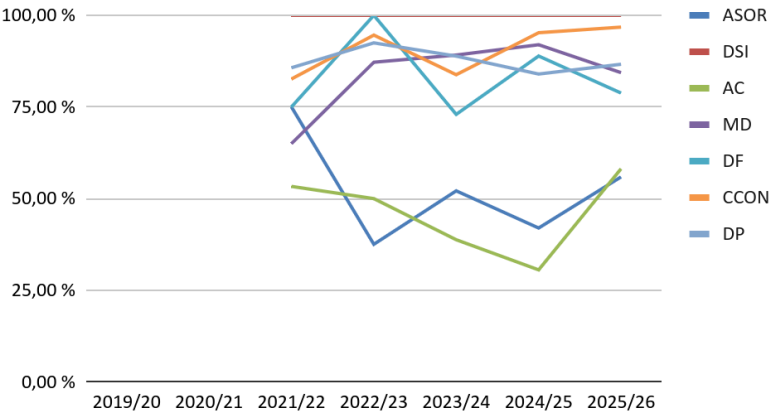


Quinto curso

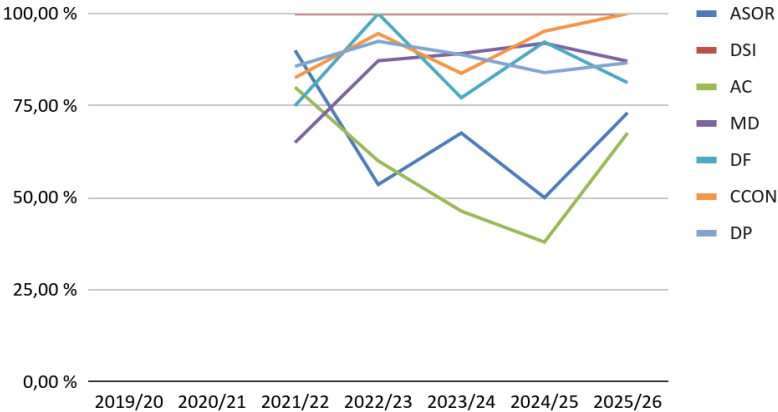
- AC se recupera de la bajada progresiva que ha ido experimentando en los últimos cursos, llegando al mejor resultado de su serie histórica.
- ASOR también se recupera del “bache” del curso pasado.

	Asignatura	2020/21		2021/22		2022/23		2023/24		2024/25		2025/26			
		T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend		T. Éxito	
INF	DSI			100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %		100,00 %	
ADE	CCON			82,61 %	82,61 %	94,59 %	94,59 %	83,78 %	83,78 %	95,24 %	95,24 %	96,77 %	↑	100,00 %	↑
ADE	DP			85,71 %	85,71 %	92,50 %	92,50 %	88,89 %	88,89 %	84,00 %	84,00 %	86,67 %		86,67 %	
ADE	MD			65,00 %	65,00 %	87,23 %	87,23 %	89,19 %	89,19 %	92,00 %	92,00 %	84,38 %		87,10 %	
ADE	DF			75,00 %	75,00 %	100,00 %	100,00 %	72,97 %	77,14 %	88,89 %	92,31 %	78,79 %		81,25 %	
INF	AC			53,33 %	80,00 %	50,00 %	60,00 %	38,78 %	46,34 %	30,56 %	37,93 %	58,14 %	↑	67,57 %	
INF	ASOR			75,00 %	90,00 %	37,50 %	53,57 %	52,08 %	67,57 %	41,94 %	50,00 %	55,88 %		73,08 %	

Tasa de rendimiento - 5º curso



Tasa de éxito - 5º curso



Anexo – Listado de asignaturas

Abrev.	Nombre
AC	ARQUITECTURA DE COMPUTADORES
ACC	ANÁLISIS Y CONSOLIDACIÓN CONTABLE
AI1	AUDITORÍA INFORMÁTICA I
ASOR	AMPLIACIÓN DE SISTEMAS OPERATIVOS Y REDES
BD	BASES DE DATOS
CCON	COMPORTAMIENTO DEL CONSUMIDOR
CF1	CONTABILIDAD FINANCIERA I
CF2	CONTABILIDAD FINANCIERA II
DF	DECISIONES DE FINANCIACIÓN
DM1	DERECHO MERCANTIL I
DP	DIRECCIÓN DE LA PRODUCCIÓN
DSI	DESARROLLO DE SISTEMAS INTERACTIVOS
EE2	ESTADÍSTICA EMPRESARIAL II
FAL	FUNDAMENTOS DE ALGORITMIA
FC1	FUNDAMENTOS DE COMPUTADORES I
FDE	FUNDAMENTOS DE DIRECCIÓN DE EMPRESAS
FM	FUNDAMENTOS DE MARKETING
FP1	FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN I
IE	INTRODUCCIÓN A LA ECONOMÍA
IS1	INGENIERÍA DEL SOFTWARE I
MD	MÉTODOS DE DECISIÓN
MDL1	MATEMÁTICA DISCRETA Y LÓGICA MATEMÁTICA I
ME1	MATEMÁTICAS EMPRESARIALES I
MF	MATEMÁTICAS FINANCIERAS
MICR	MICROECONOMÍA
OD	ORGANIZACIÓN Y DISEÑO
PE	POLÍTICA ECONÓMICA
RED	REDES
RyS1	REDES Y SEGURIDAD I
SC	SOFTWARE CORPORATIVO
SF1	SISTEMA FISCAL I
SO	SISTEMAS OPERATIVOS
TOC	TECNOLOGÍA Y ORGANIZACIÓN DE COMPUTADORES
TP1	TECNOLOGÍA DE LA PROGRAMACIÓN I

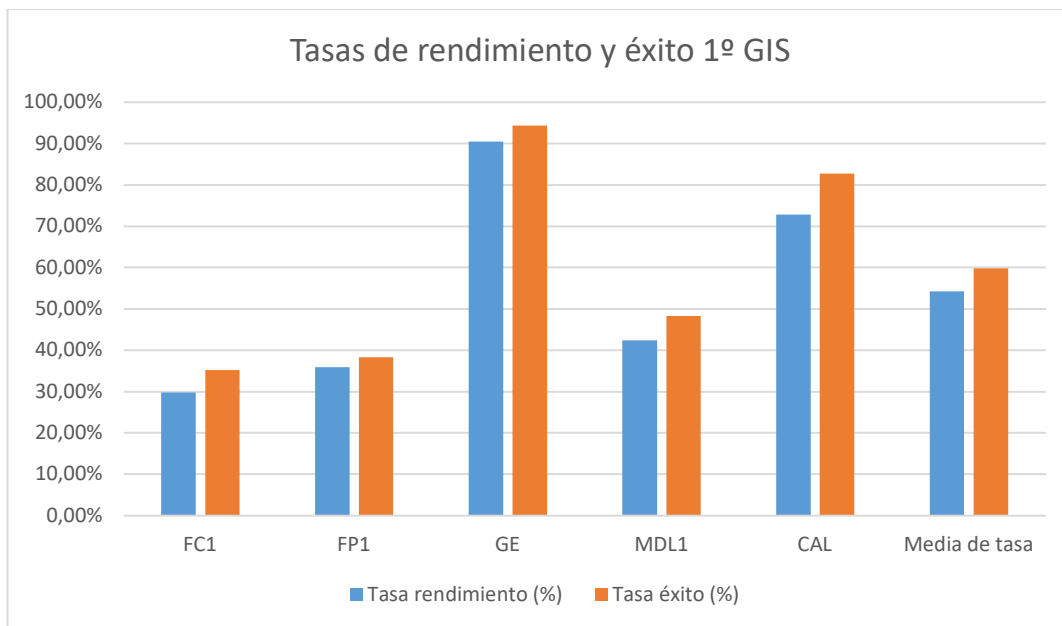
**ANEXO III: Resultados del primer
cuatrimestre del curso 2025-26 del Grado en
Ingeniería del Software**

Análisis de los indicadores de GIS del curso 2025/26 **Convocatoria ordinaria primer parcial**

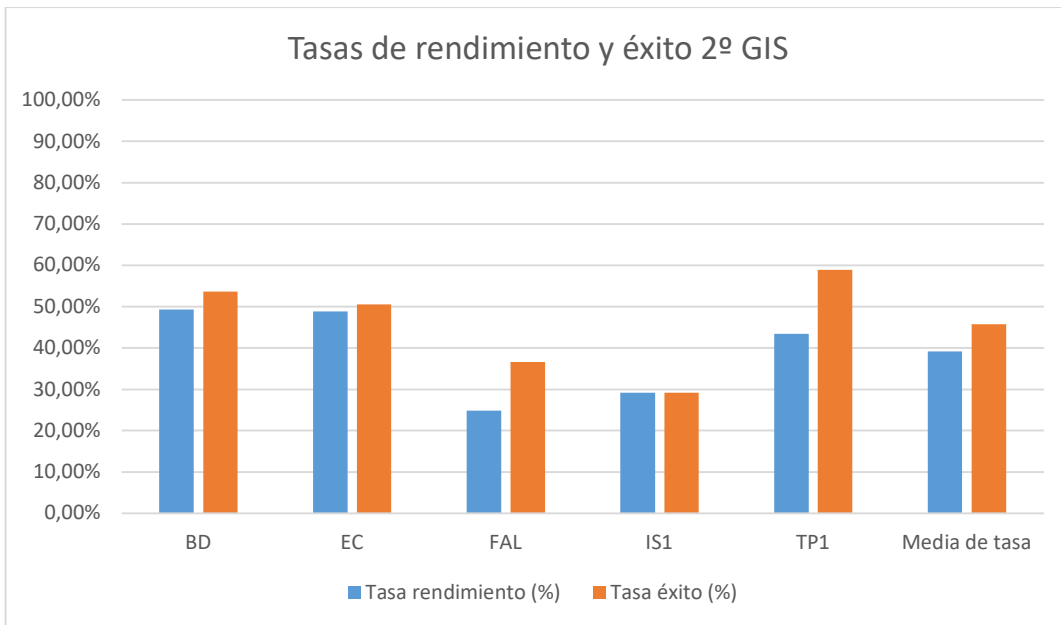
Antonio Navarro. Coordinador GIS

Tasas rendimiento y éxito asignaturas

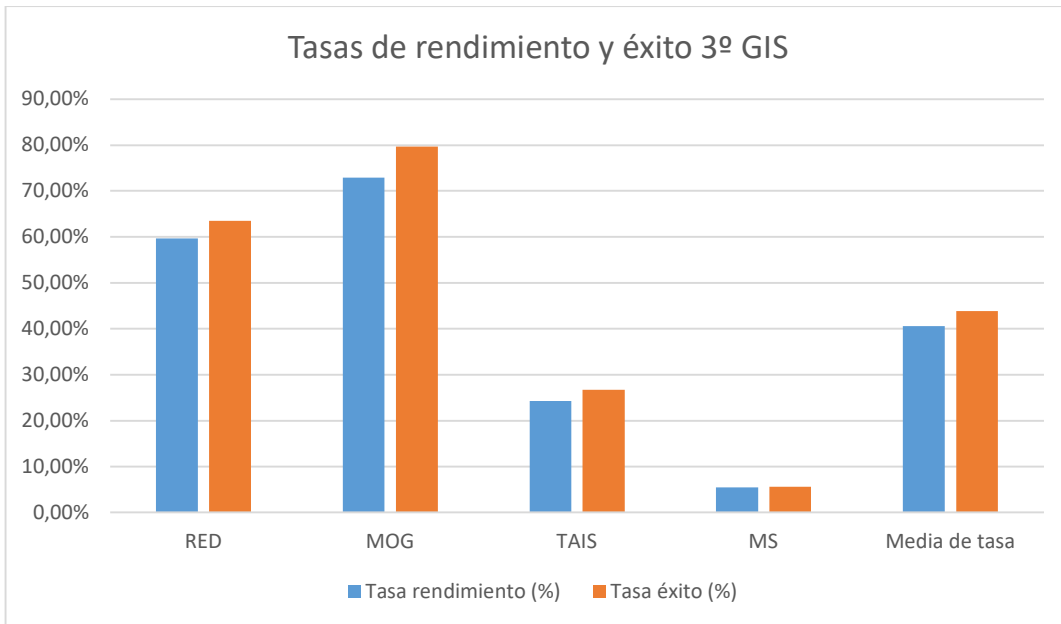
PRIMERO		
Asignatura	Tasa rendimiento (%)	Tasa éxito (%)
FC1	29,76%	35,21%
FP1	35,87%	38,37%
GE	90,54%	94,37%
MDL1	42,42%	48,28%
CAL	72,83%	82,72%
Media de tasa	54,28%	59,79%



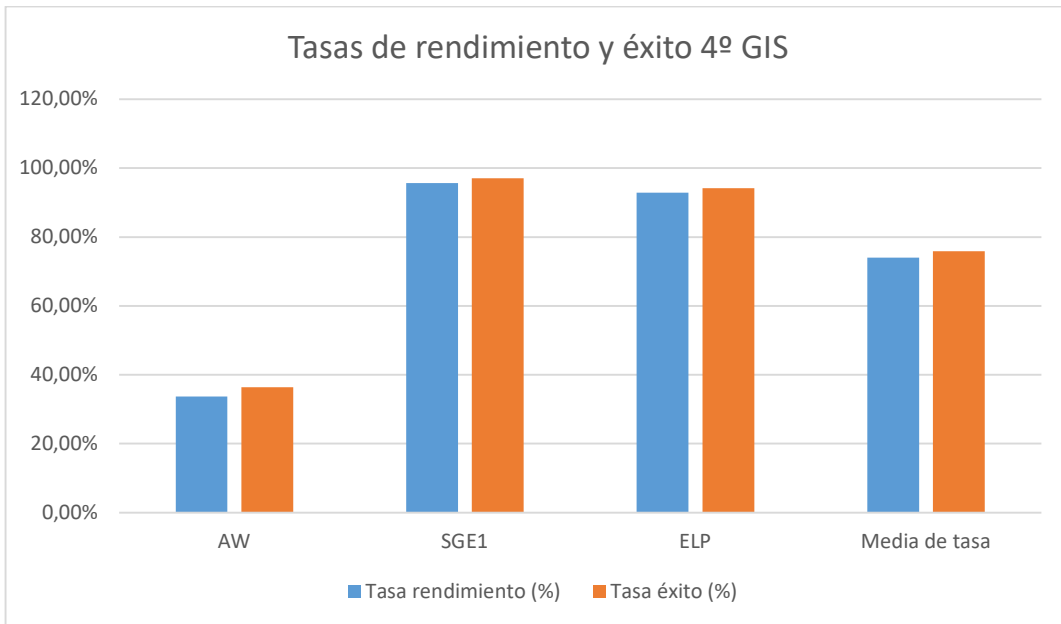
SEGUNDO		
Asignatura	Tasa rendimiento (%)	Tasa éxito (%)
BD	49,33%	53,62%
EC	48,84%	50,60%
FAL	24,83%	36,63%
IS1	29,21%	29,21%
TP1	43,42%	58,93%
Media de tasa	39,13%	45,80%



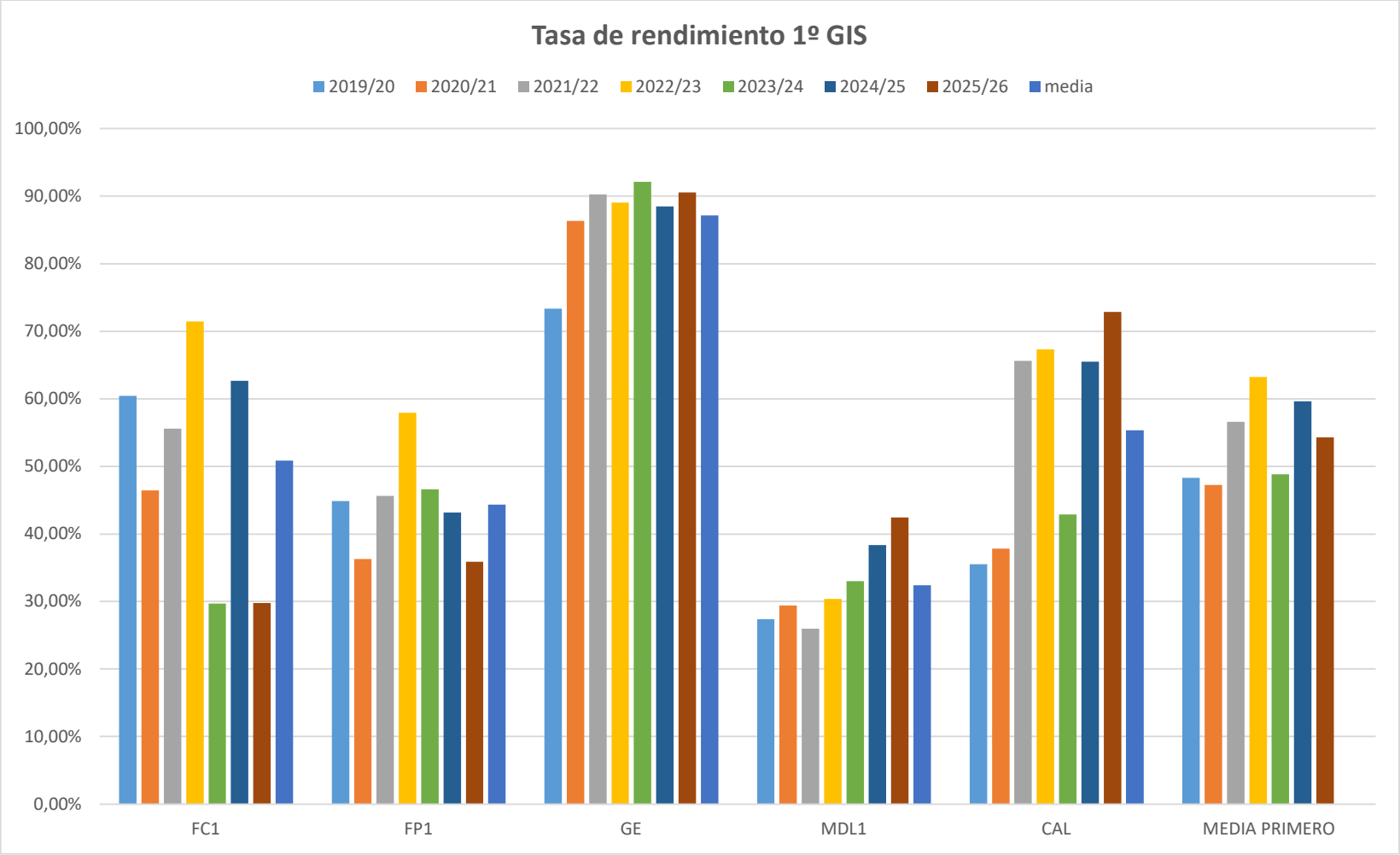
TERCERO		
Asignatura	Tasa rendimiento (%)	Tasa éxito (%)
RED	59,70%	63,49%
MOG	72,88%	79,63%
TAIS	24,32%	26,73%
MS	5,41%	5,56%
Media de tasa	40,58%	43,85%

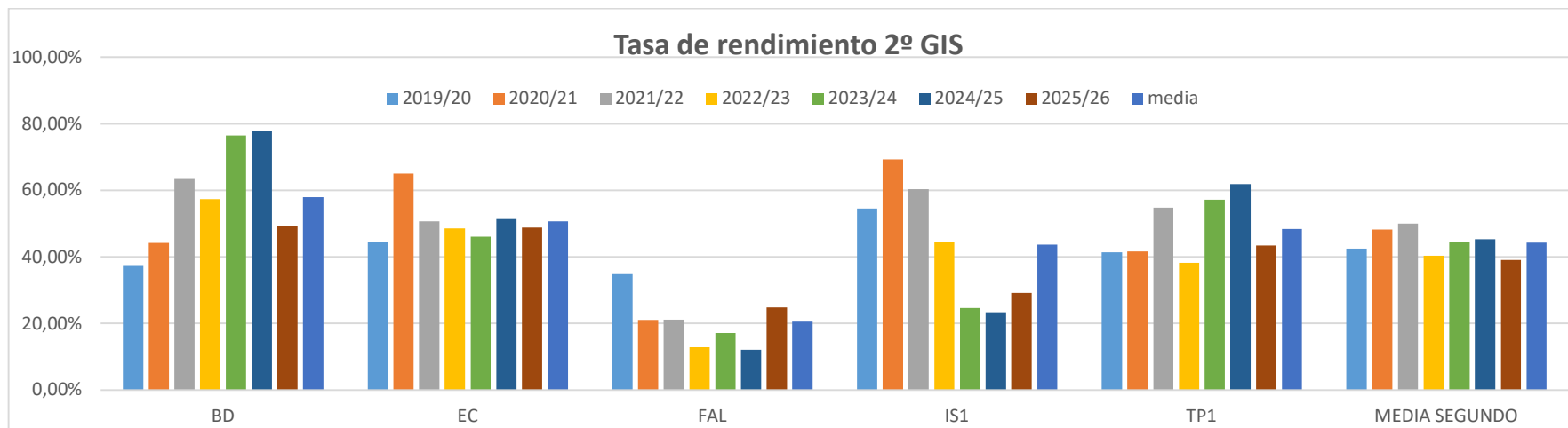


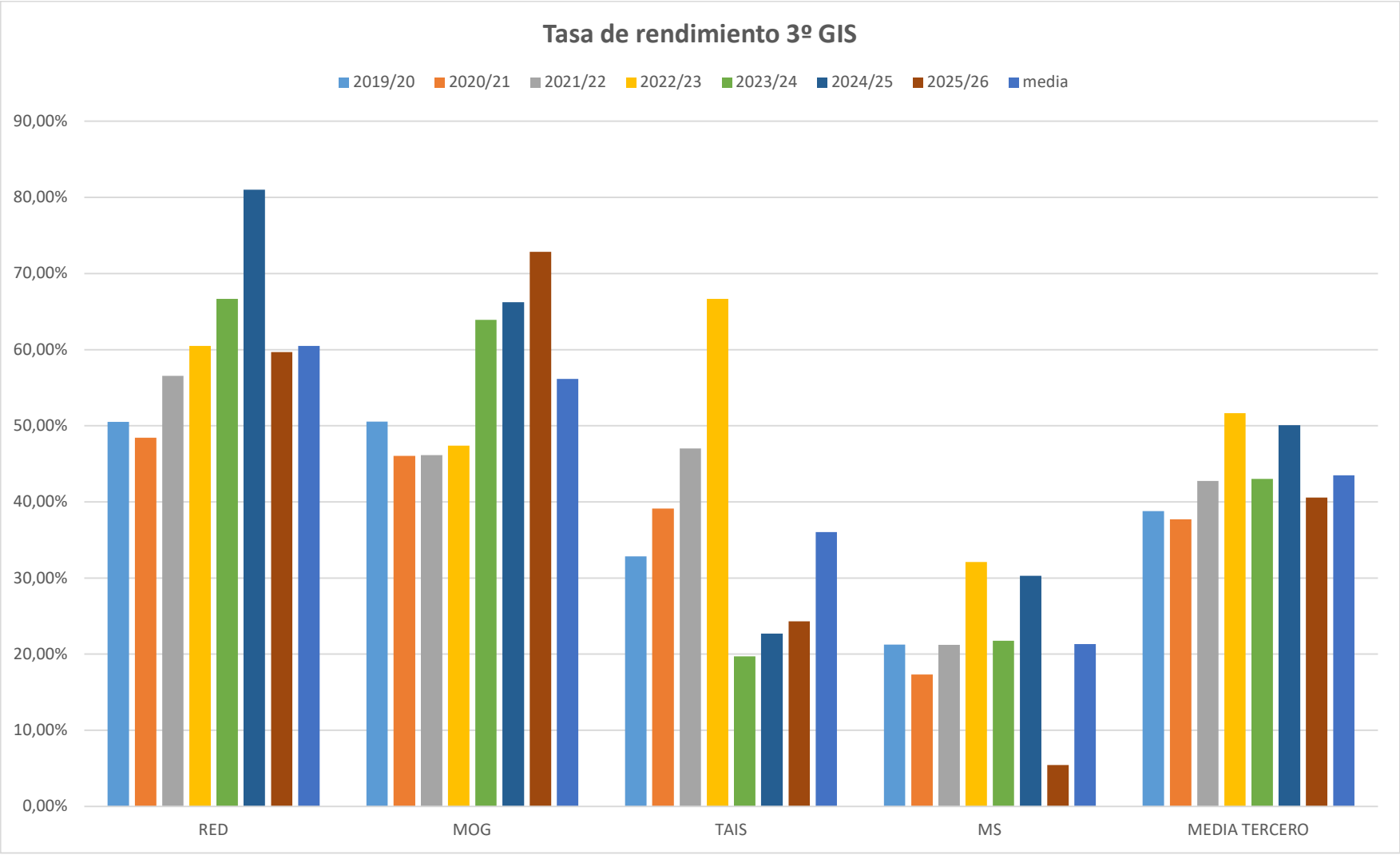
CUARTO		
Asignatura	Tasa rendimiento (%)	Tasa éxito (%)
AW	33,70%	36,47%
SGE1	95,65%	97,06%
ELP	92,86%	94,20%
Media de tasa	74,07%	75,91%

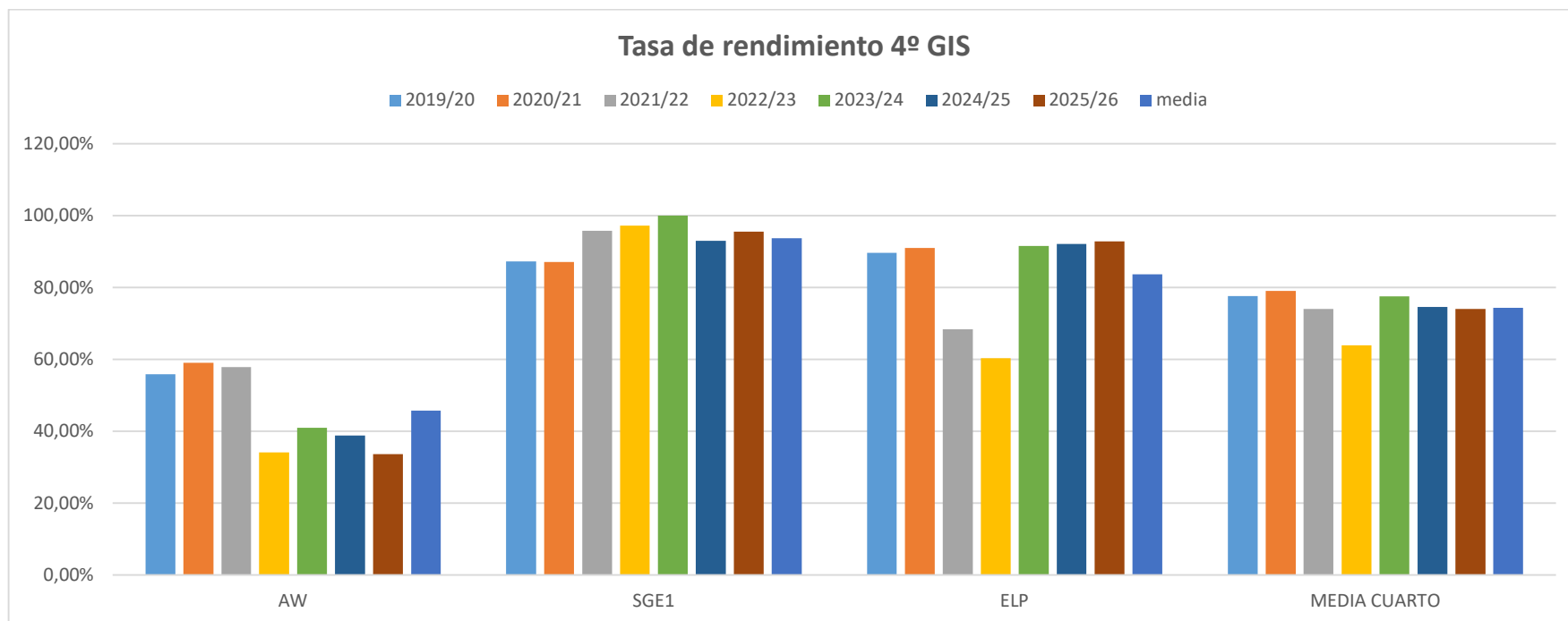


Evolución tasas de rendimiento









Conclusiones sobre asignaturas y cursos

- Sólo se consideran resultados de convocatoria ordinaria
- Primero
 - La media de primero baja un poco, del 60% al 54%
 - FC1 baja mucho (30% vs 63%). El curso pasado subió mucho (63% vs. 30%). Por grupos la variación es mucha, A/B/E/F/G/I 52%/28/27%/0%/22%/33%. El coordinador apunta a la disminución de horas lectivas del parcial, la falta de tutorías antes de los exámenes (por ser navidad). Por otro lado, un profesor apunta a exigir una nota mínima en el examen de 5 puntos para hacer media con la nota de prácticas. También menciona un menor nivel de calidad de los alumnos, quizás vinculado al cambio en la prueba de acceso.
 - MDL1 bate registro alista de la serie (42% vs. 31% en media)
 - CAL bate registro alista (73%).
- Segundo
 - La media de primero baja del 45% al 39%. La cuestión es que el resultado por grupos es dispar.
 - BD rompe una tendencia alista (49% vs 78%). El curso pasado tuvo un valor alto. Por grupos E/F 55%/35%. Según el coordinador de la asignatura, y los profesores de los dos grupos, hay tres razones: (i) sospecha del uso de IA en el examen en curso 2024/25, lo que ha llevado a extremar las precauciones; (ii) cambio del 30% del examen (común) porque no era efectivo; (iii) En el grupo F (con 20 alumnos GIS) hay alumnos de GIDIA que, a lo mejor, han elevado el nivel (la tasa de los alumnos GIDIA ha sido del 79%).
 - TP1 es exactamente igual (43% vs. 62%). Por grupos E/F 38%/61%. El coordinador de TP1 supone que es por el uso de IA por parte de los alumnos.
 - FAL sube mucho (25% vs. 12%). El curso pasado fue bastante bajo. Por grupos E/F 30%/19%. Tras preguntar a los profesores de ambos grupos, la coordinadora dice que este curso eran mejores alumnos, en especial los de primera matrícula y sobre todo los del E, lo cual se puede ver claro en los resultados de alumnos por debajo del 4 en el test: 11/52 alumnos del grupo E frente a 20/57 en el grupo F.
 - IS1 sube ligeramente la tasa de rendimiento (23% vs. 29%), si bien la disparidad por grupos es muy grande E/F 39%/0%. Tras hablar con los profesores, el profesor del grupo E dice que era un grupo especialmente bueno, y la profesora del grupo F dice que el problema fue la entrega del proyecto: ninguno de los tres equipos aprobó por la baja calidad de la misma.
- Tercero
 - La media de tercero baja del 50% al 40%.
 - RED rompe la tendencia alista de los últimos cuatro cursos (81% vs. 60%), volviendo a su media (60%). Según los profesores de los alumnos esta bajada se debe a un menor rendimiento de los alumnos y una peor actitud en clase, ya que la asignatura no ha tenido cambios docentes significativos.
 - MS sufre una debacle (5% vs 21% de media).
 - o Si bien el profesor cambió el modelo de examen, la debacle no se debió a esto, sino a que sólo un equipo aprobó la segunda entrega del proyecto. De hecho, comparando la tasa de rendimiento del examen de este curso frente al del 23/24 (el del 24/25 fue un grupo especialmente bueno) los valores son 26% vs. 31%. Ese 5%, sí que puede deberse por el nuevo modelo examen. El profesor prevé que la media se recupere en convocatoria extraordinaria.
 - TAIS sube ligeramente (24% vs. 23%) a pesar de haberse abierto un nuevo grupo con un profesor que tenía mejores resultados (67% el último curso que la impartió). Por grupos E/F 28%/26%
- Cuarto
 - Cuarto baja ligeramente (del 75% al 74%).

- AW baja un poco (34% vs 39%), como siempre, obtiene peores resultados que el resto de asignaturas, con casi la tercera parte de tasa de rendimiento que SGE1 y ELP (34% vs. 96% y 93% respectivamente).

Saturación de tercero

Los datos de matrícula por asignatura en tercero, a 20 de septiembre de 2024, dados por el Vicedecano de Ordenación Académica de estudiantes efectivos (descontando Erasmus) son de:

- ASR: 66
- ABD: 65
- GPS: 65
- MS: 78
- MOG: 61
- REDES: 71
- TAIS: 118
- TCGE: 59

Cifras anormalmente bajas. En el mismo curso, las asignaturas de segundo curso tienen la siguiente matrícula:

- EC: 86
- BD: 75
- GEII: 75
- FAL: 160
- TP1: 76
- IS1: 90
- SO: 88
- EA: 87
- ED: 97
- TP2: 79
- IS2: 96

**ANEXO IV: Resultados del primer
cuatrimestre del curso 2025-26 del Grado en
Desarrollo de Videojuegos**

Análisis de resultados Grado en Desarrollo de Videojuegos

Primer Cuatrimestre, curso 2025/2026

Casi el 84% de los estudiantes matriculados en las asignaturas del primer cuatrimestre (incluyendo optativas) se han presentado al examen en la convocatoria ordinaria, un dato que se mantiene muy estable en la serie histórica, moviéndose en una estrecha horquilla entre el 80 y el 84% desde el curso 2019/20. Esta estabilidad global no ocurre internamente en todos los cursos. En primero el porcentaje de presentados ha caído al 79% desde el 85% del curso anterior, lo que anticipa un descenso de las tasas de rendimiento¹. Por su parte, tercero ha seguido el camino inverso, pasando del 76% al 85%, dirección que suele predecir un descenso en las tasas de éxito. Entre las asignaturas optativas el porcentaje de presentados se ha mantenido igual que en 24/25, en un 86%.

Las tasas globales de éxito y de rendimiento *han caído de forma generalizada*, lo que supone un descenso total con respecto al curso 22/23 del 11% en la tasa de rendimiento y del 17% en la de éxito, sin que exista una razón clara. Esta caída ha sido generalizada en todos los cursos, aunque en segundo ha sido mucho menos notable. Primero ha sido el curso donde más ha descendido la tasa de rendimiento, resultado coherente con el descenso en el número de presentados. Pero también ha bajado la de éxito, lo que se considera un mal indicador. Un descenso en el porcentaje de presentados indica en ocasiones que los estudiantes no se ven preparados para aprobar, pero aquellos que sí lo hacen no tienen por qué suspender más, cosa que también ha ocurrido.

En tercero la tasa de éxito ha caído más de un 10%, algo justificable por el incremento del porcentaje de presentados siguiendo el razonamiento anterior: cuando sube el número de presentados a veces se debe a una falsa sensación de seguridad ante el examen que luego resulta ser errónea y sube el porcentaje de suspensos. En cualquier caso, más presentados también suele suponer más aprobados totales, y sin embargo en tercero no ha ocurrido porque la tasa de rendimiento también ha descendido.

En cuarto, pese a mantenerse fijo el porcentaje de presentados, ambas tasas (éxito y rendimiento) han descendido, sumándose al mal resultado general de la convocatoria.

	% de presentados			Tasa de éxito			Tasa de rendimiento		
	23/24	24/25	25/26	23/24	24/25	25/26	23/24	24/25	25/26
Primero	92,83%	84,77%	79,13%	56,04%	68,14%	61,81%	52,02%	57,76%	48,91%
Segundo	73,86%	84,21%	88,31%	69,10%	62,50%	59,19%	51,04%	52,63%	52,27%
Tercero	79,05%	76,30%	84,53%	80,50%	78,88%	64,73%	63,64%	60,19%	54,72%
Cuarto	70,65%	83,33%	83,05%	84,62%	72,50%	64,63%	59,78%	60,42%	53,67%
Subtotal obligatorias	80,68%	82,63%	83,75%	69,60%	69,39%	62,21%	56,16%	57,34%	52,10%
Optativas	95,83%	86,54%	86,05%	97,83%	97,78%	94,59%	93,75%	84,62%	81,40%
Total	81,38%	82,81%	83,84%	71,13%	70,81%	63,49%	57,88%	58,64%	53,23%

Las celdas "rojizas" indican un descenso de la tasa respecto al curso previo; las "azuladas" indican un incremento. Para cada "color" hay tres tonos distintos. El tono más suave indica un descenso (simétricamente ascenso) en el rango de [5%,10%]; el tono intermedio indica un cambio en el rango [10%,15%], y el tono más marcado indica un cambio mayor o igual del 15%

¹ La tasa de éxito es el porcentaje de estudiantes aprobados frente al de presentados a examen. La tasa de rendimiento es el porcentaje de estudiante aprobados frente al de matriculados. Por su propia definición, la tasa de éxito siempre será mayor o igual a la de rendimiento.

Si se analizan los datos separando a los estudiantes en primera matrícula de los repetidores, se aprecia una diferencia en las tasas donde se mantiene el hecho habitual de que *los repetidores suspenden más* que los estudiantes en primera matrícula. Este dato se invierte en la tasa de éxito de primero, mayor entre repetidores que en primera matrícula, pero en el resto de los casos la situación es la opuesta, destacando especialmente las diferencias en ambas tasas en tercero.

25/26	Nº de matrículas		% presentados		Tasa de éxito		Tasa de rendimiento	
	1ª matr.	Repetid.	1ª matr.	Repetid.	1ª matr.	Repetid.	1ª matr.	Repetid.
Primero	267	54	82,02%	64,81%	60,73%	68,57%	49,81%	44,44%
Segundo	237	71	90,72%	80,28%	61,86%	49,12%	56,12%	39,44%
Tercero	214	51	88,32%	68,63%	71,96%	25,71%	63,55%	17,65%
Cuarto	132	45	83,33%	82,22%	72,73%	40,54%	60,61%	33,33%
Optativas	42	1	88,10%	0,00%	94,59%		83,33%	0,00%
Global	892	222	86,32%	73,87%	67,14%	46,34%	57,96%	34,23%

Primer curso

Como se ha esbozado anteriormente, el porcentaje de estudiantes presentados a examen y la tasa rendimiento de primero ha tenido el mayor descenso entre los cuatro cursos. La asignatura causante ha sido *Motores de videojuegos*, que ha tenido una caída muy pronunciada, pasando de una tasa de rendimiento de 86% en el curso 24/25 a un 30% en 25/26 y una tasa de éxito de 96% a 49%. Esta caída es simétrica al ascenso, anómalo, del curso anterior, por lo que las tasas han vuelto a valores parecidos a la serie histórica. En el curso 24/25 la asignatura fue impartida por un profesor nuevo lo que tuvo aparejado un incremento significativo en las tasas. La Comisión de Calidad de los Grados analizó las causas y se determinó que el nivel de exigencia había bajado. En el curso 25/26 ha habido un nuevo cambio de profesor que ha recuperado el nivel de cursos previos, recorriendo el camino inverso. La tasa de rendimiento, de hecho, ha pasado a ser la más baja de la serie histórica por lo que la caída ha sido enorme. La tasa de éxito, sin embargo, se ha situado en niveles habituales de años previos.

Aunque su descenso no ha sido tan significativo, *Fundamentos de programación I* ha tenido también la peor tasa de rendimiento de la convocatoria en la serie histórica, y lo mismo ha ocurrido con su tasa de éxito. En sentido opuesto, *Fundamentos de los computadores* y *Matemática discreta* continúan su mejora con respecto a los malos datos de 23/24 y *Diseño de Videojuegos* mantiene sus tasas estables.

Primero	Tasa de éxito			Tasa de rendimiento		
	23/24	24/25	25/26	23/24	24/25	25/26
Diseño de videojuegos	81,36%	82,46%	83,02%	81,36%	74,60%	75,86%
Fundamentos de la programación I	56,67%	51,79%	45,28%	53,13%	42,03%	37,50%
Fundamentos de los computadores	55,17%	58,18%	65,38%	50,00%	47,76%	51,52%
Matemática discreta	47,37%	47,46%	62,30%	44,26%	38,36%	50,00%
Motores de videojuegos	40,63%	95,59%	48,57%	35,62%	85,53%	29,82%

Las celdas "rojizas" indican un descenso de la tasa respecto al curso previo; las "azuladas" indican un incremento. Para cada "color" hay tres tonos distintos. El tono más suave indica un descenso (simétricamente ascenso) en el rango de [5%,10%]; el tono intermedio indica un cambio en el rango [10%,15%], y el tono más marcado indica un cambio mayor o igual del 15%

El análisis por separado de los estudiantes en primera matrícula y los repetidores solo es llamativo en la asignatura de *Fundamentos de la programación I*, donde los repetidores tienen mejores resultados que los estudiantes en primera matrícula, algo que ya ha ocurrido en cursos anteriores. Esto va en contra de la tendencia habitual en otras asignaturas y pone de manifiesto la dificultad de *Fundamentos de la programación*, que necesita mucha práctica para superarla.

La tasa de repetidores de *Diseño de videojuegos* y de *Motores de videojuegos* es muy baja, por lo que sus tasas son muy sensibles a cambios mínimos y no permiten sacar conclusiones. En *Fundamentos de los computadores* las tasas de los repetidores son algo peores que las de sus compañeros de primera matrícula, algo que es habitual. *Matemática discreta* tiene resultados equivalentes en ambos grupos.

Primero 25/26	% repetid.	Tasa de éxito		Tasa de rendimiento	
		1ª matr.	Repet.	1ª matr.	Repet.
Diseño de videojuegos	6,90%	82,69%	100,00%	79,63%	25,00%
Fundamentos de la programación I	18,75%	39,53%	70,00%	32,69%	58,33%
Fundamentos de los computadores	19,70%	66,67%	57,14%	56,60%	30,77%
Matemática discreta	28,95%	60,00%	68,75%	50,00%	50,00%
Motores de videojuegos	5,26%	47,06%	100,00%	29,63%	33,33%

Las celdas "rojizas" de la columna del porcentaje de repetidores indican porcentajes de más del 30, 20 o 10% en los distintos niveles de intensidad. En las columnas de las tasas, se marcan con colores rojizos las tasas que son menores que las equivalentes del grupo contrario, y con colores azulados los que son mejores. Por ejemplo, la tasa de rendimiento de *Fundamentos de los computadores* de primera matrícula es mejor que la misma tasa para los repetidores. Un tono más suave indica un descenso (simétricamente ascenso) en el rango [10%,20]; el tono intermedio indica un cambio en el rango [20%,30%], y el tono más marcado indica un cambio mayor o igual al 30%

Segundo curso

Las tasas conjuntas de segundo son muy parecidas a las de 24/25, que le hacen repetir como el curso con peor tasa de éxito de todo el grado, si bien la horquilla del resto de los cursos es muy estrecha, menos de un 6%. Se libra de repetir también como el de peor tasa de rendimiento por el descenso de primero.

Analizando las asignaturas de forma independiente, *Tecnología de la programación de videojuegos I* y *Modelado en 2D y 3D* se mantienen en niveles equivalentes al curso pasado. *Estructuras de computadores* sube considerablemente, manteniendo la mejora desde los bajos resultados de hace dos años. Por el contrario, *Programación de videojuegos en lenguajes interpretados* ha continuado bajando desde 22/23, alcanzando este curso sus peores tasas de la serie histórica. *Estructuras de datos* también cae, aunque se mantiene dentro de valores habituales de años anteriores.

Segundo	Tasa de éxito			Tasa de rendimiento		
	23/24	24/25	25/26	23/24	24/25	25/26
Estructura de computadores	32,26%	62,75%	72,55%	22,22%	50,79%	66,07%
Estructuras de datos y algoritmos	66,67%	50,77%	43,33%	36,92%	42,31%	35,14%
Modelado en 2D y 3D	100,00%	97,37%	100,00%	91,11%	88,10%	95,74%
Progr. de videojuegos en lenguajes interpretados	71,05%	62,79%	45,61%	61,36%	52,94%	41,94%
Tecnología de la programación de videojuegos I	65,62%	48,84%	45,76%	50,00%	41,18%	39,13%

Las celdas "rojizas" indican un descenso de la tasa respecto al curso previo; las "azuladas" indican un incremento. Para cada "color" hay tres tonos distintos. El tono más suave indica un descenso (simétricamente ascenso) en el rango de [5%,10%]; el tono intermedio indica un cambio en el rango [10%,15%], y el tono más marcado indica un cambio mayor o igual del 15%

Si se separan los estudiantes dependiendo del número de matrículas realizadas, no hay diferencias apreciables en *Estructura de computadores* ni en *Tecnología de la programación de videojuegos I*. En *Modelado en 2D y 3D* las diferencias son enormes, pero es debido al ruido del bajo número de repetidores que genera datos no comparables.

En las otras dos asignaturas obligatorias del curso las diferencias sí son significativas, pero en sentidos contrarios. *Programación de videojuegos en lenguajes interpretados* tiene muchos más suspensos entre los repetidores, algo que se repite año tras año. Por el contrario, *Estructuras de datos y algoritmos* tiene un comportamiento contrario, donde la tasa de éxito es mayor entre los repetidores que entre la primera matrícula, aunque la tasa de rendimiento es muy parecida. Es importante indicar que esta asignatura es la segunda con más repetidores de todo el grado.

Segundo 25/26	% repetid.	Tasa de éxito		Tasa de rendimiento	
		1ª matr.	Repet.	1ª matr.	Repet.
Estructura de computadores	17,86%	71,43%	77,78%	65,22%	70,00%
Estructuras de datos y algoritmos	37,84%	39,47%	50,00%	32,61%	39,29%
Modelado en 2D y 3D	2,13%	100,00%	0,00%	97,83%	0,00%
Progr. de videojuegos en lenguajes interpretados	17,74%	50,00%	22,22%	47,06%	18,18%
Tecnología de la programación de videojuegos I	30,43%	45,24%	47,06%	39,58%	38,10%

Las celdas "rojizas" de la columna del porcentaje de repetidores indican porcentajes de más del 30, 20 o 10% en los distintos niveles de intensidad. En las columnas de las tasas, se marcan con colores rojizos las tasas que son menores que las equivalentes del grupo contrario, y con colores azulados los que son mejores. Un tono más suave indica un descenso (simétricamente ascenso) en el rango [10%,20); el tono intermedio indica un cambio en el rango [20%,30%), y el tono más marcado indica un cambio mayor o igual al 30%.

Tercer curso

Los datos conjuntos de las asignaturas obligatorias de tercero también han empeorado con respecto al curso pasado, especialmente la tasa de éxito. Se debe principalmente a la asignatura *Métodos algorítmicos en resolución de problemas*, cuyas tasas han caído considerablemente tras la recuperación ocurrida en 24/25. El curso pasado fue la asignatura con mayor porcentaje de repetidores de todo el grado. Aun así, sus resultados mejoraron con respecto a años anteriores, lo que ha reducido considerablemente ese porcentaje en 25/26. Sin embargo, los buenos resultados no se han mantenido, pues se ha convertido en la asignatura con peor tasa de éxito de todo el grado y, por solo 15 centésimas porcentuales, la segunda con peor tasa de rendimiento. Si la situación no remonta en la convocatoria extraordinaria, el porcentaje de repetidores de 26/27 volverá a subir.

La asignatura *Informática gráfica II* también ha contribuido al empeoramiento de los resultados de tercero, al repetir, por segundo año, una línea descendiente en los resultados. El curso pasado cambió el profesor responsable de la asignatura y subió el nivel de exigencia, lo que explicó el descenso que se ha repetido en 25/26.

Simulación física para videojuegos ha recuperado su buena tasa de rendimiento tras el pequeño descenso del curso pasado y *Sistemas operativos* ha empeorado su tasa de éxito. No obstante, ha mantenido prácticamente igual su tasa de rendimiento lo que indica que el porcentaje de presentados a examen se ha incrementado, pero no lo ha hecho el número de aprobados, reduciendo el porcentaje. *Técnicas de animación 2D y 3D* ha mantenido sus tasas en valores equivalentes a cursos anteriores.

Tercero

	Tasa de éxito			Tasa de rendimiento		
	23/24	24/25	25/26	23/24	24/25	25/26
Informática gráfica II	92,50%	68,57%	63,41%	86,05%	64,86%	55,32%
Mét. algorítmicos en resolución de problemas	48,72%	68,97%	30,51%	35,19%	43,48%	26,47%
Simulación física para videojuegos	100,00%	100,00%	100,00%	97,62%	89,47%	95,12%
Sistemas operativos	60,98%	60,00%	50,00%	36,23%	38,89%	38,33%
Técnicas de animación en 2D y 3D	100,00%	100,00%	100,00%	86,67%	77,78%	79,59%

Las celdas "rojizas" indican un descenso de la tasa respecto al curso previo; las "azuladas" indican un incremento. Para cada "color" hay tres tonos distintos. El tono más suave indica un descenso (simétricamente ascenso) en el rango de [5%,10%]; el tono intermedio indica un cambio en el rango [10%,15%], y el tono más marcado indica un cambio mayor o igual del 15%

En las cinco asignaturas los estudiantes en primera matrícula tienen mejor tasa de rendimiento que sus compañeros repetidores. Son particularmente negativas las tasas de repetidores de *Métodos algorítmicos en resolución de problemas*, cuya tasa de rendimiento no llega al 6% (un aprobado de 19). Ocurre algo parecido en *Sistemas Operativos* también con 19 estudiantes repetidores de los que han aprobado 2. En el resto de las asignaturas las diferencias son menores o no son representativas debido al bajo número de suspensos que genera mucha variación en los porcentajes.

Tercero 25/26

	% repetid.	Tasa de éxito		Tasa de rendimiento	
		1ª matr.	Repet.	1ª matr.	Repet.
Informática gráfica II	10,64%	63,16%	66,67%	57,14%	40,00%
Mét. algorítmicos en resolución de problemas	27,94%	37,78%	7,14%	34,69%	5,26%
Simulación física para videojuegos	9,76%	100,00%	100,00%	97,30%	75,00%
Sistemas operativos	31,67%	65,63%	14,29%	51,22%	10,53%
Técnicas de animación en 2D y 3D	8,16%	100,00%	100,00%	84,44%	25,00%

Las celdas "rojizas" de la columna del porcentaje de repetidores indican porcentajes de más del 30, 20 o 10% en los distintos niveles de intensidad. En las columnas de las tasas, se marcan con colores rojizos las tasas que son menores que las equivalentes del grupo contrario, y con colores azulados los que son mejores. Un tono más suave indica un descenso (simétricamente ascenso) en el rango [10%,20%]; el tono intermedio indica un cambio en el rango [20%,30%], y el tono más marcado indica un cambio mayor o igual al 30%

Cuarto curso

Como en el resto de los cursos, la tasa de éxito de cuarto también ha descendido, en esta ocasión arrastrada principalmente por *Aprendizaje automático y minería de datos* que alcanza su mínimo histórico. La tasa de éxito ha caído en todas salvo en *Sonido en videojuegos*, destacando particularmente *Videojuegos en consola* debido a un incremento, por segundo año consecutivo, del número de estudiantes que asisten al examen pese a tener las prácticas suspensas. Su tasa de rendimiento ha descendido muy levemente, pero lo suficiente para convertirse en la asignatura con peor tasa de todo el grado, solo 0,15% peor que *Métodos algorítmicos en resolución de problemas*, de tercero.

Cuarto

	Tasa de éxito			Tasa de rendimiento		
	23/24	24/25	25/26	23/24	24/25	25/26
Aprendizaje automático y minería de datos	80,00%	71,74%	66,67%	61,54%	63,46%	52,38%
Sonido en videojuegos	100,00%	100,00%	100,00%	94,74%	97,44%	97,22%
Videojuegos en consola	72,73%	50,00%	39,47%	28,57%	28,85%	26,32%
Videojuegos para dispositivos móviles	79,49%	61,90%	55,00%	65,96%	57,78%	53,66%

Las celdas "rojizas" indican un descenso de la tasa respecto al curso previo; las "azuladas" indican un incremento. Para cada "color" hay tres tonos distintos. El tono más suave indica un descenso (simétricamente ascenso) en el rango de [5%,10%]; el tono intermedio indica un cambio en el rango [10%,15%], y el tono más marcado indica un cambio mayor o igual del 15%

Las diferencias entre estudiantes en primera matrícula y repetidores son considerables en *Videojuegos para dispositivos móviles*, donde el porcentaje de repetidores que aprueban es mucho menor que entre los estudiantes en primera matrícula. En *Videojuegos en consola* ocurre lo mismo, aunque en menor medida y solo en la tasa de éxito. Esta asignatura ha sido en 25/26, además, la de mayor tasa de repetidores de todo el grado.

Cuarto 25/26	% repetid.	Tasa de éxito		Tasa de rendimiento	
		1ª matr.	Repet.	1ª matr.	Repet.
Aprendizaje automático y minería de datos	21,43%	65,38%	71,43%	51,52%	55,56%
Sonido en videojuegos	0,00%	100,00%		97,22%	
Videojuegos en consola	47,37%	47,06%	33,33%	26,67%	25,93%
Videojuegos para dispositivos móviles	19,51%	62,50%	25,00%	60,61%	25,00%

Las celdas "rojizas" de la columna del porcentaje de repetidores indican porcentajes de más del 30, 20 o 10% en los distintos niveles de intensidad. En las columnas de las tasas, se marcan con colores rojizos las tasas que son menores que las equivalentes del grupo contrario, y con colores azulados los que son mejores. Un tono más suave indica un descenso (simétricamente ascenso) en el rango [10%,20%]; el tono intermedio indica un cambio en el rango [20%,30%], y el tono más marcado indica un cambio mayor o igual al 30%.

Asignaturas optativas

Durante el primer cuatrimestre, los estudiantes del Grado en Desarrollo de Videojuegos se han matriculado de 10 asignaturas optativas diferentes. El número de matrículas totales ha sido de 43, el valor más bajo desde que se implantó el grado. Una posible causa es la apertura de una asignatura optativa nueva en el segundo cuatrimestre muy enfocada a los estudiantes del grado, que puede haber desplazado la matrícula.

El descenso en el número de matrículas es particularmente significativo en la asignatura *Juegos serios* que después de llevar tres años consecutivos con más de 20 matriculados ha caído a tener solo 7. Es particularmente destacable porque la asignatura se oferta únicamente a los estudiantes del Grado, y está pensada especialmente para ellos.

En el sentido opuesto resultan destacables los 10 matriculados en *Ingeniería de Comportamientos Inteligentes*, un número mayor que la suma de las matrículas de los dos cursos previos. La asignatura se abrió pensando específicamente en los estudiantes del Grado en Desarrollo de Videojuegos, aunque siempre ha admitido estudiantes de otros grados, por lo que el contenido no está tan adaptado. En los últimos años se había percibido una falta de interés por la asignatura por parte de los estudiantes del Grado que parece haber repuntado este curso. La asignatura ha pasado a ser la optativa del primer cuatrimestre con más matrículas.

Robótica ha recibido 6 estudiantes, tanto *Bases de datos* como *Interfaces de usuario* otros 5 y *Programación competitiva* otros 4. Las otras 6 matrículas, hasta las 43, se han repartido entre cuatro asignaturas.

En conjunto, las asignaturas optativas han tenido una tasa de éxito del 95%, con 37 presentados a examen y solo 2 suspensos. La tasa de rendimiento ha caído con respecto al curso pasado, quedándose en un modesto 81%, el menor de la serie histórica. Esto se debe a un decremento en el porcentaje de estudiantes que se presentan a examen.

Datos completos

A continuación, se muestran, juntos, los datos de todas las asignaturas obligatorias de primer cuatrimestre para facilitar su comparación global. Ya se ha comentado anteriormente que *Videojuegos en consola* (de cuarto) es, como el curso pasado, la asignatura con peor tasa de rendimiento, seguida muy de cerca de *Métodos algorítmicos en resolución de problemas*, de tercero. En el primer caso la tasa es muy parecida a los cursos previos, pero en el segundo no. En 24/25 tuvo una mejora significativa de sus resultados, que han vuelto a caer. La caída en los resultados de *Motores de videojuegos* la sitúa como la tercera asignatura con peor tasa de rendimiento. *Estructura de datos y algoritmos*, *Fundamentos de la programación I* y *Sistemas Operativos* son las siguientes. En conjunto, suelen ser esas asignaturas las que comparten los puestos con las tasas más bajas año tras año.

En el lado opuesto, *Sonido en videojuegos*, *Modelado en 2D y 3D* y *Simulación física para videojuegos* copan los puestos de las asignaturas con mejor tasa de rendimiento.

	Tasa de éxito			Tasa de rendimiento		
	23/24	24/25	25/26	23/24	24/25	25/26
Aprendizaje automático y minería de datos	80,00%	71,74%	66,67%	61,54%	63,46%	52,38%
Diseño de videojuegos	81,36%	82,46%	83,02%	81,36%	74,60%	75,86%
Estructura de computadores	32,26%	62,75%	72,55%	22,22%	50,79%	66,07%
Estructuras de datos y algoritmos	66,67%	50,77%	43,33%	36,92%	42,31%	35,14%
Fundamentos de la programación I	56,67%	51,79%	45,28%	53,13%	42,03%	37,50%
Fundamentos de los computadores	55,17%	58,18%	65,38%	50,00%	47,76%	51,52%
Informática gráfica II	92,50%	68,57%	63,41%	86,05%	64,86%	55,32%
Matemática discreta	47,37%	47,46%	62,30%	44,26%	38,36%	50,00%
Mét. algorítmicos en resolución de problemas	48,72%	68,97%	30,51%	35,19%	43,48%	26,47%
Modelado en 2D y 3D	100,00%	97,37%	100,00%	91,11%	88,10%	95,74%
Motores de videojuegos	40,63%	95,59%	48,57%	35,62%	85,53%	29,82%
Progr. de videojuegos en lenguajes interpretados	71,05%	62,79%	45,61%	61,36%	52,94%	41,94%
Simulación física para videojuegos	100,00%	100,00%	100,00%	97,62%	89,47%	95,12%
Sistemas operativos	60,98%	60,00%	50,00%	36,23%	38,89%	38,33%
Sonido en videojuegos	100,00%	100,00%	100,00%	94,74%	97,44%	97,22%
Técnicas de animación en 2D y 3D	100,00%	100,00%	100,00%	86,67%	77,78%	79,59%
Tecnología de la programación de videojuegos I	65,62%	48,84%	45,76%	50,00%	41,18%	39,13%
Videojuegos en consola	72,73%	50,00%	39,47%	28,57%	28,85%	26,32%
Videojuegos para dispositivos móviles	79,49%	61,90%	55,00%	65,96%	57,78%	53,66%

Las celdas "rojizas" indican un descenso de la tasa respecto al curso previo; las "azuladas" indican un incremento. Para cada "color" hay tres tonos distintos. El tono más suave indica un descenso (simétricamente ascenso) en el rango de [5%,10%]; el tono intermedio indica un cambio en el rango [10%,15%], y el tono más marcado indica un cambio mayor o igual del 15%

Como ya se ha dicho, la asignatura con más estudiantes repetidores matriculados es, por primera vez, *Videojuegos en consola*, de cuarto, con un 47% de repetidores. Aun así, el número de matriculados no es mucho mayor que el curso pasado. En general, las asignaturas de cuarto son las que menos estudiantes en primera matrícula tienen (una media de 33), algo que ya se observó el curso pasado en el grupo de tercero. Esto se asoció con una cohorte de entrada con malos resultados que se había ido quedando en cursos previos y que puede ser la causa de que, al llegar ahora muchos de ellos a tercero, hayan hecho descender los resultados de *Métodos algorítmicos en resolución de problemas*.

En muchas ocasiones, las tasas para los subgrupos de repetidores son peores que para los estudiantes de primera matrícula. Cuando no ocurre suele ser por un bajo número de suspensos, que hace que los porcentajes sean muy sensibles y su comparación no aporte información útil. Las excepciones (como *Fundamentos de la programación I*) ya se han indicado en los análisis por curso.

25/26	% repetid.	Tasa de éxito		Tasa de rendimiento	
		1ª matr.	Repet.	1ª matr.	Repet.
Aprendizaje automático y minería de datos	21,43%	65,38%	71,43%	51,52%	55,56%
Diseño de videojuegos	6,90%	82,69%	100,00%	79,63%	25,00%
Estructura de computadores	17,86%	71,43%	77,78%	65,22%	70,00%
Estructuras de datos y algoritmos	37,84%	39,47%	50,00%	32,61%	39,29%
Fundamentos de la programación I	18,75%	39,53%	70,00%	32,69%	58,33%
Fundamentos de los computadores	19,70%	66,67%	57,14%	56,60%	30,77%
Informática gráfica II	10,64%	63,16%	66,67%	57,14%	40,00%
Matemática discreta	28,95%	60,00%	68,75%	50,00%	50,00%
Mét. algorítmicos en resolución de problemas	27,94%	37,78%	7,14%	34,69%	5,26%
Modelado en 2D y 3D	2,13%	100,00%	0,00%	97,83%	0,00%
Motores de videojuegos	5,26%	47,06%	100,00%	29,63%	33,33%
Progr. de videojuegos en lenguajes interpretados	17,74%	50,00%	22,22%	47,06%	18,18%
Simulación física para videojuegos	9,76%	100,00%	100,00%	97,30%	75,00%
Sistemas operativos	31,67%	65,63%	14,29%	51,22%	10,53%
Sonido en videojuegos	0,00%	100,00%		97,22%	
Técnicas de animación en 2D y 3D	8,16%	100,00%	100,00%	84,44%	25,00%
Tecnología de la programación de videojuegos I	30,43%	45,24%	47,06%	39,58%	38,10%
Videojuegos en consola	47,37%	47,06%	33,33%	26,67%	25,93%
Videojuegos para dispositivos móviles	19,51%	62,50%	25,00%	60,61%	25,00%

Las celdas "rojizas" de la columna del porcentaje de repetidores indican porcentajes de más del 30, 20 o 10% en los distintos niveles de intensidad. En las columnas de las tasas, se marcan con colores rojizos las tasas que son menores que las equivalentes del grupo contrario, y con colores azulados los que son mejores. Por ejemplo, la tasa de éxito de *Fundamentos de la programación I* de primera matrícula es peor que la misma tasa para los repetidores. Un tono más suave indica un descenso (simétricamente ascenso) en el rango [10%,20]; el tono intermedio indica un cambio en el rango [20%,30%], y el tono más marcado indica un cambio mayor o igual al 30%



**ANEXO V: Resultados del primer
cuatrimestre del curso 2025-26 del Grado en
Ingeniería de Datos e Inteligencia Artificial**

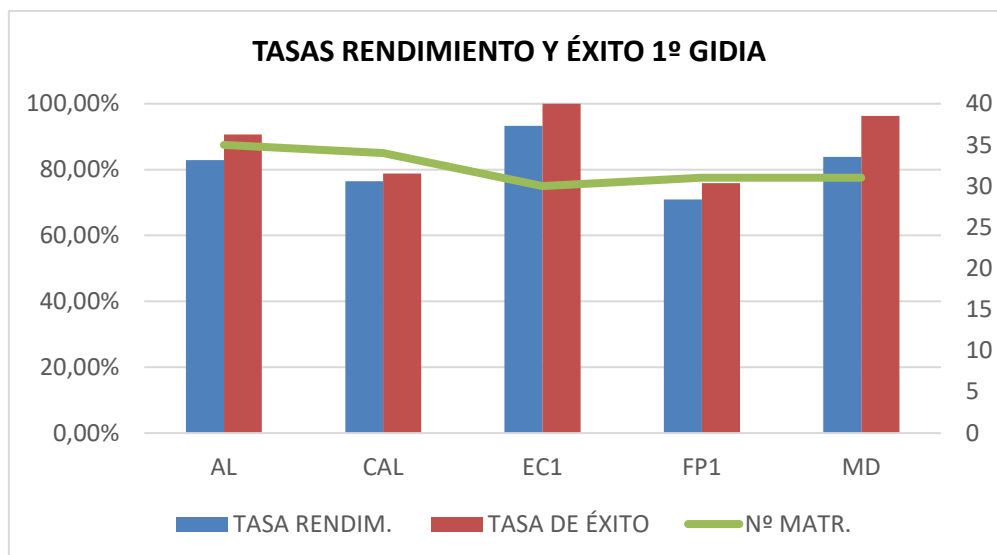
Informe de resultados intermedio

Grado en Ingeniería de Datos e Inteligencia Artificial

Curso 2025/2026

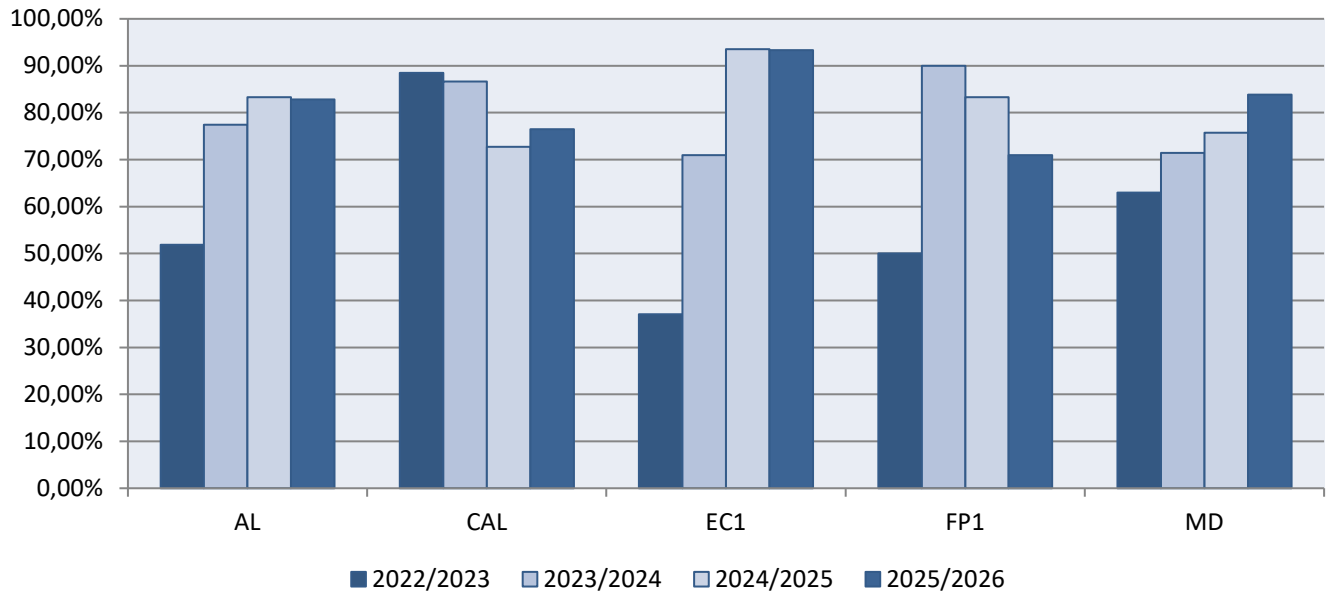
PRIMERO

	# cred.	# matr.	# present.	Tasa rendim.	Tasa éxito
AL	6	35	32	82,86%	90,63%
CAL	6	34	33	76,47%	78,79%
EC1	6	30	28	93,33%	100,00%
FP1	6	31	29	70,97%	75,86%
MD	6	31	27	83,87%	96,30%
Media		32,20	29,80	81,37%	87,92%

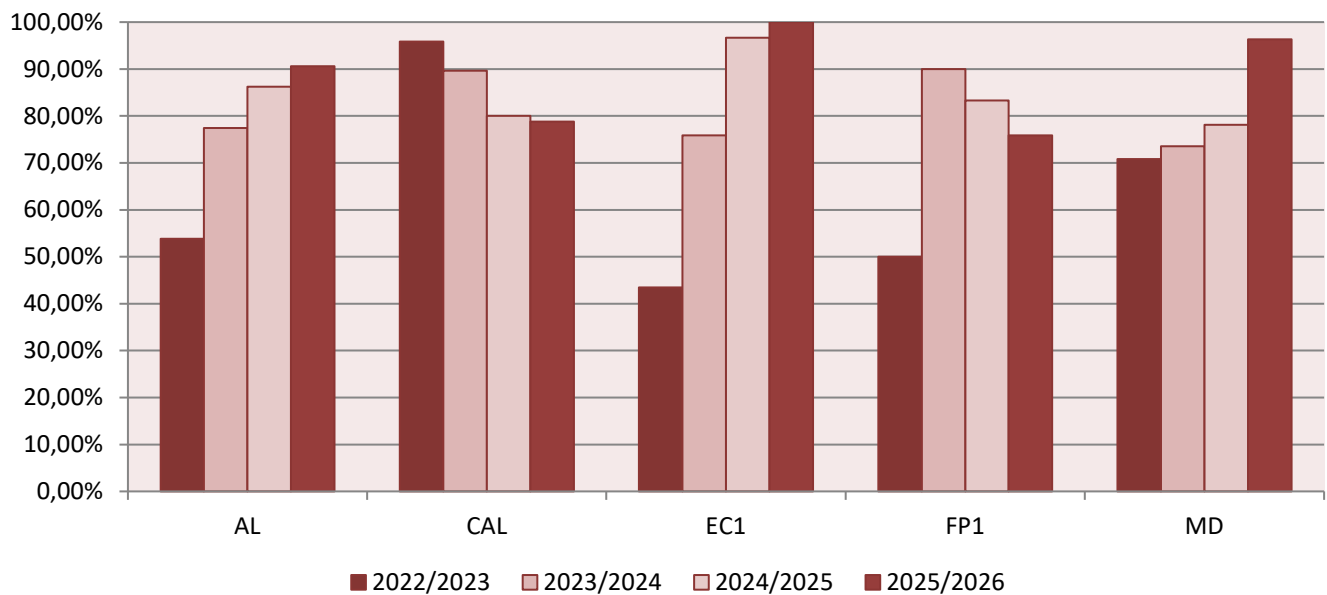


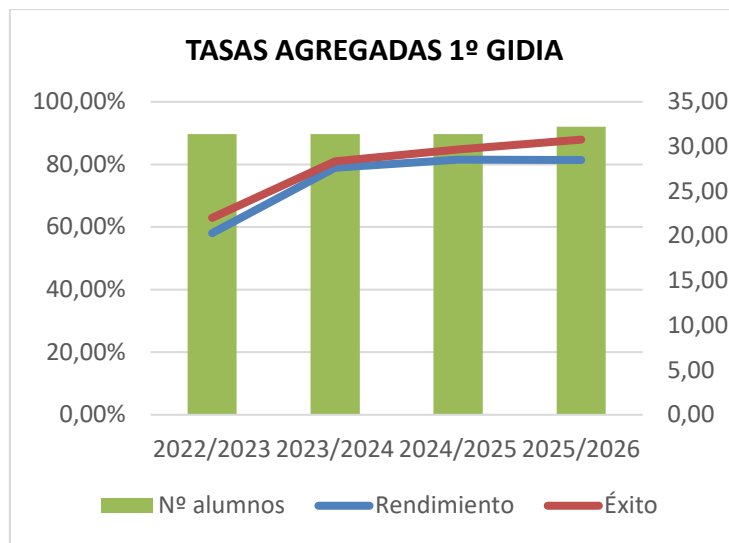
AL	ÁLGEBRA LINEAL
CAL	CÁLCULO
EC1	ESTRUCTURA DE COMPUTADORES I
FP1	FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN I
MD	MATEMÁTICA DISCRETA

EVOLUCIÓN TASAS DE RENDIMIENTO 1º GIDIA



EVOLUCIÓN TASAS DE ÉXITO 1º GIDIA





El número medio de estudiantes matriculados en asignaturas del primer cuatrimestre de primero es 32 y es similar al del curso anterior al no haber muchos repetidores. La asignatura con mayor matrícula es *Álgebra* y tiene 35 estudiantes.

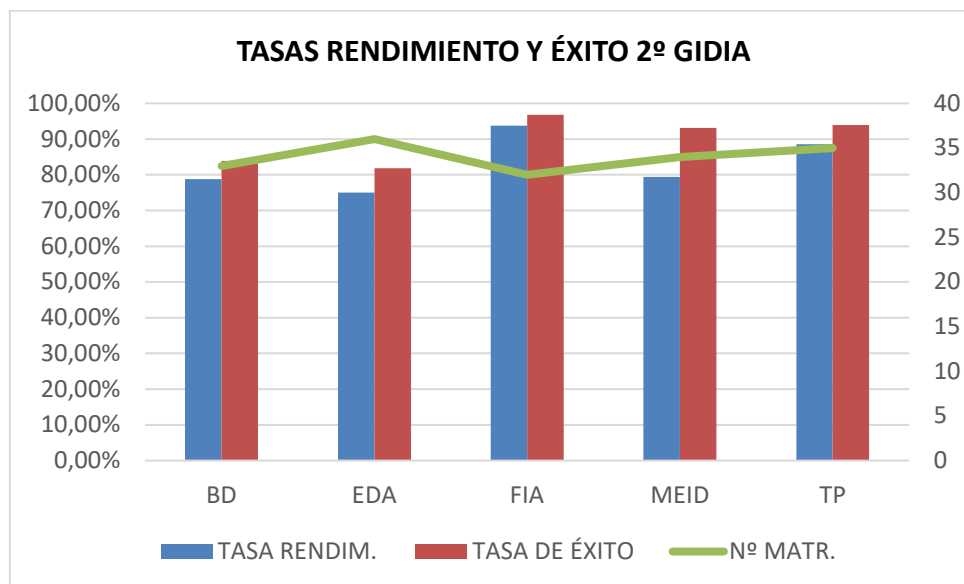
La tasa de rendimiento media del curso es de 81,4% y la tasa de éxito de 87,9%, lo cual demuestra los buenos resultados generales del primer cuatrimestre. Respecto al curso anterior, la tasa de rendimiento se mantiene estable mientras que la de éxito mejora en 3 puntos porcentuales.

Si analizamos las asignaturas individuales, hay dos asignaturas con una tasa de rendimiento inferior a la media que son *Fundamentos de la programación I* (FP1) con 71% y *Cálculo* (CAL) con 76,5%. Llama la atención los resultados en la asignatura de programación, que debería ser de las que más les interesan. Según la profesora responsable, se percibe un menor esfuerzo por parte de los estudiantes y un posible uso de herramientas de IA para resolver ejercicios, lo que podría explicar los resultados inferiores en el examen.

En general, las tasas de rendimiento y éxito son similares o superiores a las del curso anterior en todas las asignaturas excepto en FP1, donde se aprecia una progresión descendente en los 3 últimos valores de la serie.

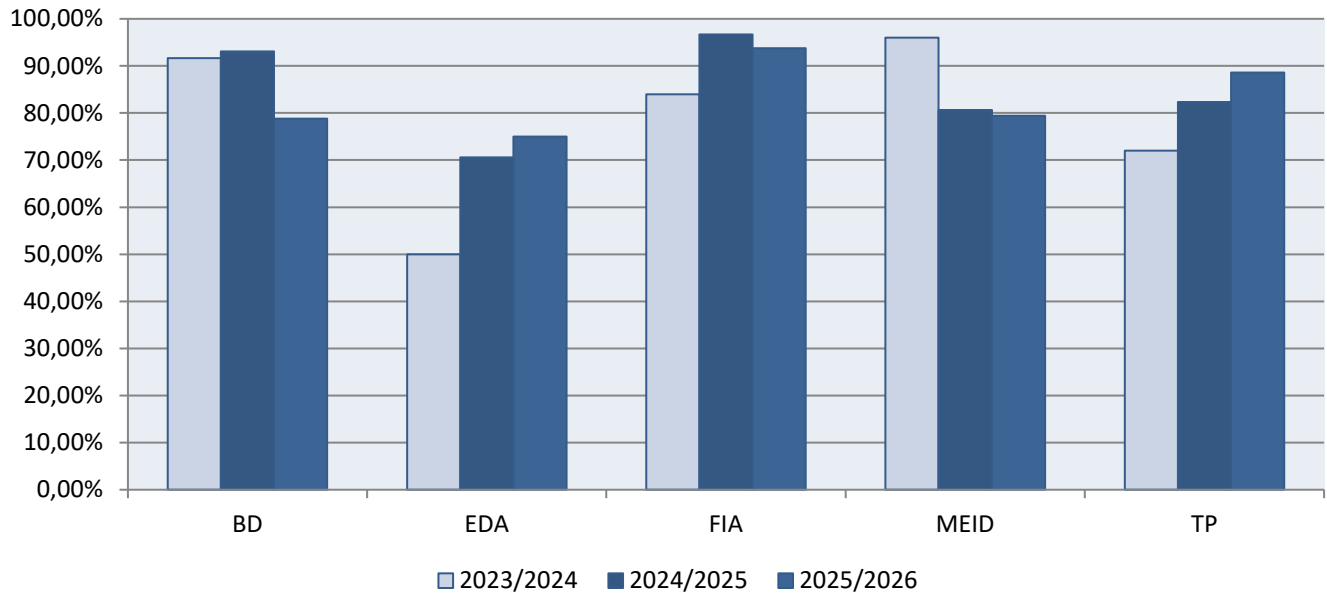
SEGUNDO

	# cred.	# matr.	# present.	Tasa rendim.	Tasa éxito
BD	6	33	31	78,79%	83,87%
EDA	6	36	33	75,00%	81,82%
FIA	6	32	31	93,75%	96,77%
MEID	6	34	29	79,41%	93,10%
TP	6	35	33	88,57%	93,94%
Media		34,00	31,40	82,94%	89,81%

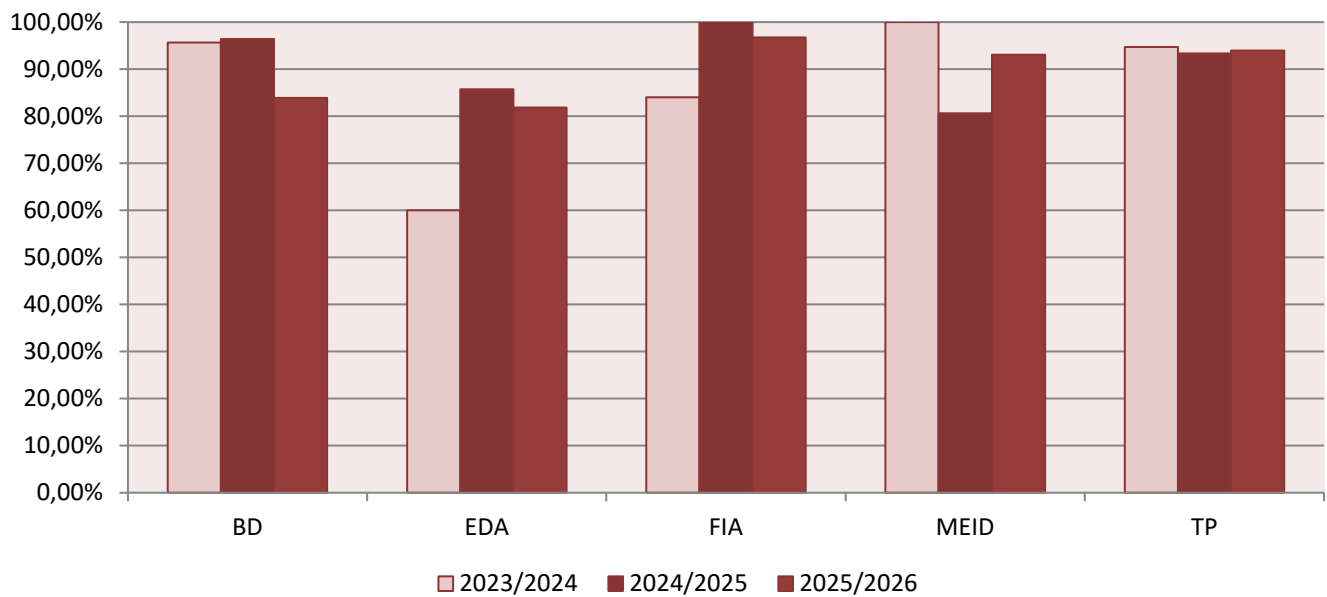


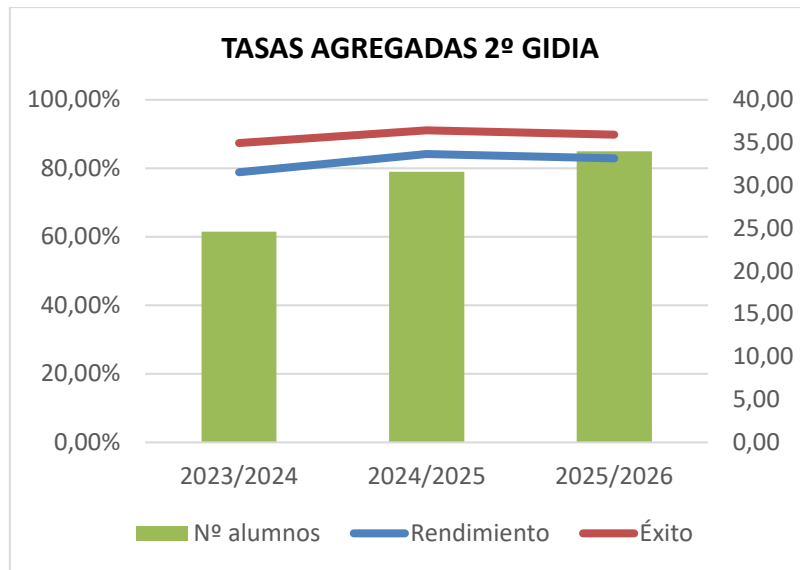
BD	BASES DE DATOS RELACIONALES
EDA	ESTRUCTURAS DE DATOS Y ALGORITMOS
FIA	FUNDAMENTOS DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL
MEID	MÉTODOS ESTADÍSTICOS PARA INGENIERÍA DE DATOS
TP	TECNOLOGÍA DE LA PROGRAMACIÓN

EVOLUCIÓN TASAS DE RENDIMIENTO 2º GIDIA



EVOLUCIÓN TASAS DE ÉXITO 2º GIDIA





El número medio de estudiantes matriculados en asignaturas del primer cuatrimestre de segundo es 34, lo cual supone un aumento de 2 estudiantes respecto al curso anterior. La asignatura con mayor matrícula es *Estructura de datos y algoritmos* (EDA) con 36 estudiantes.

La tasa media de rendimiento es del 82,9% y la de éxito del 89,8%. Aunque estos valores son ligeramente inferiores a los del curso pasado, siguen siendo muy altos e indican los buenos resultados del primer cuatrimestre.

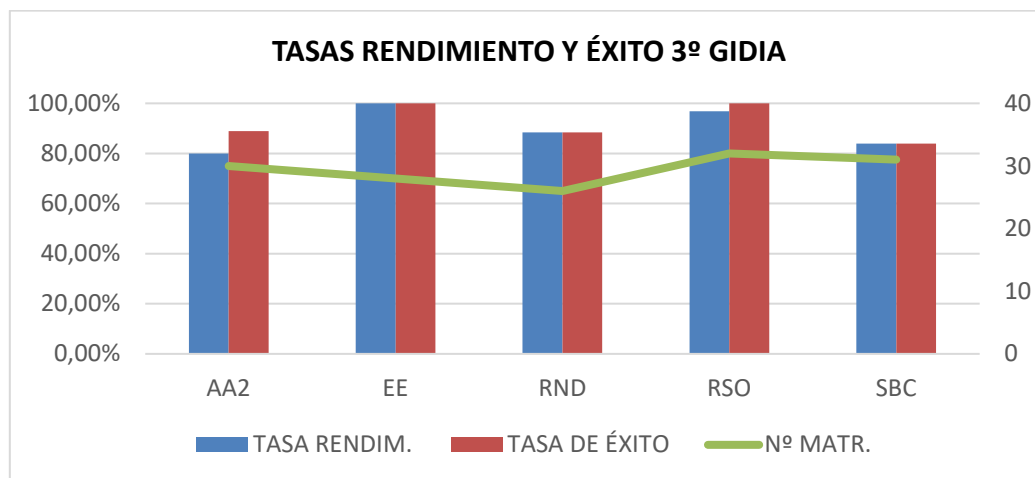
Si analizamos las asignaturas individuales, hay tres asignaturas con una tasa de rendimiento inferior a la media que son *Estructura de datos y algoritmos* (EDA) con 75%, *Bases de datos* (BD) con 78,8% y *Métodos estadísticos para ingeniería de datos* (MEID) con 79,4%.

En general, las tasas de rendimiento y éxito son similares o superiores a las del curso anterior en todas las asignaturas excepto en BD, donde disminuyen sensiblemente, pero manteniendo valores cercanos a la media.



TERCERO

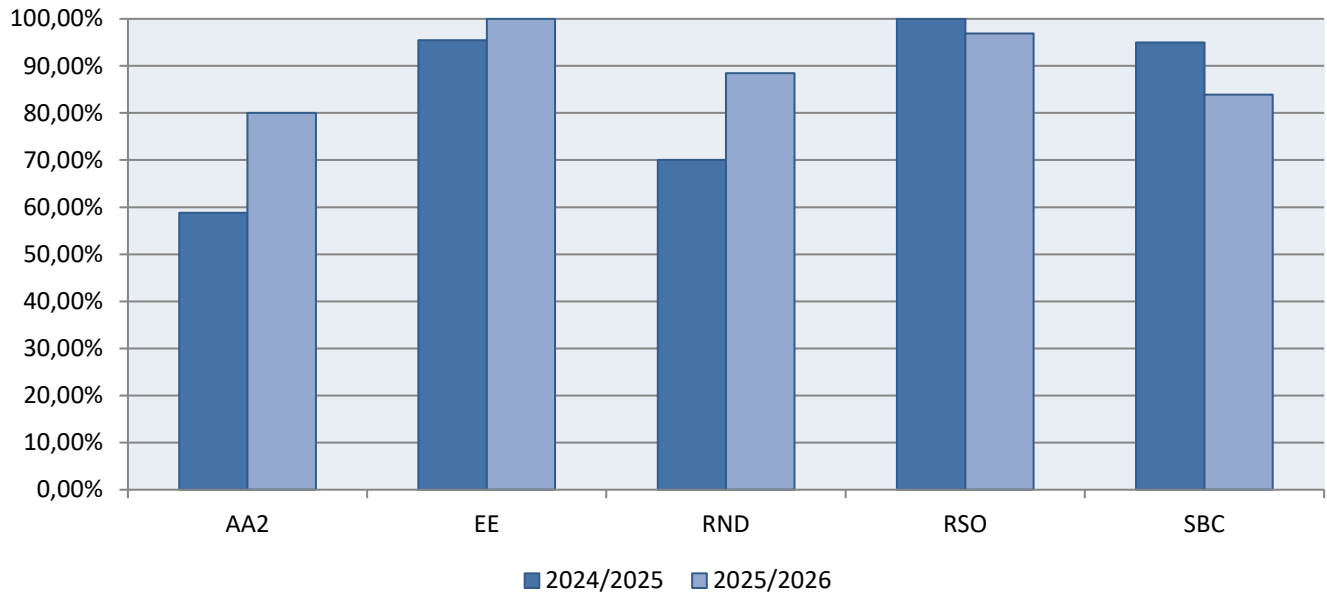
	# cred.	# matr.	# present.	Tasa rendim.	Tasa éxito
AA2	6	30	27	80,00%	88,89%
EE	3	28	28	100,00%	100,00%
RND	6	26	26	88,46%	88,46%
RSO	6	32	31	96,88%	100,00%
SBC	3	31	31	83,87%	83,87%
Media		29,40	28,60	89,36%	92,51%



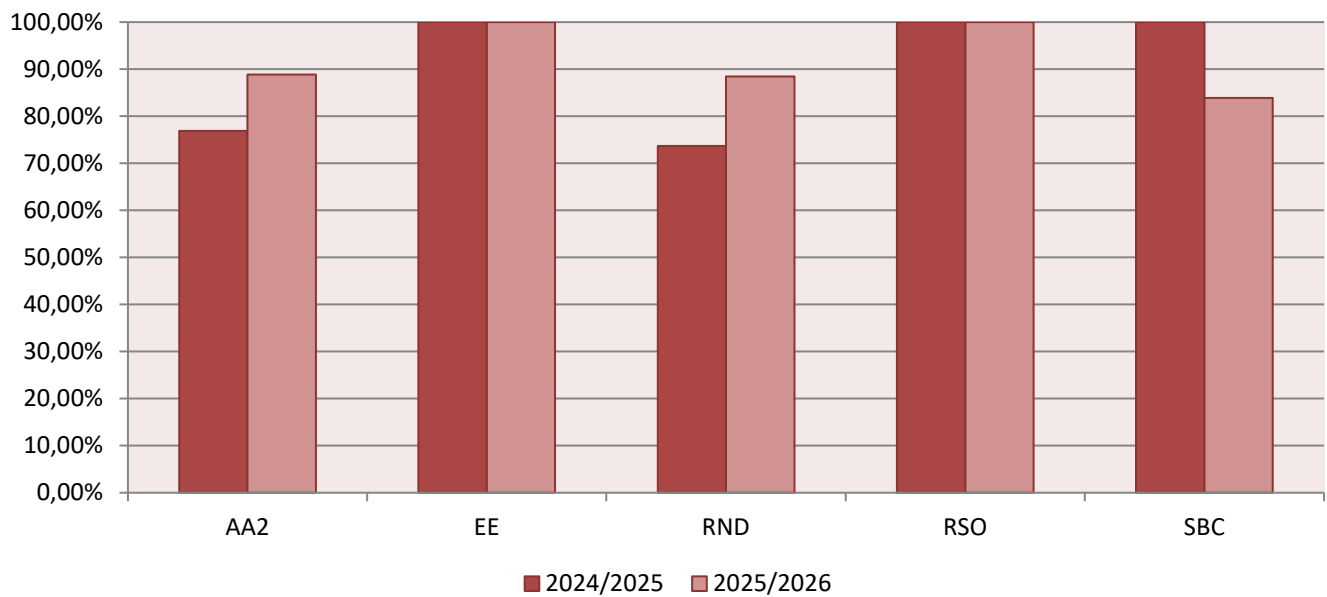
AA2	APRENDIZAJE AUTOMÁTICO II
EE	EMPRESA Y EMPRENDIMIENTO
RND	REDES NEURONALES Y DEEP LEARNING
RSO	REDES Y SISTEMAS OPERATIVOS
SBC	SISTEMAS BASADOS EN CONOCIMIENTO

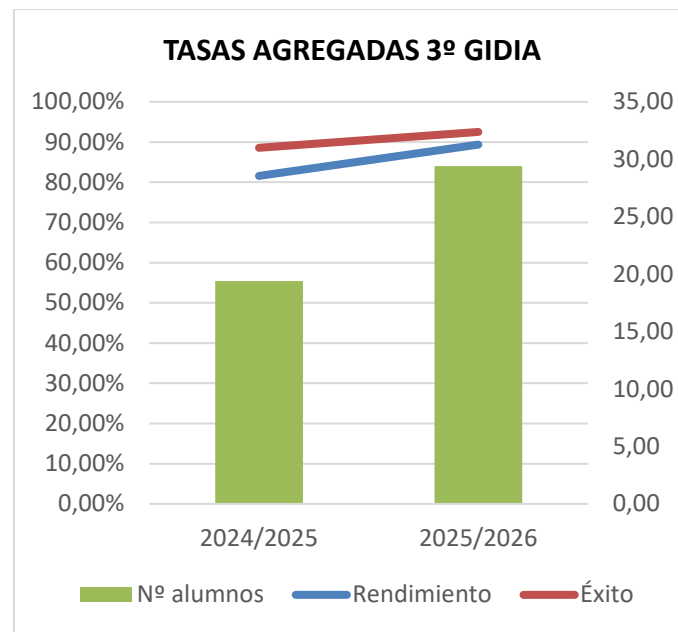


EVOLUCIÓN TASAS DE RENDIMIENTO 3º GIDIA



EVOLUCIÓN TASAS DE ÉXITO 3º GIDIA





El número medio de estudiantes matriculados en asignaturas del primer cuatrimestre de tercero es 29. Esto supone un aumento considerable respecto al curso anterior, que fue anómalo al ser la primera vez que se impartía tercero. La asignatura con mayor matrícula es *Redes y sistemas operativos (RSO)* con 32 estudiantes.

La tasa media de rendimiento es del 89,4% y la de éxito del 92,5%, lo cual indica unos resultados excelentes y una mejora importante respecto al curso anterior.

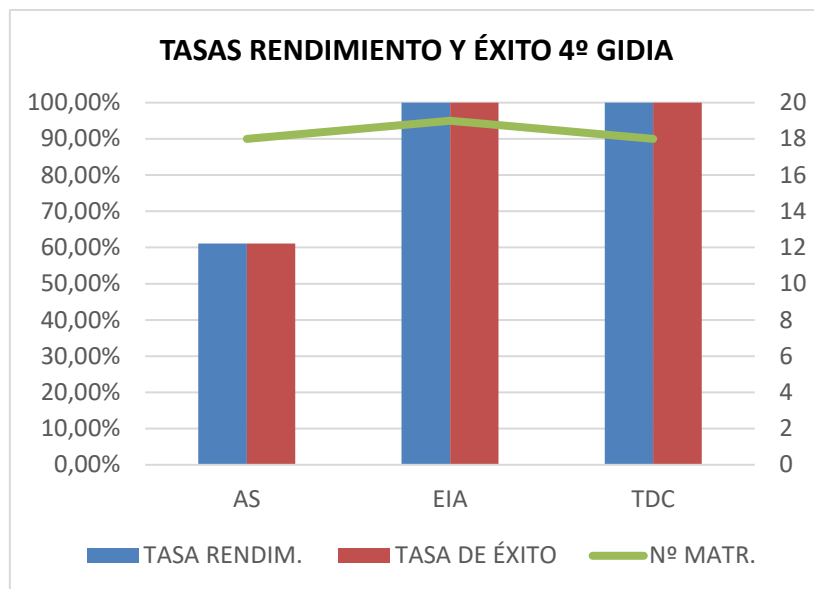
Si analizamos las asignaturas individuales, las asignaturas con menor tasa de rendimiento son *Aprendizaje automático II (AA2)* con un 80% y *Sistemas basados en conocimiento (SBC)* con 83,9%, y siguen siendo unos resultados muy buenos.

En general, las tasas de rendimiento y éxito son similares o superiores a las del curso anterior en todas las asignaturas excepto en SBC, donde disminuyen, pero siguen siendo valores altos. Son especialmente significativas las mejoras en AA2 y RND, que son las asignaturas con peores resultados el curso anterior.



CUARTO

	# cred.	# matr.	# present.	Tasa rendim.	Tasa éxito
AS	6	18	18	61,11%	61,11%
EIA	6	19	19	100,00%	100,00%
TDC	6	18	18	100,00%	100,00%
Media		18,33	18,33	87,27%	87,27%

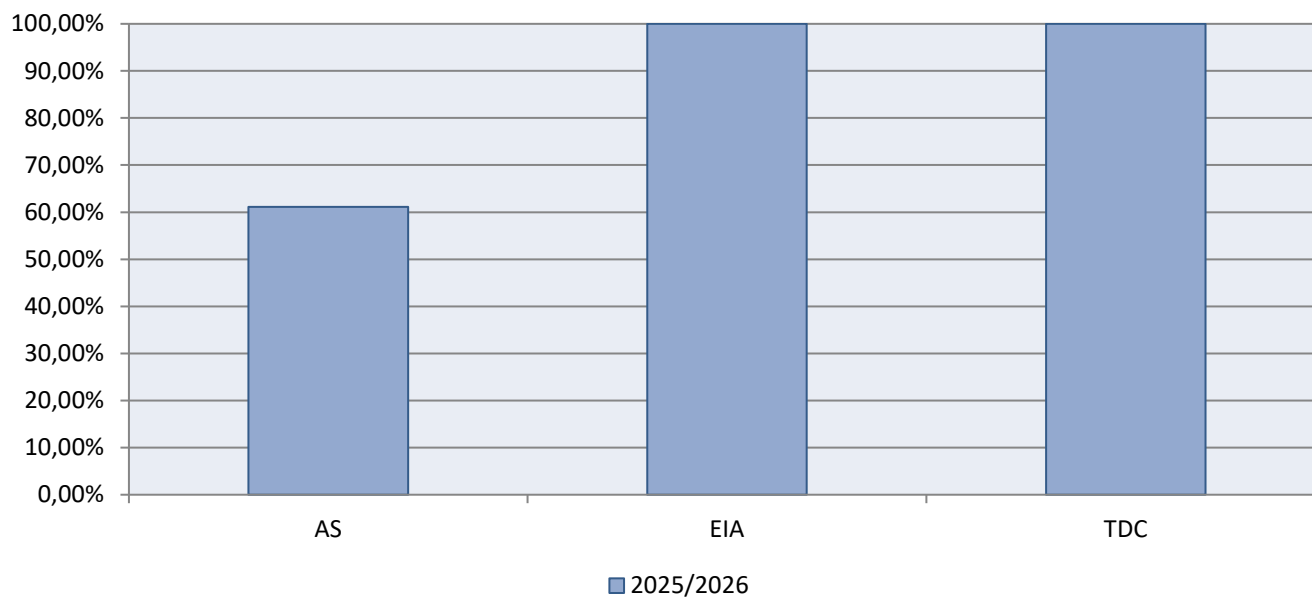


AS	ANÁLISIS DE SEÑAL
EIA	ÉTICA DE DATOS E INTELIGENCIA ARTIFICIAL
TDC	TRATAMIENTO DE DATOS COMPLEJOS

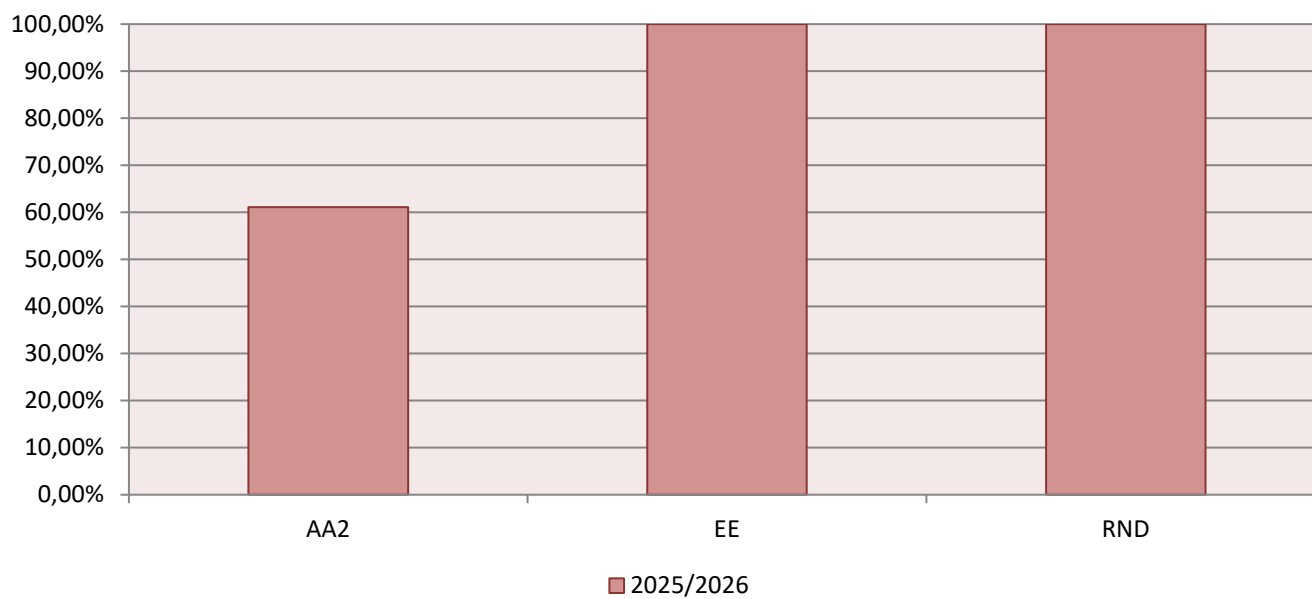




EVOLUCIÓN TASAS DE RENDIMIENTO 4º GIDIA



EVOLUCIÓN TASAS DE ÉXITO 4º GIDIA





El curso 2025/26 es la primera vez que se imparten las asignaturas de cuarto y, por tanto, no podemos estudiar la evolución con respecto al año anterior.

El número medio de estudiantes matriculados en asignaturas del primer cuatrimestre de cuarto es 18. Eso quiere decir que alrededor del 57% de los estudiantes que empezaron el Grado en el curso 22/23 se han matriculado este curso de asignaturas de cuarto.

Las tasas medias de rendimiento y de éxito coinciden y son del 87,3%, lo cual indica unos resultados muy buenos.

Si analizamos las asignaturas individuales, observamos que todos los estudiantes superaron las asignaturas de Ética de datos e inteligencia artificial (EIA) y Tratamiento de datos complejos (TDC), mientras que los resultados de Análisis de señal (AS) son muy inferiores (61,1%). Esta última asignatura iba a ser impartida por una profesora nueva, pero la plaza no se resolvió hasta muy tarde, lo que ha provocado algunos problemas de organización. El examen también ha tenido resultados peores de lo esperado. El próximo curso se intentará corregir estos problemas planificando las sesiones con más tiempo y adaptando mejor los contenidos a la duración del examen.