



**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE INFORMÁTICA**

**COMISIÓN DE CALIDAD DE LOS GRADOS
Sesión del día 14 de octubre de 2025**

ACTA

A las 10:00 horas del día 14 de octubre de 2025, convocada por la Vicedecana de Estudios y Calidad, D.^a Raquel Hervás Ballesteros, se reunió la **Comisión de Calidad de los Grados** de la Facultad de Informática en la Sala de Reuniones 1 de la Facultad de Informática, con la relación de convocados y asistentes y el orden del día que se indica a continuación. Preside D.^a Raquel Hervás Ballesteros y actúa secretario D. Marco Antonio Gómez Martín.

CONVOCADOS Y ASISTENTES		Asistió
Raquel Hervás Ballesteros	Presidenta	Sí
Marco Antonio Gómez Martín	Secretario, vocal (DISIA)	Sí
Representante del PAS		
David Soria Jiménez	Vocal	No
Representantes de Departamentos		
Natalia López Barquilla	Vocal (DSIC)	Sí
Guadalupe Miñana Roperó	Vocal (DACYA)	Ex
Álvaro del Prado Millán	Vocal (DEMFTEL, no adscritos)	Sí
Representantes de estudiantes		
Luis Enrique Cabello	Vocal (GDV)	Sí
Emil Mahari	Vocal (GIC)	Sí
Pablo Manuel Rodríguez Sosa	Vocal (GIDIA)	Sí
Jorge Aured Zarzoso	Vocal (GII)	Sí
Raúl Hernández Alvarado	Vocal (GIS)	Sí
Coordinadores de grado		
Pedro Pablo Gómez Martín	Coordinador GDV	Sí
Manuel Montenegro Montes	Coordinador GII	Sí
Antonio Navarro Martín	Coordinador GIS	Sí
Fernando Rubio Díez	Coordinador adjunto GII	Ex
Marcos Sánchez-Élez Martín	Coordinador GIC	Sí
Antonio Sánchez Ruiz-Granados	Coordinador GIDIA	Sí
Invitados		
Narciso Martí Oliet	Vicedecano de Posgrado	No
Agente externo		
Susana Bautista Blasco	Subdir. de OA y Calidad (EPS, UFV)	Ex

DACYA: Dpto. de Arquitectura de
Computadores y Automática

DISIA: Dpto. de Ingeniería del Software e
Inteligencia Artificial

DSIC: Dpto. de Sistemas Informáticos y
Computación

DEMFTEL: Dpto. de Estructura de la Materia,
Física Térmica y Electrónica

EPS, UFV: Escuela Politécnica Superior,
Universidad Francisco de Vitoria

GDV: Grado en Desarrollo de Videojuegos

GIC: Grado en Ingeniería de Computadores

GIDIA: Grado en Ingeniería de Datos e
Inteligencia Artificial

GII: Grado en Ingeniería Informática

GIS: Grado en Ingeniería del Software

Ex: Excusa su asistencia

Orden del Día:

1. Aprobación, si procede, de las actas de reuniones anteriores (31 de marzo de 2025, 15 de julio de 2025 y 10 de octubre de 2025).
 2. Informe.
 3. Asuntos pendientes del buzón de calidad.
 4. Seguimiento con delegados del curso 2024-25.
 5. Estudio de los resultados académicos del curso 2024-25.
 6. Actividades para el curso 2025-26.
 7. Revisión del plan de mejoras del curso 2024-25 y nuevo plan para el curso 2025-26.
 8. Ruegos y preguntas.
-

La vicedecana de Estudios y Calidad da la bienvenida a los nuevos representantes de estudiantes de la Comisión de Calidad de los Grados: Luis, Emil, Pablo y Jorge. También quiere agradecer su labor a los representantes anteriores, aunque no estén hoy en la reunión.

1. Aprobación, si procede, de las actas de reuniones anteriores (31 de marzo de 2025, 15 de julio de 2025 y 10 de octubre de 2025).

Se aprueban por asentimiento.

2. Informe.

La vicedecana pasa a informar del estado de los diversos procesos de calidad en los que estamos actualmente trabajando.

Con respecto a la modificación de los grados en Ingeniería de Computadores, Ingeniería Informática e Ingeniería del Software, se realizaron dos vueltas de revisión de acuerdo a lo que nos fue solicitando la Fundación para el Conocimiento Madri+d. En algunos puntos no estábamos muy de acuerdo pero fue necesario realizar los cambios sugeridos para que la modificación fuera aprobada. Los informes favorables se recibieron el día 10 de julio, aunque ya se había decidido en febrero que no se implantarían los nuevos planes hasta el curso 2026-27. Estos informes son de tipo “favorables con especial seguimiento”, lo que implica que hay que realizar un plan de mejoras y que nos evaluarán si se están realizando en un par de cursos desde que empiece la implantación. Los aspectos que tendrán seguimiento son:

- Cierta información que se solicitó añadir a las memorias no está en el lugar en el que la esperaban los revisores (p.e. la descripción de los perfiles de egreso o los procedimientos de acceso y admisión, entre otros).
- Hace falta incluir RAs para la optatividad de tipo Conocimiento y Competencia.
- Es necesario incluir información sobre la experiencia profesional que se podrá reconocer, incluyendo detalles como el perfil, el puesto, etc.
- Es necesario aclarar la equivalencia en horas presenciales por ECTS, que los revisores consideran que no es acorde a la información que se ha incluido en las memorias.

Durante este curso 2025-26 se organizará la implantación del primer curso de los nuevos planes de estudios, informando a los estudiantes en detalle sobre qué supone para ellos este cambio, y ayudándoles en el proceso progresivo de implantación/extinción.

También relacionado con la calidad de nuestros grados, en enero se puso en marcha el proceso de seguimientos ordinarios de las titulaciones por parte de Madri+d. En los casos en los que algunas dimensiones estaban calificadas con una C tras la última renovación de la acreditación, estos seguimientos eran voluntarios. En nuestro caso la situación de los grados de la facultad era la siguiente:

- G. en Ingeniería de Computadores y G. en Ingeniería del Software. Teníamos C en los criterios 3 (por la baja participación en las encuestas) y 7 (por las malas tasas de graduación y abandono, alejadas de los valores de la memoria).
- G. en Ingeniería Informática. Teníamos C en los criterios 1 (por el exceso de carga de trabajo en algunas asignaturas), 3 (por la baja participación en las encuestas) y 7 (por las malas tasas de graduación y abandono, alejadas de los valores de la memoria).
- G. en Desarrollo de Videojuegos. Teníamos C en los criterios 1 (por la falta de formalización de la coordinación y el exceso de plazas de nuevo ingreso) y 7 (por la tasa de graduación menor que el valor de la memoria).

Los coordinadores realizaron los informes y evidencias requeridos para el seguimiento, aunque sabíamos que algunas cuestiones eran difíciles de justificar. Finalmente se recibieron los informes en junio. En el GII cambiaron la C del criterio 7 por una B, y en el GDV se consiguió lo mismo para el criterio 1. La vicedecana quiere dar las gracias a todos los coordinadores involucrados por el esfuerzo extra realizado, aunque no en todos los casos haya tenido el resultado deseado.

3. Asuntos pendientes del buzón de calidad.

Desde el 18 de marzo de 2025 hasta el 8 de octubre de 2025 se han resuelto los siguientes asuntos recibidos en el buzón de calidad:

19/03/2025. Un estudiante de la facultad se queja sobre el funcionamiento de la red wifi Eduroam. Se pone en conocimiento de los estudiantes que efectivamente había un aviso a nivel UCM sobre una caída general del servicio de conexión wifi. Aún así, el vicedecano de infraestructuras registra una incidencia, que los SSII atienden y comentan que ya debería funcionar mejor. Así parece, y se les comunica a los estudiantes por si encuentran más problemas.

20/03/2025. Un estudiante del GII presenta una queja por el comportamiento de un profesor que él considera denigrante. En concreto, comenta que el profesor no quiso atenderle en tutorías que habían agendado previamente. Se escribe al profesor involucrado para recordarle que las tutorías deben cumplirse, o si no dar otras opciones a los estudiantes y avisar con antelación. El profesor reconoce que tuvo algunos problemas puntuales por los que no pudo avisar con tiempo, pero que no es lo usual. El estudiante vuelve a pedir tutorías, y parece que todo va correctamente.

25/03/2025. Tres estudiantes de 2º G presentan quejas por la organización y desarrollo de la asignatura Métodos Estadísticos. Comentan que han tenido muchos profesores diferentes, que la organización no ha sido buena, y que se realizó un examen parcial del que solo se había avisado en clase. Tras poner en conocimiento del departamento correspondiente las quejas, se obtiene desde el mismo una respuesta muy detallada punto a punto. Parece que el principal problema ha llegado por el examen parcial del que algunos estudiantes no estaban enterados por no ir a clase. Se explica a los estudiantes

que, aunque es buena práctica que se avise por otros canales, no es obligatorio que tenga que ser anunciado sí o sí para los estudiantes que no están en clase. Al ser ésta una universidad presencial, es su obligación estar al tanto de lo que ocurre en el aula, tanto si van a clase como si no, y si el examen estaba avisado por el profesorado deberían haberse enterado. En todo caso, parece que el departamento es consciente de los problemas que obviamente estos cambios de profesor les suponen, y lo están intentando solventar de la mejor manera posible dentro de sus posibilidades. De momento, a falta de acceso al Campus, hemos enviado al departamento la lista de estudiantes matriculados para que la distribuyan entre los profesores y al menos os tengan localizados si tienen que anunciar algo importante.

11/07/2025. Un estudiante de nuevo ingreso tiene problemas porque la aplicación de matrícula le solicita un pago demasiado grande. Se explica al estudiante que no se tiene constancia de problemas con la aplicación de automatrícula, y que si persiste el problema debe contactar con Secretaría de Estudiantes.

28/07/2025. Una estudiante que pidió cambio de estudios del GIS al GII tanto por traslado de expediente como preinscripción no entendió bien el procedimiento y plazos y se encontró a final de julio desmatriculada de ambos estudios. El problema ya lo estaban tramitando la Secretaría de Estudiantes y el Vicedecano de Ordenación Académica. Se ha comunicado a la interesada el proceso para deshacer la desmatriculación de los estudios anteriores.

18/08/2025. Un estudiante externo a la UCM se ha matriculado de un título propio de la empresa Nticmaster y tiene dudas sobre la veracidad del mismo. Se proporciona información sobre la diferencia entre títulos propios y másteres oficiales, y la colaboración de la UCM con la empresa Nticmaster.

01/09/2025. Un estudiante del MII presenta una reclamación porque la UCM ha cambiado la fecha y hora de la matriculación de un día para otro y considera que eso le ha perjudicado al tener que madrugar para nada. Se explica al estudiante que el proceso de matriculación de máster es ajeno a la facultad y que nosotros tampoco habíamos sido avisados de ningún cambio de fechas. Sugerimos que plantee la queja en el servicio correspondiente.

07/10/2025. Una estudiante de una universidad extranjera solicita aclaración sobre la información de grupos, horarios y asignaturas que se muestra en la web, ya que quiere realizar un intercambio el segundo cuatrimestre y no encuentra lo que busca. Se proporcionan las aclaraciones solicitadas. Aún así, también se pregunta a la estudiante a qué programa tenía pensado acogerse, ya que en principio no existen programas de intercambio a mitad de curso para estudiantes extranjeros.

08/10/2025. Un estudiante de 1º comenta que le han bloqueado la cuenta de laboratorios y no entiende por qué. Se aconseja al estudiante hablar directamente con los laboratorios ya que son ellos los que gestionan las cuentas. Podrán explicarle qué ha pasado y cómo solucionarlo.

Además, se han tratado los siguientes asuntos que se han recibido por correo electrónico o mediante reunión presencial:

20/03/2025. La profesora de Álgebra Lineal del grupo 1º E informa sobre la actitud de sus estudiantes durante las clases prácticas de ejercicios. A pesar de la insistencia de la profesora en que trabajen en grupos de 3 y no compartan información, los estudiantes se

empeñan en formar grupos más grandes y se pasan los ejercicios ya hechos. Ante esta actitud, la profesora informa que a partir de entonces las prácticas serán individuales para evitar estos problemas. Se le da la razón sobre el hartazgo de tener que tratar a los estudiantes como si estuvieran en el colegio, y no se recibe más información al respecto.

10/04/2025. Un estudiante de GIS escribe al coordinador del grado para preguntar sobre si es posible que haya una parte importante de la evaluación continua de una asignatura que no sea recuperable si no se realiza o suspende, y que si no se supera dicha parte durante el curso, no sea posible aprobar la asignatura ni en la convocatoria ordinaria ni en la extraordinaria. Se le explica que sí es así siempre que las competencias de la asignatura no puedan adquirirse sin esa evaluación continua durante el curso, como por ejemplo ocurre en algunas asignaturas de proyecto en grupo que es necesario gestionar durante meses. La CCG vigila que cuando esto se aplique en la evaluación de una asignatura esté realmente justificado, y se consultó con el Vicerrectorado de Estudiantes sobre ello que respondió que se puede hacer siempre que no haya otra forma de adquirir las competencias necesarias.

05/05/2025. Un grupo de estudiantes de FC2 se reúne con la Vicedecana de Estudios y Calidad para expresar su disconformidad con un examen planteado en la asignatura que según ellos no estaba inicialmente especificado en la ficha. Se comprueba con la profesora y el departamento que esto no es cierto, y que la ficha no entra en detalles sobre cómo se evaluarán las prácticas, por lo que estando avisado con tiempo el examen es válido. Otros grupos de la misma asignatura, de hecho, lo hacen así también. Además, tanto la profesora como el desdoble ratifican que se avisó a los estudiantes durante el cuatrimestre de que se evaluarían las prácticas con un examen, y que en general ellos habían mostrado bastante dejadez con las prácticas. Finalmente, se realiza el examen sin problemas y las notas en general son buenas.

09/07/2025. Los estudiantes del grupo G de AC escriben al Decano para expresar una queja porque tuvieron las notas de la convocatoria ordinaria solo 5 días antes de la extraordinaria, y porque casi un mes después del último examen y a punto de cerrarse las actas de julio siguen sin tener sus calificaciones. Se escribe al profesor para que por favor publique las notas cuanto antes y en general intente evitar estos retrasos en la publicación de notas.

03/10/2025. Un egresado del GDV escribe al coordinador para expresar su agradecimiento por la formación recibida. Considera que se las ha formado muy bien, y se siente orgulloso de haber formado parte del estudiantado de este grado.

4. Seguimiento con delegados del curso 2024-25

Una vez finalizado el curso, la Vicedecana de Estudios y Calidad se reunió con los delegados y subdelegados de los siguiente grupos:

- 2º del GIDIA
- 4º A (GII)
- 4º D (GIC)
- 4º E (GIS)
- 4º del DG-MAT
- 4º del GDV

Ningún delegado de los demás grupos (1º del DG-ADE y 3º B) contestó a los correos de solicitud de reunión.

En todos los casos se les pidió opinión sobre lo que había funcionado mejor o peor durante el curso, y se habló de todas las asignaturas que habían cursado para identificar problemas y posibles mejoras. Posteriormente, la Vicedecana escribió a todos los profesores a los que había que transmitir algún problema, y/o a los coordinadores de grado cuando así fue necesario. También se transmitieron los agradecimientos expresados por algunos estudiantes hacia algunos de sus profesores.

Para mantener el anonimato de los estudiantes y los profesores, algo que resulta muy importante para los estudiantes cuando quieren hablar con franqueza de lo que ocurre en clase, solo se especifican aquí cuestiones generales y/o de mayor calado:

Delegado y subdelegado de 2º del GIDIA. Están muy contentos con el curso y con todos los profesores. Comentan pequeñas carencias que han encontrado en algunas asignaturas con respecto a los conocimientos que traían del curso anterior, como por ejemplo algunos conceptos que les faltaban de Estadística y Cálculo. Incluso llegan a pedir que se amplíen los contenidos de algunas asignaturas. Les llevó bastante tiempo GP que para ser 3 créditos tenía mucho trabajo. Agradecen especialmente su labor a los profesores de NSQ, BD y EDA. Toda esta información se comunica a los profesores y al coordinador, que se reúne con los profesores para adaptar temarios donde se considera necesario.

Delegado y subdelegado de 4º A (GII). En general están contentos con el curso. Algunas asignaturas las han encontrado más complicadas, como ASOR o AC, pero consideran que los profesores les han formado bien. Sí tenían quejas de una optativa (CTC) que se ha impartido de manera demasiado teórica, y que además ha requerido que realizaran clases extra fuera de su horario para poder optar a toda la nota. También están contentos con la formación que han recibido durante todo el grado, y han sentido mucho ambiente de colaboración entre compañeros y con los profesores. Destacan el Foro de Empleo, por ejemplo.

Delegado y subdelegado de 4º D (GIC). Todo bien. Para algunas asignaturas piden que se les proporcionen más ejercicios para practicar, aunque luego no han tenido problemas en el examen final. En SE tuvieron un cambio de placa y eso causó algunos problemas adicionales, esperables cuando hay un cambio de hardware. Comentan alguna otra cuestión menor que se comunica a los profesores correspondientes.

Delegado y subdelegado de 4º E (GIS). Sin problemas graves. Comentan algunos aspectos en la temporalización del proyecto de AW, que se transmiten al profesor. También explican algunos aspectos de las clases de SGE 1 y 2, aunque no les han supuesto mayores problemas. El resto todo bien.

Delegado y subdelegada de 4º del DG-MAT. En general todo ha ido bien, menos en la asignatura PL que consideran que el trabajo que hay que dedicar a la práctica es demasiado. En IA 1 y 2 les gustaría que se profundizara más. Les costó un poco seguir el hilo en PL, pero la prepararon por su cuenta sin mayor problema. Piden transmitir agradecimientos a los profesores de RED y SO.

Delegada y subdelegado de 4º del GDV. En general todo bien, incluyendo algunos agradecimientos a los profesores de SON y VDM. La asignatura de Negocio Digital siguen considerando que no está bien integrada en el grado, aunque ha habido algunas mejoras tras los seguimientos que ha realizado el coordinador a este respecto. Al ser estudiantes de último curso, se les preguntó también por su opinión del grado en general. Ambos estaban muy contentos, y ya han comunicado al coordinador las cuestiones que consideran mejorables (ND, DSI,...). Consideran que se ha transmitido una sensación de

“piña” tanto con los compañeros de otros cursos como con los profesores, y les ha parecido que han puesto en práctica los conocimientos teóricos de asignaturas como Redes y SO en asignaturas del final del grado.

5. Estudio de los resultados académicos del curso 2024-25.

Los coordinadores han realizado un estudio de los resultados del curso pasado, como parte de la información que debe incluirse en las memorias de seguimiento. Se incluyen como anexos los análisis aportados por los coordinadores para cada grado. Los coordinadores toman la palabra para explicar los análisis realizados.

La Vicedecana quiere agradecer a los coordinadores el análisis tan exhaustivo que realizan de los resultados de sus grados, intentando siempre mejorar encontrando problemas que haya que solucionar.

6. Actividades para el curso 2025-26.

Se propone realizar las siguientes actividades durante este curso:

- Mentorías de primer curso. Se han puesto en marcha con normalidad.
- Charlas de motivación para los estudiantes de GIC en 2º.
- Reuniones con delegados. Se realizarán al final del primer cuatrimestre y en julio para ver qué tal ha ido el curso en general, o antes si surgiera algún problema puntual.
- Seguiremos utilizando los formularios de coordinación de asignaturas para GIC-GII-GIS, y de curso de GDV-GIDIA, para recabar evidencias de toda la coordinación que realizamos en los grados.
- Actividades de innovación docente. Adrián Riesco, vicedecano de Ordenación Académica e Innovación Docente, seguirá realizando iniciativas de innovación docente como el *InnoPizza* y algunos talleres temáticos.
- Sesiones informativas de TFGs. Se realizará una sesión informativa antes de que termine el segundo cuatrimestre, para aclarar cuestiones sobre la elección de trabajo y profesor, normativa a seguir, procedimiento de matriculación, etc.
- Sesión informativa para Erasmus. Equivalentes a las anteriores pero para los estudiantes que tienen opciones de participar en el programa Erasmus el curso que viene.
- Sesión informativa de optativas. Se realizarán breves exposiciones por parte de los profesores para mostrar a los estudiantes de qué tratan las asignaturas.
- Sesión informativa de prácticas en empresa, para informar a los estudiantes interesados sobre la normativa, procedimiento, etc.
- Sesión informativa sobre másteres oficiales para informar a los estudiantes que quieran seguir con sus estudios de posgrado en la facultad.
- Sesión informativa sobre títulos propios, que no estuvo muy publicitada el curso pasado. Se estudiará que sea después de la de los másteres oficiales.
- Puertas abiertas UCM en los meses de diciembre y enero, y las propias de la facultad en mayo y junio.
- VIII Foro de Empleo en febrero.

- XII Semana de la Informática en enero y febrero.
- GameJam ComJamon. Se realizará una nueva GameJam de la Facultad de Informática. Está especialmente dirigida a los estudiantes del GDV, pero pueden participar estudiantes de cualquier grado.
- Global GameJam. Seremos de nuevo sede de la Global GameJam a finales de enero.
- Guerrilla Game Festival. Este es un encuentro profesional para impulsar la industria y dar visibilidad al sector promovido por el Clúster del Videojuego de Madrid. Los estudiantes del GDV tendrán expositores para poder exponer los juegos que han realizado durante sus estudios.
- Participación de estudiantes y profesores del GDV en Cazacracks. Esta es una iniciativa de Madrid In Game para difundir entre los estudiantes de secundaria la oferta de estudios sobre videojuegos de la Comunidad de Madrid.
- Las 12 uvas, un concurso de programación on-line organizado por profesores de la facultad el 31 de diciembre sobre el juez en línea de la UCM ¡Acepta el reto!.
- Clasificatorio para el SWERC, fase local de AdaByron para seleccionar equipos para la fase regional de Madrid.

7. Revisión del plan de mejoras del curso 2024-25 y nuevo plan para el curso 2025-26.

En el anexo VI se pueden encontrar la revisión del plan de mejoras del curso pasado y el nuevo plan para este curso.

Con respecto al plan del curso pasado, se han conseguido todas las medidas menos dos: la mejora en la participación en las encuestas de satisfacción de profesores y estudiantes, y el aprovechamiento de las tutorías por parte de los estudiantes. Ambas se incluyen en el plan de mejoras de este curso.

Sobre la participación en las encuestas por parte de los estudiantes, se tomaron medidas el curso pasado como el sorteo de una tablet entre los participantes y la asignación de 2 horas a los participantes registrados en la Copa de las Casas. Aún así lo hicimos un poco tarde y es posible que por eso la participación, aunque ha subido en general, no sea tan buena como desearíamos. En este curso intentaremos darles más publicidad y con más tiempo a estos incentivos. Se comenta que sería bueno que informaran desde rectorado cuándo se envían los mensajes a los estudiantes para poder recordarlo en esas ventanas de tiempo. Se hace además la siguiente propuesta: dar la lata solo a grupos de estudiantes, quizá 2º y 4º, para que no tengan que hacerlo todos los años.

Sobre la participación en las encuestas por parte de los profesores, ha bajado en prácticamente todos los grados. Este curso intentaremos hacer peticiones más individualizadas a los profesores por grados, y si es posible involucraremos a los departamentos.

Sobre el aprovechamiento de las tutorías por parte de los estudiantes, que es uno de los aspectos peor valorados por los profesores, se propone explicar a los estudiantes de nuevo ingreso en qué consisten las tutorías en la universidad (ya se hizo en el acto de bienvenida), recordar en general a los estudiantes la utilidad de las tutorías (se han puesto carteles en las pantallas animando a su uso), y se indicará a los profesores que consideren

como tutorías otros canales de resolución de dudas (como el campus virtual, el correo, etc.)

Además se ha añadido como nuevo problema a abordar la bajada de los resultados en asignaturas de programación y algoritmia. Los profesores han detectado un excesivo uso de herramientas de IA en algunas de estas asignaturas, provocando que los estudiantes se confíen durante la evaluación continua pero no tengan los conocimientos suficientes para superar los exámenes. Se intentará concienciar del problema y buscar soluciones a nivel de centro, mientras que además muchos profesores ya están planteando las tareas de evaluación continua sin acceso a herramientas externas. Se advierte a los representantes de estudiantes que alerten a los estudiantes del peligro que el uso de la IA representa de cara a las evaluaciones finales.

8. Ruegos y preguntas.

Jorge Aured, representante de GII, comenta que en un grupo de MARP la profesora hace las evaluaciones continuas con el ordenador y luego el examen era en papel. A algunos estudiantes esto les supone un problema. Se comenta con la profesora, que opina que el hecho de hacer el examen en el laboratorio no aporta ninguna mejora a la evaluación, teniendo en cuenta que algunas de las preguntas son teóricas (es decir, no consisten en programar) y se realizan en papel. Además, con respecto a las preguntas del examen en las que hay que programar, tiene importancia el desarrollo del diseño del algoritmo, más que la implementación en sí, que en algunas ocasiones suele ser relativamente sencilla.

Pablo Rodríguez, representante de GIDIA, manifiesta su preocupación con la asignatura de Análisis de Señal porque la profesora asegura que no es la profesora definitiva. Se le informa que está cubriendo una plaza que todavía no se ha resuelto, y que se espera que esté solucionado a final de mes.

Manuel Montenegro, coordinador de GII, expresa su preocupación por los plazos para rellenar las fichas docentes de las nuevas asignaturas del curso que viene. Si es posible, solicita que haya más plazo entre que se elige la docencia y la elaboración de fichas, ya que con los cambios de los nuevos planes no será fácil. Se sugiere que los departamentos empiecen a trabajar en las fichas aunque no se haya elegido la docencia, para dar al menos un borrador cuando llegue el momento.

Marcos Sánchez-Élez, coordinador de GIC, pregunta si se sabe algo del posible nuevo doble grado con Ingeniería Electrónica de Comunicaciones. En este momento no se ha vuelto a mover el tema, pero estamos pendientes de Físicas para ello.

Sin más asuntos que tratar se da por terminada la reunión a las 12:58.

Raquel Hervás Ballesteros
Presidenta de la CCG
Vicedecana de Estudios y Calidad

Marco Antonio Gómez Martín
Secretario de la CCG

**ANEXO I: Resultados del curso 2024-25 del
Grado en Ingeniería de Computadores**

La **tasa de rendimiento del título ICM-4** y la **tasa de éxito IUCM-1** presentan ligeras mejoras, aunque lo seguimos apuntado como debilidad.

Desde la Comisión de Calidad hemos implementado distintas acciones para que estos valores vayan subiendo hasta valores similares a los de las otras titulaciones de la Facultad. El coordinador del grado hace un **estudio global de las tasas por curso** (incluyendo sólo las asignaturas obligatorias), Tabla 9, que presenta a la Comisión de Calidad de los Grados, donde *Ren* se corresponde con la tasa de rendimiento y *Ext* con la tasa de éxito.

Tabla 9 (valores se corresponden con %)

	2020/2021		2021/2022		2022/2023		2023/2024		2024/2025	
	Ren	Ext	Ren	Ext	Ren	Ext	Ren	Ext	Ren	Ext
1º	37,8	52,3	57,5	67,6	54,5	69,2	46,9	59,2	57,0	66,1
2º	43,4	66,8	47,8	68,5	68,8	77,3	50,4	66,8	58,8	75,6
3º	64,0	81,8	64,7	87,7	59,1	79,2	64,7	78,4	67,2	80,0
4º	77,1	91,4	77,1	86,9	79,6	95,4	85,4	95,2	91,2	94,0

Las tasas de éxito y rendimiento mantienen una tendencia estable o a mejorar desde el curso 20-21. Este curso en particular todas las tasas han mejorado, pero en particular las de primero. Este hecho es bastante importante porque en primero es donde se produce la mayor tasa de abandono del grado.

Desde el curso 2022/2023 se han implementado una serie de medidas específicas para intentar mejorar estas tasas. Algunas de las medidas adoptadas son: agrupar a los estudiantes del Grado de Ingeniería de Computadores; hacer más visibles las diferencias del grado en las asignaturas más relacionadas con el diseño Hardware; realizar reuniones periódicas del coordinador con los estudiantes... Todas estas acciones se mantiene desde entonces, y esto está produciendo que aunque los estudiantes puedan matricularse en algunas asignaturas en otros grupos, cada vez más se matriculan mayoritariamente en el grupo G. Aunque lentamente, se están produciendo mejora en las tasas de rendimiento y éxito.

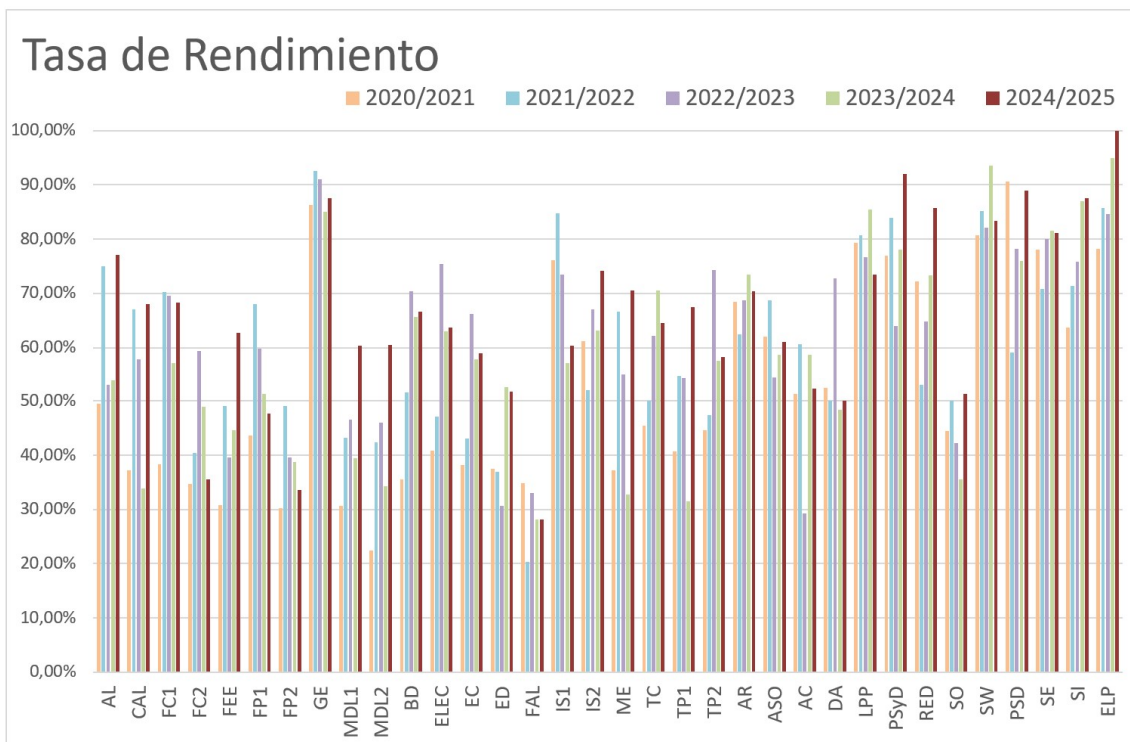
Dentro de las acciones de mejora adoptadas por la Comisión de Calidad de los Grados, todos los años se calculan la tasa de rendimiento y de éxito de cada una de las asignaturas para detectar desajustes y variabilidades entre ellas. Estos valores aparecen en **la Tabla 12, y se corresponden con los valores de la tabla de indicadores del ICMRA-2**. Por un lado, para que la tabla pueda ser más legible no aparece el nombre completo de las asignaturas sino su acrónimo (más información sobre estos acrónimos en la [guía docente del grado](#)). Además, se han resaltado por cada curso académico aquellas asignaturas que no cumplirían los estándares mínimos de tasa de rendimiento (>50%). Además, como las tasas están mejorando, para este curso académico marcamos aquellas asignaturas con una tasa de éxito inferior al 66% (en curso anteriores el límite estaba marcado en el 60%). Una vez conocidas las tasas de éxito y rendimiento de cada asignatura se hace un estudio detallado de su evolución histórica por parte del coordinador del grado para comprobar tanto si las tasas han empeorado como si la tasa está por encima o por debajo de un estándar mínimo. Aquellas asignaturas donde se observa un empeoramiento claro de estas tasas se ponen en seguimiento, lo que implica que, en el siguiente curso académico, se realizarán distintas reuniones con los coordinadores de las mismas.

En el Gráfico 1 se puede observar perfectamente la evolución histórica de la tasa de rendimiento (no representamos la tasa de éxito porque esta tiene mejores valores). En este mismo gráfico se puede ver que este curso ha sido especialmente bueno para muchas asignaturas. Lo que hace más preocupante los resultados particulares de FP1, FP2 y FC2, que se han dado en primero.

Tabla 12 ICMRA-2 (Ren=Apr./Mat. y Ext=Apr./Pres.)

	2020/2021		2021/2022		2022/2023		2023/2024		2024/2025	
	Ren	Ext	Ren	Ext	Ren	Ext	Ren	Ext	Ren	Ext
AL	49,44%	66,67%	75,00%	84,51%	53,03%	66,04%	53,8%	63,6%	77,03%	68,67%
CAL	37,25%	42,22%	67,00%	72,83%	57,83%	67,61%	33,8%	39,1%	68,09%	73,56%
FC1	38,27%	47,69%	70,21%	77,65%	69,57%	80,00%	57,1%	64,7%	68,35%	73,97%
FC2	34,69%	55,74%	40,38%	54,55%	59,34%	85,71%	48,9%	71,0%	35,48%	48,53%
FEE	30,85%	44,62%	49,02%	61,73%	39,56%	54,55%	44,6%	56,2%	62,75%	75,29%
FP1	43,56%	61,97%	68,04%	78,57%	59,74%	73,02%	51,3%	69,6%	47,62%	51,95%
FP2	30,28%	57,89%	49,07%	65,43%	39,58%	59,38%	38,8%	59,4%	33,63%	46,34%
GE	86,25%	89,61%	92,54%	96,88%	91,07%	100,00%	85,0%	91,1%	87,50%	87,50%
MDL1	30,70%	39,77%	43,14%	49,44%	46,60%	57,14%	39,4%	50,0%	60,40%	69,32%
MDL2	22,43%	35,82%	42,31%	50,57%	46,00%	61,33%	34,3%	43,8%	60,55%	71,74%
BD	35,48%	47,83%	51,61%	65,31%	70,37%	85,07%	65,6%	75,0%	66,67%	77,55%
ELEC	40,82%	62,50%	47,17%	67,57%	75,36%	89,66%	63,0%	75,6%	63,77%	80,00%
EC	38,18%	63,64%	43,08%	66,67%	66,23%	85,00%	57,8%	71,2%	58,90%	67,19%
ED	37,50%	64,29%	36,92%	60,00%	30,61%	53,57%	52,6%	73,9%	51,76%	69,84%
FAL	34,85%	56,10%	20,29%	36,84%	33,04%	58,46%	28,2%	50,9%	28,16%	53,70%
IS1	76,09%	100,00%	84,78%	97,50%	73,44%	85,45%	57,1%	68,1%	60,32%	71,70%
IS2	61,22%	85,71%	52,00%	63,41%	67,12%	84,48%	63,2%	75,4%	74,19%	93,88%
ME	37,25%	54,29%	66,67%	95,45%	55,07%	70,37%	32,8%	41,5%	70,51%	78,57%
TC	45,45%	74,07%	50,00%	75,68%	62,16%	82,14%	70,6%	80,0%	64,52%	80,00%
TP1	40,63%	66,67%	54,84%	82,93%	54,43%	76,79%	31,5%	54,8%	67,42%	83,33%
TP2	44,62%	74,36%	47,46%	65,12%	74,36%	90,63%	57,6%	82,9%	58,33%	84,00%
AR	68,42%	83,87%	62,50%	90,91%	68,75%	81,48%	73,4%	88,7%	70,37%	84,44%
ASO	62,07%	81,82%	68,75%	100,00%	54,55%	90,00%	58,7%	75,5%	61,11%	78,57%
AC	51,35%	59,38%	60,61%	76,92%	29,27%	42,86%	58,7%	67,7%	52,24%	63,64%
DA	52,38%	84,62%	50,00%	86,96%	72,73%	88,89%	48,4%	61,2%	50,00%	66,67%
LPP	79,31%	95,83%	80,77%	95,45%	76,67%	92,00%	85,5%	94,6%	73,47%	90,00%
PSyD	76,92%	90,91%	83,87%	92,86%	64,00%	88,89%	78,1%	83,3%	92,00%	100,00%
RED	72,22%	89,66%	52,94%	85,71%	64,86%	80,00%	73,3%	83,0%	85,71%	94,12%
SO	44,44%	66,67%	50,00%	69,23%	42,22%	79,17%	35,6%	61,9%	51,28%	61,54%
SW	80,77%	91,30%	85,19%	95,83%	82,14%	85,19%	93,5%	100,0%	83,33%	95,74%
PSD	90,63%	93,55%	59,09%	72,22%	78,26%	90,00%	76,0%	86,4%	88,89%	92,31%
SE	78,13%	86,21%	70,83%	100,00%	80,00%	92,31%	81,5%	100,0%	81,13%	87,76%
SI	63,64%	91,30%	71,43%	83,33%	75,86%	100,00%	87,0%	95,2%	87,50%	90,74%
ELP	78,26%	94,74%	85,71%	94,74%	84,62%	100,00%	95,0%	95,0%	100%	100%
TFG	82,61%	100,00%	80,95%	100,00%	92,00%	100,00%	88,9%	100,0%	89,96%	100%

Gráfico 1. Tasa de rendimiento desde el 20-21 al 24-25



Del análisis de la Tabla 12, conjuntamente con la evolución histórica que puede verse en el Gráfico 1 se obtienen las siguientes conclusiones:

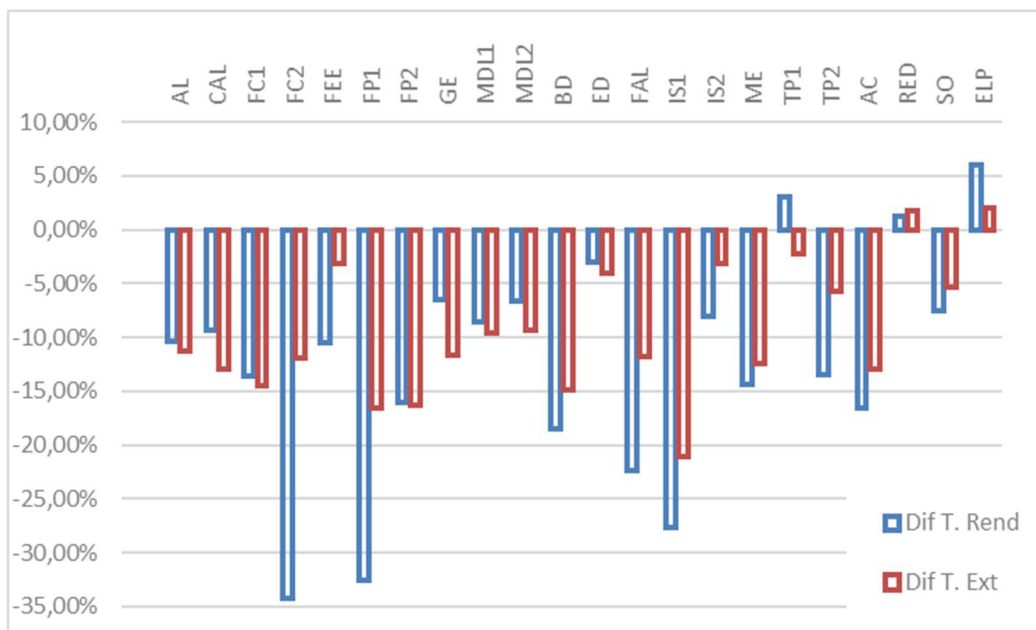
- **FP2** que tradicionalmente tenían tasas bajas en primero empeora. Los profesores de la asignatura lo atribuyen a la utilización masiva de las IAs generativas por parte de los estudiantes.
- **FC2** empieza a ser una asignatura con problemas. Se ha cambiado el temario aumentando la complejidad.
- En contraposición el resto de las asignaturas de primero mejoran ostensiblemente, sobre todo **MDL1** y **MDL2**.
- Segundo mantiene en algunas asignaturas las mejoras conseguidas con respecto al curso 20-21, destacando la clara mejora en **ED**, **BD** y **TP1**.
- Además, **ME** ha mejorado al no compartir grupo con GIDIA, que necesita conocimientos más específicos.
- **FAL**, aunque mantiene un valor superior al 50% de aprobados sobre presentados, obtiene unos valores excesivamente bajos de aprobados sobre matriculados que no se consiguen mejorar a pesar de las acciones tomadas al respecto. Es cierto que no es solo un problema de GIC, aunque en este grado es donde tiene los valores más bajos de estas tasas.
- **IS1** sigue con tasas bajas este curso, pero estos resultados no afectan a los valores de **IS2**.
- Tercero y cuarto tradicionalmente obtienen mejores resultados, y la asignatura **AC** que tenía valores bajos el curso pasado ha vuelto a sus tasas tradicionales. Se están cambiando criterios de evaluación para intentar que los estudiantes dediquen más tiempo y esfuerzo al estudio de la asignatura.

Desde la Comisión de Calidad mantenemos un seguimiento especial de las asignaturas compartidas entre varias titulaciones, ya que como el Grado en Ingeniería de Computadores es el que tiene una menor nota de corte y un menor número de estudiantes puede ocurrir que estos estudiantes se vean más afectados por la calidad de la docencia recibida. En la Gráfica 2 se realiza la comparación entre las asignaturas de GIC y las asignaturas equivalentes de GII que comparten estudiantes. En casi todos los casos GIC tiene peores resultados, sin embargo, esta comparación sirve para entender si esos malos resultados son sólo de los estudiantes de GIC o también ocurre en GII. Aunque por economía de la memoria no hemos añadido la gráfica correspondiente a esta comparativa en el curso 23/24 lo más destacable es que hemos pasado de una diferencia entre el 20% y el 25%, a una diferencia inferior al 15% en rendimiento y a 10%

en éxito, que correlaciona directamente con la diferencia con la nota de corte. Esperamos que las acciones tomadas, si bien han tomado un tiempo en cristalizar, se mantengan durante los próximos cursos.

Por ejemplo, FP2 que presenta malos resultados para GIC, se puede ver en la comparativa que los resultados, aunque algo mejores, son similares para GII. Justo por todo lo contrario son sorprendentes los malos resultados de FC2 y FP1. Hay muchas asignaturas donde la diferencia es mínima y 3 donde el resultado es mejor (ligeramente) para los estudiantes de GIC que para los estudiantes de GII.

Gráfico 2 Comparativa entre GII y GIC



Para las asignaturas en la que esta diferencia (entre GII y GIC) es demasiado grande como para suponer que esto pudiera ser debido a características propias de los estudiantes matriculados en esos grupos, se realiza un estudio detallado de la tasa de éxito (aprobados sobre presentados), para intentar hallar si se ha producido alguna desviación por culpa de algún grupo particular o es generalizado y si ese efecto ha afectado sólo a los estudiantes de GIC o también a los de GII (ver Tabla 11). En cursos anteriores se marcaban en rojo aquellos resultados especialmente malos, pero este curso no hay ningún resultado que cumpla esa premisa. Además, hay dos tonos de naranja: el más claro indica que el resultado es malo para GIC, pero con una diferencia inferior al 30% para GII y el naranja oscuro indica que el resultado es sólo malo para los estudiantes de GIC.

Tabla 11 Tasa de Éxito en convocatoria ordinaria para el curso 2024/2025 sólo de aquellas asignaturas con diferencia superior al 30% en la Tasa de Éxito

Asignatura	Grupo de Actividad	Estudiantes GIC	Tasa de Éxito	Estudiantes GII	Tasa de Éxito
ARQUITECTURA DE COMPUTADORES	Grupo A	4	33,33%	47	84,44%
	Grupo B	4	100,00%	53	84,62%
	Grupo C	2	100,00%	25	75,00%
	Grupo G	57	61,70%	17	75,00%
BASES DE DATOS	Grupo A	5	100,00%	58	90,91%
	Grupo B	5	100,00%	28	96,00%
	Grupo C	7	60,00%	7	100,00%
	Grupo G	38	72,73%	11	90,00%

FUNDAMENTOS DE ALGORITMIA	Grupo A	9	33,33%	69	80,00%
	Grupo B	9	62,50%	40	75,86%
	Grupo C	5	40,00%	15	71,43%
	Grupo G	60	50,00%	18	50,00%
	Grupo H	11	70,00%	32	64,00%
	Grupo J	8	60,00%		
FUNDAMENTOS DE COMPUTADORES II	Grupo A	21	18,75%	39	39,47%
	Grupo B	22	83,33%	33	71,43%
	Grupo E	17	73,33%	28	81,82%
	Grupo F	14	11,11%	22	47,37%
	Grupo G	14	41,67%	14	76,92%
FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN I	Grupo A	22	55,00%	37	70,59%
	Grupo B	22	31,82%	32	62,50%
	Grupo E	14	90,00%	18	66,67%
	Grupo F	12	45,45%	21	75,00%
	Grupo G	9	66,67%	14	85,71%
FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN II	Grupo A	20	36,36%	38	53,85%
	Grupo B	24	33,33%	36	59,38%
	Grupo E	18	53,85%	36	78,57%
	Grupo F	21	62,50%	35	58,06%
	Grupo G	25	43,48%	22	54,55%
INGENIERÍA DEL SOFTWARE I	Grupo A	2	100,00%	63	95,00%
	Grupo B	1	100,00%	21	78,95%
	Grupo C	6	100,00%	11	100,00%
	Grupo G	52	68,09%	11	90,91%

Resultados comparables (por número de estudiantes) y claramente peores se producen en FC2 y FP1. Como ya se ha indicado con anterioridad tanto FP2 como FAL, los estudiantes de GIC tiene peores resultados, sin embargo, este curso académico la diferencia no es tan grande con GII. En el caso de FC2 esta diferencia se corresponde a dos grupos impartidos por un mismo docente y que han sufrido algunos problemas ya detectados y solucionados que han afectado más a los estudiantes de GIC.

En el caso de FP1 no hay ninguna pista de que puede estar pasando ya que los diferentes grupos presentan resultados contradictorios entre sí (perfil de presentados vs a no presentados, repetidores vs a primera matrícula). Como se están tomando medidas tanto en FP1 como en FP2 se espera que estas incidan de manera positiva también sobre los estudiantes de GIC.

Todo lo anterior nos lleva a tomar las siguientes medidas:

- Mantenemos el seguimiento de las asignaturas Fundamentos de Programación II (FP2) y Fundamentos de Algoritmia (FAL).
- Ponemos en seguimiento Fundamentos de Computadores II.

Tabla 12 IMCRA-2 Completa Curso 2023/2024

Asignatura	Carácter	Matriculados	1ª matrícula	2ª Matrícula y sucesivas	Apr. / Mat.	Apr. / Pres.	N.P. / Pres.	Apr. 1ª Mat. / Mat. 1ª Mat	NP	SS	AP	NT	SB	MH
ÁLGEBRA LINEAL	TRONCAL / BASICA	83	63	20	68,67%	77,03%	10,84%	69,84%	9	17	48	8	0	1
AMPLIACIÓN DE REDES	OBLIGATORIA	54	39	15	70,37%	84,44%	16,67%	66,67%	9	7	15	15	6	2
AMPLIACIÓN DE SISTEMAS OPERATIVOS	OBLIGATORIA	54	33	21	61,11%	78,57%	22,22%	63,64%	12	9	19	12	1	1
ANÁLISIS DE REDES SOCIALES	OPTATIVA	6	6	0	66,67%	80,00%	16,67%	66,67%	1	1	1	1	2	0
APRENDIZAJE AUTOMÁTICO Y BIG DATA	OPTATIVA	4	4	0	75,00%	100,00%	25,00%	75,00%	1	0	0	1	2	0
ARQUITECTURA DE COMPUTADORES	OBLIGATORIA	67	40	27	52,24%	63,64%	17,91%	52,50%	12	20	29	4	2	0

ARQUITECTURA INTERNA DE LINUX Y ANDROID	OPTATIVA	5	4	1	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	2	2	1	0
ARQUITECTURA Y PROGRAMACIÓN DE COMPUTADORES CUÁNTICOS	OPTATIVA	4	4	0	25,00%	100,00%	75,00%	25,00%	3	0	0	1	0	0
BASES DE DATOS	OBLIGATORIA	57	44	13	66,67%	77,55%	14,04%	68,18%	8	11	30	7	1	0
BASES DE DATOS NO SQL	OPTATIVA	3	3	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	3	0	0	0
CÁLCULO	TRONCAL / BASICA	94	62	32	68,09%	73,56%	7,45%	64,52%	7	23	53	9	0	2
CLOUD Y BIG DATA	OPTATIVA	7	7	0	71,43%	100,00%	28,57%	71,43%	2	0	4	1	0	0
CREACIÓN DE EMPRESAS	OPTATIVA	6	6	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	4	1	0
CRIOGRAFÍA Y TEORÍA DE CÓDIGOS	OPTATIVA	3	3	0	0,00%		100,00%	0,00%	3	0	0	0	0	0
DESARROLLO DE VIDEOJUEGOS MEDIANTE TECNOLOGÍAS WEB	OPTATIVA	8	8	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	3	5	0
DISEÑO AUTOMÁTICO DE SISTEMAS	OPTATIVA	3	3	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	3	0	0	0
DISEÑO DE ALGORITMOS	OBLIGATORIA	64	41	23	50,00%	66,67%	25,00%	39,02%	16	16	29	3	0	0
ELECTRÓNICA	OBLIGATORIA	68	48	20	63,24%	79,63%	20,59%	66,67%	14	11	31	8	2	2
ESTRUCTURA DE COMPUTADORES	OBLIGATORIA	72	52	20	58,33%	66,67%	12,50%	55,77%	9	21	25	14	3	0
ESTRUCTURAS DE DATOS	OBLIGATORIA	85	48	37	51,76%	69,84%	25,88%	50,00%	22	19	26	15	1	2
ÉTICA, LEGISLACIÓN Y PROFESIÓN	OBLIGATORIA	62	60	2	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	31	27	3	1
FUNDAMENTOS DE ALGORITMIA	OBLIGATORIA	103	46	57	28,16%	53,70%	47,57%	13,04%	49	25	18	9	0	2
FUNDAMENTOS DE COMPUTADORES I	TRONCAL / BASICA	79	62	17	68,35%	73,97%	7,59%	62,90%	6	19	41	10	0	3
FUNDAMENTOS DE COMPUTADORES II	TRONCAL / BASICA	93	65	28	35,48%	48,53%	26,88%	32,31%	25	35	27	5	0	1
FUNDAMENTOS DE ELECTRICIDAD Y ELECTRÓNICA	TRONCAL / BASICA	101	64	37	62,38%	75,00%	16,83%	60,94%	17	21	58	5	0	0
FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN I	TRONCAL / BASICA	84	61	23	47,62%	51,95%	8,33%	49,18%	7	37	33	4	3	0
FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN II	TRONCAL / BASICA	113	66	47	33,63%	46,34%	27,43%	21,21%	31	44	25	12	0	1
GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN EN LA WEB	OPTATIVA	5	5	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	4	1	0
GESTIÓN EMPRESARIAL	TRONCAL / BASICA	64	62	2	87,50%	87,50%	0,00%	87,10%	0	8	26	23	7	0
HERRAMIENTAS INFORMÁTICAS PARA LOS JUEGOS DE AZAR	OPTATIVA	7	7	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	3	3	1	0
INFORMÁTICA MUSICAL	OPTATIVA	3	3	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	1	2	0
INGENIERÍA DE COMPORTAMIENTOS INTELIGENTES	OPTATIVA	2	2	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	1	1	0
INGENIERÍA DEL SOFTWARE I	OBLIGATORIA	63	45	18	60,32%	71,70%	15,87%	62,22%	10	15	30	8	0	0
INGENIERÍA DEL SOFTWARE II	OBLIGATORIA	62	43	19	74,19%	93,88%	20,97%	76,74%	13	3	23	23	0	0
INGENIERÍA WEB	OPTATIVA	3	3	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	2	0	0
INTELIGENCIA ARTIFICIAL APLICADA AL CONTROL	OPTATIVA	9	9	0	66,67%	100,00%	33,33%	66,67%	3	0	2	1	3	0
INTERFACES DE USUARIO	OPTATIVA	7	7	0	85,71%	100,00%	14,29%	85,71%	1	0	0	2	4	0
INTRODUCCIÓN A LA TECNOLOGÍA BLOCKCHAIN Y SMART CONTRACTS	OPTATIVA	7	7	0	71,43%	100,00%	28,57%	71,43%	2	0	5	0	0	0
LENGUAJES DE PROGRAMACIÓN Y PROCESADORES DE LENGUAJE	OBLIGATORIA	49	45	4	73,47%	90,00%	18,37%	73,33%	9	4	21	11	2	2
LOS ESCENARIOS CIENTÍFICOS Y TECNOLÓGICOS EMERGENTES Y LA DEFENSA	OPTATIVA	12	12	0	91,67%	100,00%	8,33%	91,67%	1	0	2	6	2	1
MATEMÁTICA DISCRETA Y LÓGICA MATEMÁTICA I	TRONCAL / BASICA	101	67	34	60,40%	69,32%	12,87%	56,72%	13	27	51	9	0	1
MATEMÁTICA DISCRETA Y LÓGICA MATEMÁTICA II	TRONCAL / BASICA	109	63	46	60,55%	71,74%	15,60%	50,79%	17	26	58	8	0	0
MÉTODOS ESTADÍSTICOS	OBLIGATORIA	78	49	29	70,51%	78,57%	10,26%	69,39%	8	15	42	12	0	1
MINERÍA DE DATOS Y EL PARADIGMA BIG DATA	OPTATIVA	5	5	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	4	1	0
PRÁCTICAS EN EMPRESAS I	OPTATIVA	26	25	1	88,46%	100,00%	11,54%	88,00%	3	0	0	1	22	0
PRÁCTICAS EN EMPRESAS II	OPTATIVA	23	22	1	91,30%	100,00%	8,70%	90,91%	2	0	0	2	19	0
PROGRAMACIÓN COMPETITIVA	OPTATIVA	2	2	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	1	0	0
PROGRAMACIÓN CON RESTRICCIONES	OPTATIVA	6	6	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	4	2	0
PROGRAMACIÓN DE APLICACIONES PARA DISPOSITIVOS MÓVILES	OPTATIVA	4	4	0	50,00%	50,00%	0,00%	50,00%	0	2	2	0	0	0

PROGRAMACIÓN DE GPUS Y ACCELERADORES	OPTATIVA	9	9	0	77,78%	100,00%	22,22%	77,78%	2	0	0	7	0	0
PROGRAMACIÓN DE SISTEMAS DISTRIBUIDOS	OBLIGATORIA	54	48	6	88,89%	92,31%	3,70%	89,58%	2	4	29	16	1	2
PROGRAMACIÓN DE SISTEMAS Y DISPOSITIVOS	OBLIGATORIA	50	39	11	92,00%	100,00%	8,00%	94,87%	4	0	35	9	2	0
PROGRAMACIÓN EVOLUTIVA	OPTATIVA	6	6	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	4	1	1	0
REDES	OBLIGATORIA	55	41	14	85,45%	94,00%	9,09%	85,37%	5	3	29	17	0	1
ROBÓTICA	OPTATIVA	15	15	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	3	10	2	0
SEGURIDAD EN REDES	OPTATIVA	13	13	0	53,85%	58,33%	7,69%	53,85%	1	5	5	2	0	0
SISTEMAS EMPOTRADOS	OBLIGATORIA	53	48	5	81,13%	87,76%	7,55%	83,33%	4	6	21	19	1	2
SISTEMAS INTELIGENTES	OBLIGATORIA	56	53	3	87,50%	90,74%	3,57%	88,68%	2	5	13	33	1	2
SISTEMAS OPERATIVOS	OBLIGATORIA	77	36	41	50,65%	60,94%	16,88%	47,22%	13	25	28	8	2	1
SISTEMAS WEB	OBLIGATORIA	54	51	3	83,33%	95,74%	12,96%	84,31%	7	2	4	24	15	2
TECNOLOGÍA DE COMPUTADORES	OBLIGATORIA	61	47	14	63,93%	79,59%	19,67%	70,21%	12	10	13	21	3	2
TECNOLOGÍA DE LA PROGRAMACIÓN I	OBLIGATORIA	89	44	45	67,42%	83,33%	19,10%	65,91%	17	12	30	21	5	4
TECNOLOGÍA DE LA PROGRAMACIÓN II	OBLIGATORIA	72	51	21	58,33%	84,00%	30,56%	60,78%	22	8	22	10	8	2
TESTING DE SOFTWARE	OPTATIVA	5	5	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	3	2	0	0
TRABAJO FIN DE GRADO (INGENIERÍA DE COMPUTADORES)	PROYECTO FIN DE CARRERA	46	38	8	89,96%	100,00%	13,04%	86,84%	6	0	5	17	17	1
ÁLGEBRA LINEAL	TRONCAL / BASICA	83	63	20	68,67%	77,03%	10,84%	69,84%	9	17	48	8	0	1

**ANEXO II: Resultados del curso 2024-25 del
Grado en Ingeniería Informática**

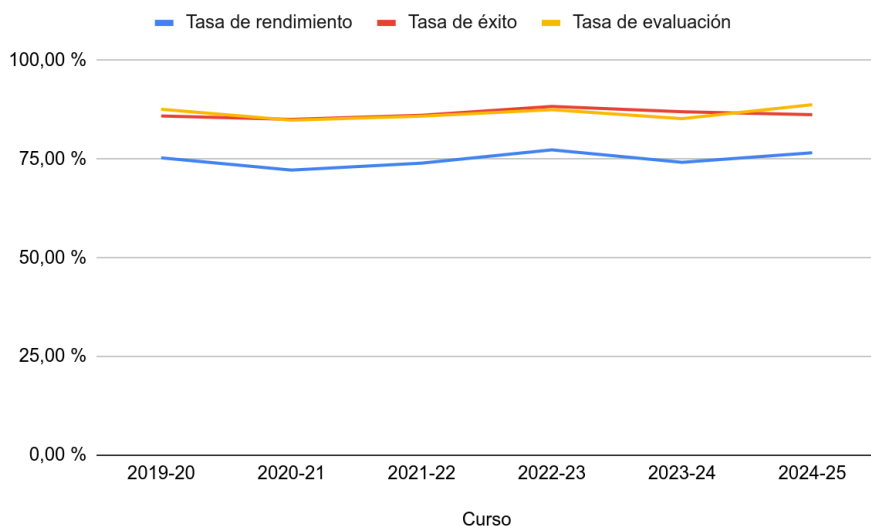
Grado en Ingeniería Informática

Informe de resultados del curso 2024/25

Comisión de Calidad de los Grados - 14 de octubre de 2025

Indicadores generales

	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23	2023/24	2024/25
Tasa de rendimiento (apr. / mat.)	75,35 %	72,24 %	74,01 %	77,37 %	76,64 %	76,64 %
Tasa de éxito (apr. / pres.)	85,95 %	85,09 %	86,15 %	88,37 %	87,58 %	86,28 %
Tasa de evaluación (pres. / mat.)	87,66 %	84,90 %	85,91 %	87,55 %	87,51 %	88,82 %



La tasa de rendimiento se mantiene exactamente igual que en el curso 2023/24. El resto de tasas obtienen valores similares a lo largo de los años. Disminuyen levemente las tasas de primer curso, pero aumentan significativamente las de cuarto curso.

Indicadores por curso e itinerario

La información correspondiente a los cursos 3º y 4º no incluye optativas generales, pero sí de itinerario.

	2020/21		2021/22		2022/23		2023/24		2024/25	
	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito
Primero	71,93 %	83,36 %	74,05 %	82,56 %	82,52 %	89,62 %	73,63 %	83,18 %	71,01 %	78,15 %
Segundo	62,29 %	78,35 %	68,15 %	83,73 %	66,75 %	81,33 %	70,37 %	84,19 %	70,89 %	84,12 %
Tercero	73,24 %	82,90 %	70,94 %	82,93 %	76,25 %	86,16 %	74,85 %	86,73 %	75,46 %	82,96 %
Cuarto (sin TFG)	81,62 %	88,73 %	77,14 %	85,08 %	75,64 %	86,35 %	77,79 %	86,14 %	84,35 %	90,81 %
C. Computación	63,32 %	76,93 %	62,42 %	78,09 %	68,81 %	79,88 %	75,62 %	85,80 %	73,54 %	81,98 %
T. Información	90,08 %	94,29 %	89,31 %	94,25 %	91,51 %	95,89 %	88,67 %	96,40 %	92,82 %	96,10 %

Indicadores por asignatura

Cuatro asignaturas han obtenido tasas de rendimiento del 100 % (*AI1, DSI-C, DSI-T, SC*) y otras ocho tienen tasas entre el 90 y 100 % (*ELP, AW, AI2, RyS1, GE, RyS2, ECO, PL*).

Solo hay una asignatura con TR inferior al 50 %: *FAL* (47 %). Justo por encima están *FP2* (51 %) y *FC* (52 %) y a mayor distancia *ED* (54 %), *FLI* (55 %), *MAR2* (56 %) y *SO* (58 %).

En general, suelen tener mejores tasas de rendimiento las asignaturas de tercer y cuarto curso. Además, las asignaturas del itinerario de Tecnologías de la Información tienen un mayor porcentaje de aprobados.

En las tablas siguientes se muestra la información desglosada por las asignaturas de cada curso.

Información sobre las tablas

- Los valores de las tablas siguientes representan puntos porcentuales para las tasas de rendimiento y éxito del curso actual y de los cinco cursos académicos anteriores.
- Las filas de cada tabla están en orden decreciente según la tasa de rendimiento del curso 2024/25.
- El color de cada celda del curso 2024/25 indica la desviación con respecto a la media de los cinco años anteriores:

Verde oscuro	↑↑	Valor por encima de dos desviaciones estándar de la media
Verde claro	↑	Valor por encima de una desviación estándar
Blanco		Valor cercano a la media
Amarillo claro	↓	Valor por debajo de una desviación estándar
Amarillo oscuro	↓↓	Valor por debajo de dos desviaciones estándar

- El listado de acrónimos de asignaturas puede consultarse en el Anexo al final de este documento.

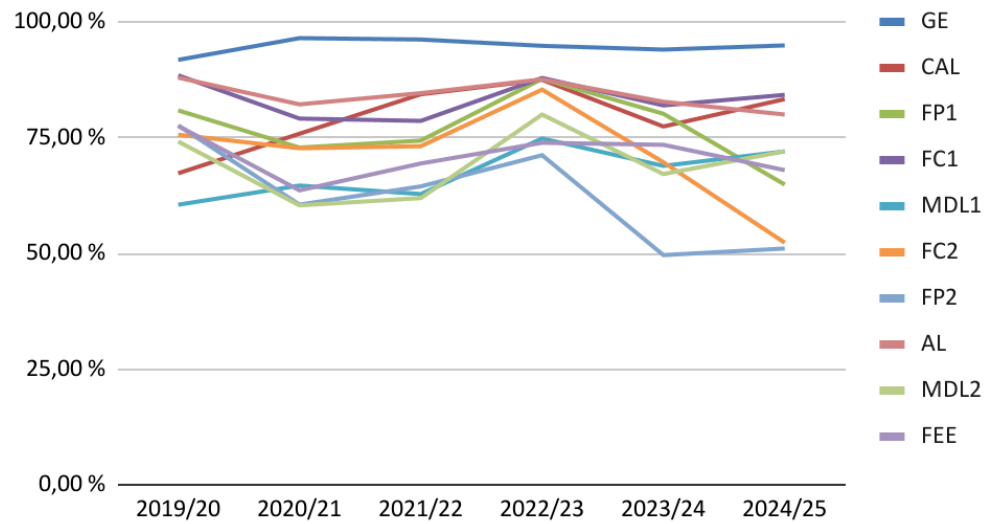
Primer curso

Asignatura	2019/20		2020/21		2021/22		2022/23		2023/24		2024/25			
	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend		T. Éxito	
GE	91,80 %	93,33 %	96,49 %	98,21 %	96,19 %	98,06 %	94,83 %	99,10 %	94,02 %	98,21 %	94,92 %		99,12 %	
FC1	88,46 %	92,62 %	79,13 %	87,50 %	78,63 %	82,88 %	87,90 %	93,97 %	81,97 %	89,29 %	84,25 %		88,43 %	
CAL	67,32 %	75,18 %	75,86 %	82,09 %	84,38 %	91,53 %	87,50 %	92,56 %	77,42 %	80,67 %	83,33 %		86,47 %	
AL	87,97 %	95,86 %	82,20 %	93,27 %	84,62 %	90,83 %	87,60 %	94,64 %	82,76 %	93,20 %	80,00 %	↓	87,39 %	↓
MDL2	74,18 %	82,32 %	60,40 %	76,27 %	61,97 %	71,54 %	80,00 %	90,51 %	67,16 %	80,36 %	72,08 %		81,02 %	
MDL1	60,54 %	67,07 %	64,67 %	72,00 %	62,84 %	70,99 %	74,83 %	78,47 %	68,92 %	77,86 %	72,05 %	↑	78,91 %	↑
FEE	77,54 %	84,25 %	63,64 %	80,00 %	69,44 %	80,65 %	73,91 %	84,30 %	73,47 %	84,38 %	68,00 %		78,46 %	↓
FP1	80,90 %	87,27 %	72,87 %	83,19 %	74,38 %	81,82 %	87,69 %	91,20 %	80,17 %	86,61 %	64,89 %	↓	68,55 %	↓
FC2	75,64 %	85,51 %	72,73 %	89,66 %	73,17 %	84,11 %	85,38 %	94,07 %	69,70 %	85,19 %	52,35 %	↓	60,47 %	↓
FP2	77,65 %	95,21 %	60,56 %	78,90 %	64,49 %	80,18 %	71,23 %	81,89 %	49,67 %	63,03 %	51,09 %	↓	62,67 %	↓

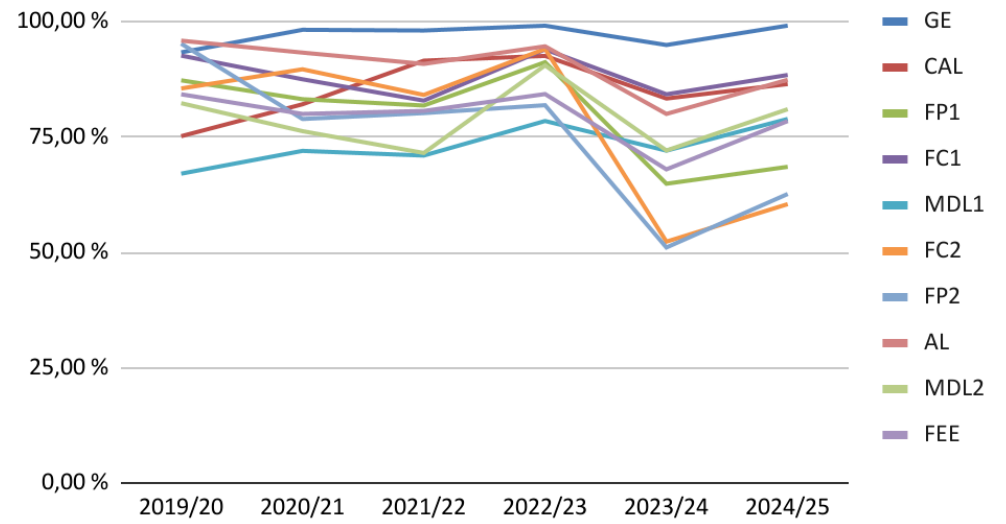
Continúa la tendencia descendente (iniciada en el curso anterior) de la tasa de rendimiento global de primero.

- FP1 baja con respecto a los últimos cursos, aunque bastantes estudiantes han aprobado gracias a la convocatoria extraordinaria (la TR en la convocatoria de febrero fue de 38,93 %).
- FC2 desciende significativamente con respecto a los últimos cursos, llegando a ser la tercera asignatura con peor tasa de rendimiento del grado.
- La tasa de rendimiento de FP2, que descendió notablemente en el curso 2023/24, no ha mejorado en el presente curso, lo que hace que sea la segunda asignatura con peor tasa de rendimiento del grado.
- MDL1 obtiene buenos resultados gracias a la convocatoria extraordinaria (la TR en febrero fue de 47,83 %).

Tasa de rendimiento - 1º curso



Tasa de éxito - 1º curso



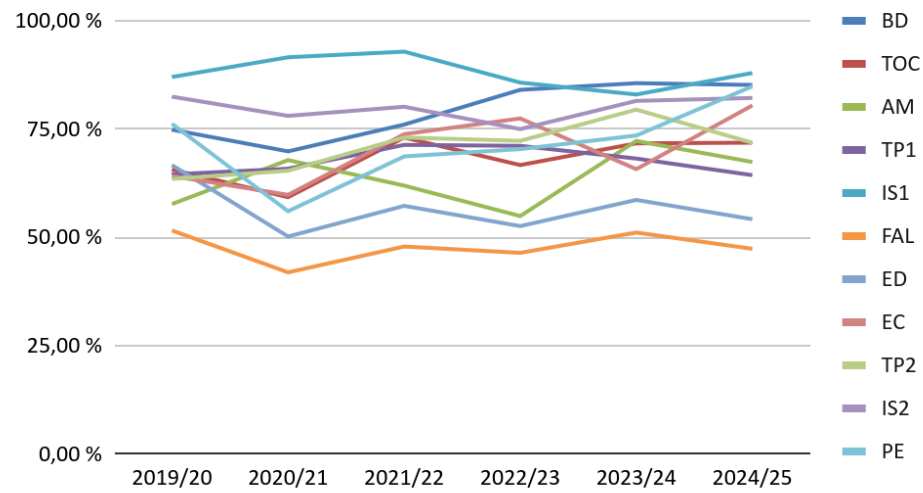
Segundo curso

Asignatura	2019/20		2020/21		2021/22		2022/23		2023/24		2024/25			
	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend		T. Éxito	
IS1	87,01 %	92,77 %	91,56 %	98,60 %	92,86 %	100,00 %	85,71 %	92,78 %	82,95 %	89,92 %	87,93 %		92,73 %	
BD	74,87 %	81,11 %	69,87 %	80,74 %	76,06 %	85,04 %	84,09 %	89,52 %	85,61 %	91,87 %	85,22 %	↑	92,45 %	↑
PE	76,19 %	85,91 %	56,02 %	71,54 %	68,67 %	82,01 %	70,37 %	81,20 %	73,51 %	85,38 %	84,85 %	↑↑	91,06 %	↑
IS2	82,49 %	97,99 %	78,05 %	92,09 %	80,16 %	87,83 %	75,00 %	89,11 %	81,51 %	92,97 %	82,20 %		97,00 %	↑
EC	64,14 %	72,99 %	59,79 %	77,40 %	73,81 %	85,52 %	77,44 %	89,57 %	65,73 %	77,69 %	80,43 %	↑	88,10 %	↑
TOC	65,64 %	79,50 %	59,26 %	78,87 %	73,03 %	87,25 %	66,67 %	79,31 %	71,69 %	86,23 %	71,85 %		87,39 %	↑
TP2	63,46 %	85,16 %	65,37 %	85,35 %	73,03 %	88,80 %	72,26 %	91,67 %	79,47 %	93,02 %	71,82 %		89,77 %	
AM	57,69 %	73,62 %	67,83 %	83,87 %	61,93 %	78,42 %	54,90 %	69,42 %	72,25 %	86,21 %	67,39 %		80,87 %	
TP1	64,53 %	85,62 %	65,83 %	82,39 %	71,34 %	93,33 %	71,11 %	86,49 %	68,18 %	87,50 %	64,34 %	↓	85,57 %	
ED	66,67 %	75,97 %	50,20 %	73,96 %	57,28 %	77,63 %	52,60 %	77,12 %	58,64 %	78,87 %	54,19 %		73,04 %	↓
FAL	51,56 %	63,40 %	41,90 %	53,85 %	47,86 %	71,10 %	46,41 %	64,24 %	51,09 %	67,63 %	47,34 %		62,68 %	

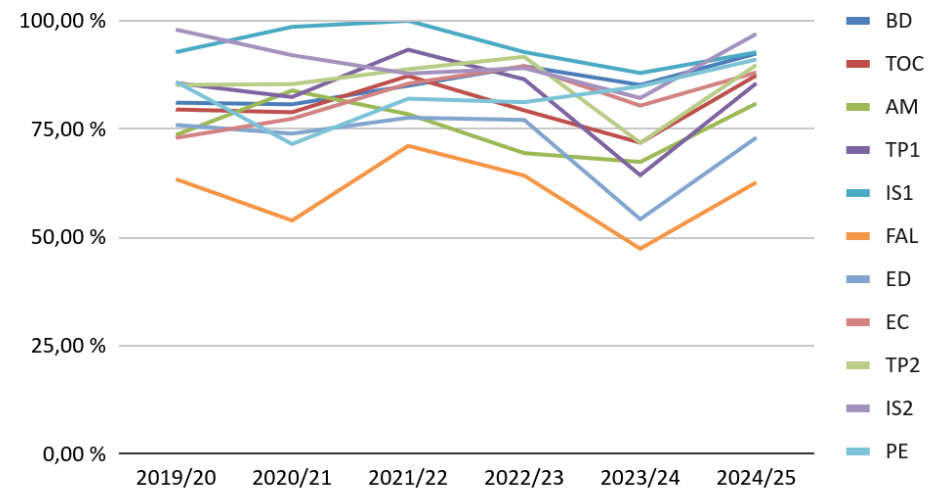
Tras el ascenso general del curso anterior, se estabiliza la tasa de rendimiento global de segundo curso.

- FAL vuelve a caer por debajo del 50 %, y a ser la asignatura con peor tasa de rendimiento, aunque esta tasa sube desde la convocatoria de febrero, cuyo valor era de 30,51 %. Las tasas de rendimiento varían desde el 16,67 % (grupo G, donde solo se han presentado 5 estudiantes de 12 matriculados pertenecientes al GII) hasta el 81 % (grupo I). El grupo nuevo del segundo cuatrimestre (grupo J) ha obtenido una tasa de rendimiento del 63 %, con 8 personas del GII matriculadas (todas presentadas al examen).
- TP1 se recupera levemente desde febrero (TR 46,51 %) gracias a la convocatoria extraordinaria. Pese a ello, ha obtenido resultados peores que los de años anteriores.
- EC y PE obtienen sus mejores resultados en los últimos cinco años.

Tasa de rendimiento - 2º curso



Tasa de éxito - 2º curso



Tercer curso

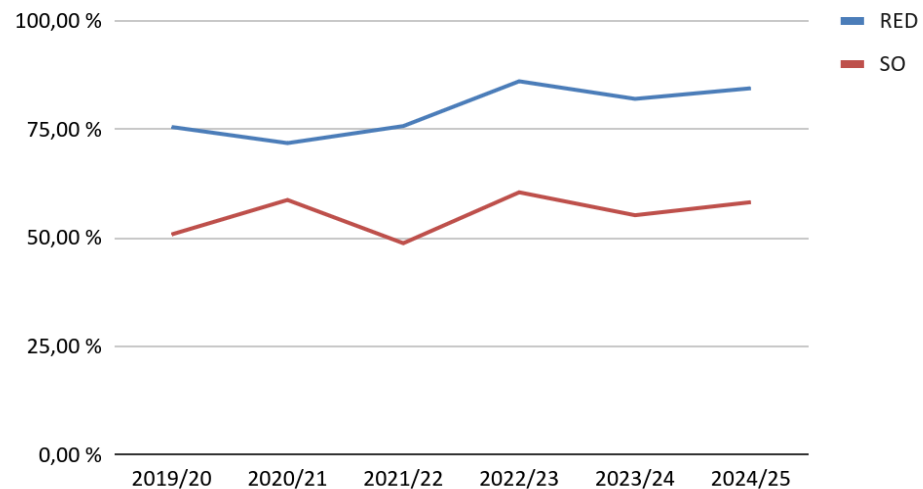
It	Asignatura	2019/20		2020/21		2021/22		2022/23		2023/24		2024/25			
		T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend		T. Éxito	
T	AI1	89,66 %	98,73 %	96,77 %	100,00 %	98,68 %	100,00 %	95,52 %	100,00 %	90,48 %	97,44 %	100,00 %	↑	100,00 %	
T	SC	97,59 %	100,00 %	97,83 %	98,90 %	95,06 %	100,00 %	95,38 %	98,41 %	97,56 %	100,00 %	100,00 %	↑↑	100,00 %	
T	AW	87,63 %	93,41 %	80,61 %	84,95 %	85,06 %	91,36 %	88,73 %	95,45 %	86,05 %	97,37 %	96,23 %	↑↑	100,00 %	↑
T	AI2	89,77 %	97,53 %	91,30 %	97,67 %	98,68 %	98,68 %	87,88 %	93,55 %	89,58 %	97,73 %	95,83 %	↑	95,83 %	
T	RyS1	92,39 %	94,44 %	96,15 %	97,09 %	90,79 %	98,57 %	97,06 %	98,51 %	87,27 %	96,00 %	95,56 %		100,00 %	↑
T	RyS2	92,47 %	96,63 %	87,00 %	89,69 %	82,76 %	88,89 %	86,49 %	90,14 %	75,81 %	88,68 %	91,30 %	↑	95,45 %	↑
C	IA2	82,26 %	94,44 %	65,22 %	86,54 %	71,21 %	88,68 %	79,17 %	86,36 %	88,41 %	98,39 %	85,71 %		95,65 %	
	RED	75,57 %	86,93 %	71,86 %	82,76 %	75,78 %	85,31 %	86,11 %	95,38 %	82,05 %	92,31 %	84,50 %	↑	92,37 %	
C	IA1	93,65 %	96,72 %	81,97 %	89,29 %	72,88 %	89,58 %	83,33 %	90,91 %	80,88 %	90,16 %	83,75 %		95,71 %	↑
C	PC	64,91 %	94,87 %	57,75 %	80,39 %	61,64 %	84,91 %	73,26 %	88,73 %	78,67 %	93,65 %	81,48 %	↑	98,51 %	↑
C	PD	52,78 %	65,52 %	55,81 %	68,57 %	53,57 %	70,31 %	60,22 %	77,78 %	71,26 %	80,52 %	70,79 %	↑	85,14 %	↑
T	ABD	88,00 %	92,63 %	82,11 %	90,70 %	73,12 %	81,93 %	80,82 %	88,06 %	87,27 %	96,00 %	68,00 %	↓	75,56 %	↓
C	MAR1	56,58 %	63,24 %	57,50 %	69,70 %	58,75 %	72,31 %	73,81 %	82,67 %	68,83 %	79,10 %	61,18 %		64,20 %	↓
	SO	50,81 %	68,61 %	58,74 %	71,98 %	48,77 %	71,22 %	60,51 %	79,19 %	55,23 %	76,61 %	58,24 %		66,25 %	↓
C	MAR2	48,65 %	55,38 %	45,35 %	63,93 %	51,14 %	66,18 %	52,58 %	64,56 %	64,08 %	76,74 %	55,56 %		59,14 %	
C	FLI	70,97 %	86,27 %	49,30 %	60,34 %	48,68 %	59,68 %	59,78 %	69,62 %	59,34 %	71,05 %	54,90 %		65,12 %	

Hay una subida generalizada en las tasas de rendimiento de las asignaturas correspondientes al itinerario de Tecnologías de la Información (T). Por su parte, las tasas de algunas asignaturas del itinerario de Computación (C) decrecen levemente con respecto al curso anterior. Como consecuencia, la TR global de tercero se mantiene sin cambios significativos.

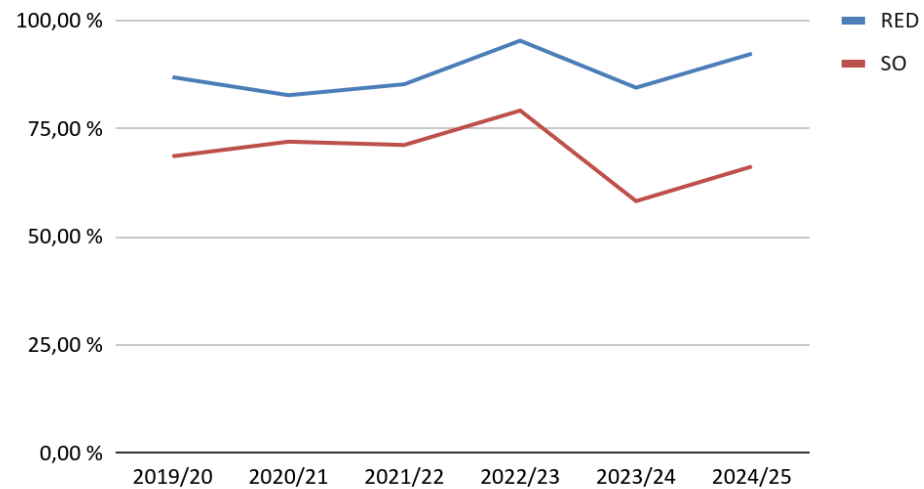
- La tasas de ABD, del itinerario de TI, decrecen significativamente con respecto a los cursos anteriores.

- PC ha mejorado de manera incremental en los últimos cinco años, llegando a aumentar su TR en un 15 %.
- SO parece estabilizarse en tasas cercanas al 60 %, superando su “bache” del curso 2021/22.
- Las tasas de éxito de MAR1 y MAR2 disminuyen con respecto al curso anterior.

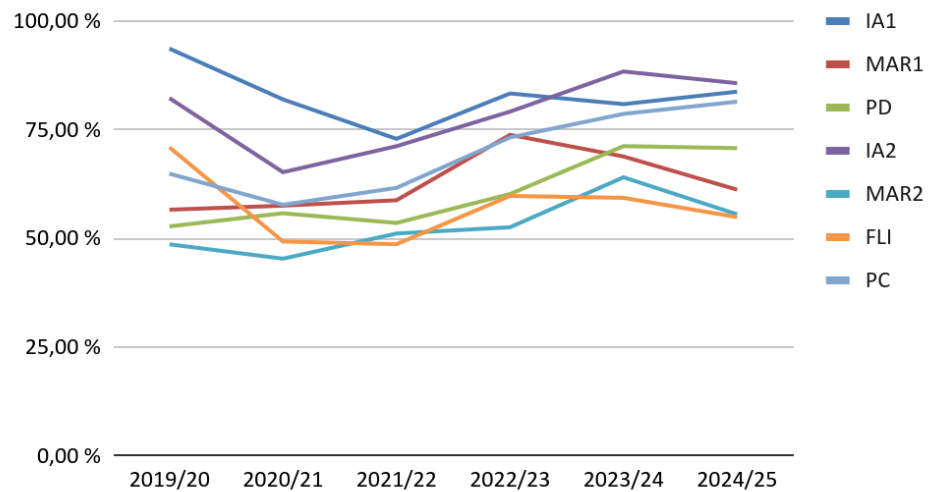
Tasa de rendimiento - 3º curso (comunes)



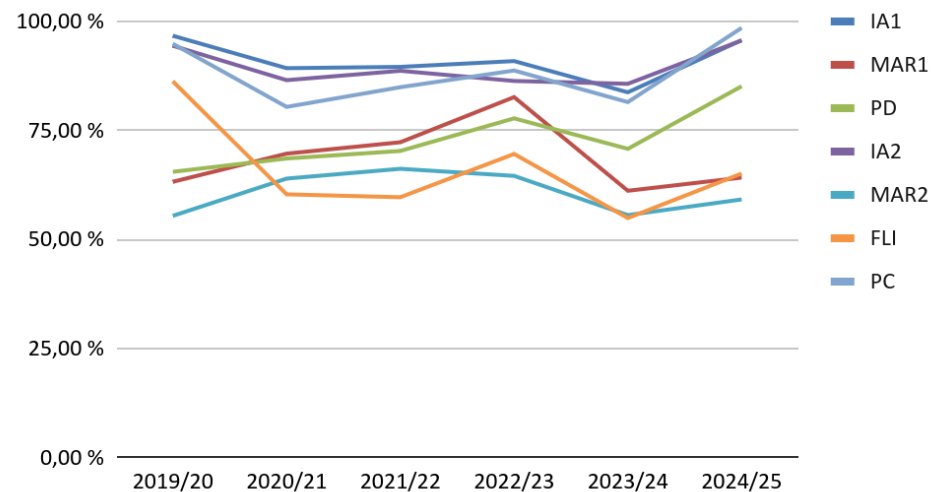
Tasa de éxito - 3º curso (comunes)



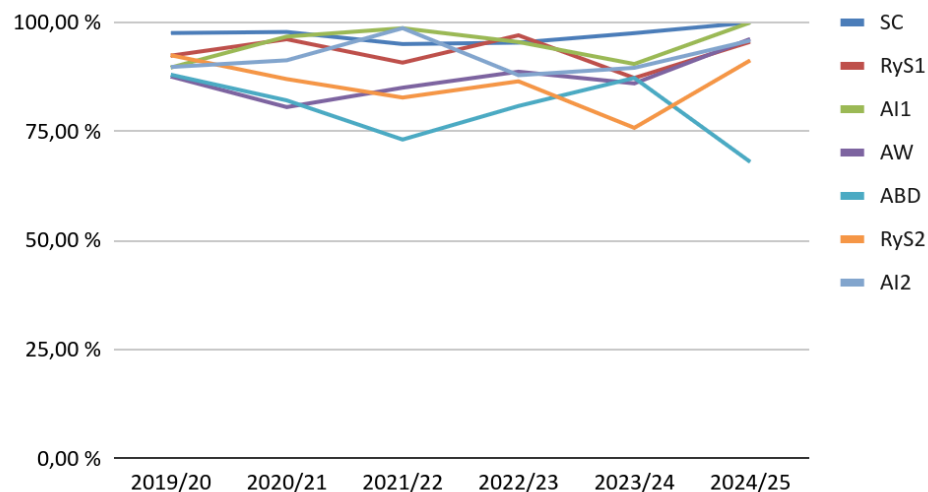
Tasa de rendimiento - 3º curso (CC)



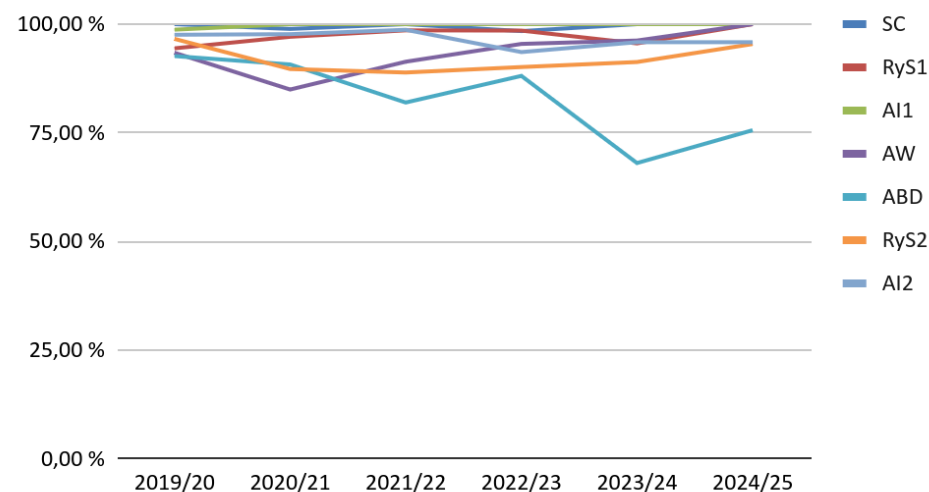
Tasa de éxito - 3º curso (CC)



Tasa de rendimiento - 3º curso (TI)



Tasa de éxito - 3º curso (TI)



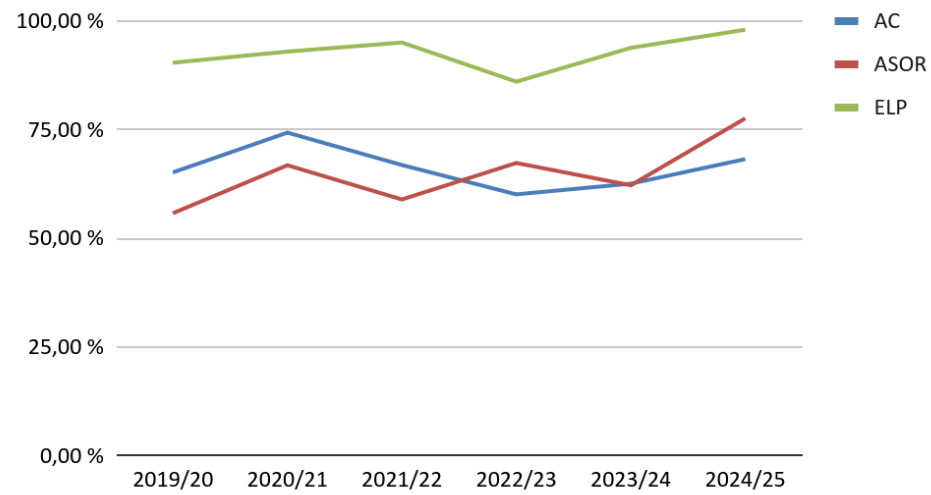
Cuarto curso

It	Asignatura	2019/20		2020/21		2021/22		2022/23		2023/24		2024/25			
		T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito			T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend		T. Éxito	
C	DSI-C	94,74 %	94,74 %	100,00 %	100,00 %	98,00 %	100,00 %	98,08 %	100,00 %	96,88 %	100,00 %	100,00 %	↑	100,00 %	
T	DSI-T	97,47 %	98,72 %	98,81 %	100,00 %	98,78 %	100,00 %	98,70 %	100,00 %	96,77 %	100,00 %	100,00 %	↑↑	100,00 %	
	ELP	90,43 %	97,20 %	92,99 %	94,19 %	95,08 %	95,87 %	86,07 %	90,52 %	93,85 %	98,39 %	98,02 %	↑	99,00 %	↑
T	ECO	93,41 %	100,00 %	81,82 %	91,01 %	86,00 %	92,47 %	93,10 %	98,78 %	90,00 %	96,43 %	90,48 %		100,00 %	↑
C	PL	57,14 %	84,21 %	82,46 %	92,16 %	65,38 %	89,47 %	55,22 %	69,81 %	84,09 %	92,50 %	90,41 %	↑	92,96 %	
	ASOR	55,81 %	68,57 %	66,84 %	78,40 %	58,97 %	68,05 %	67,36 %	83,87 %	62,23 %	72,22 %	77,63 %	↑↑	86,76 %	↑
	AC	65,16 %	77,10 %	74,32 %	84,47 %	66,86 %	79,58 %	60,11 %	76,43 %	62,57 %	75,97 %	68,21 %		80,47 %	

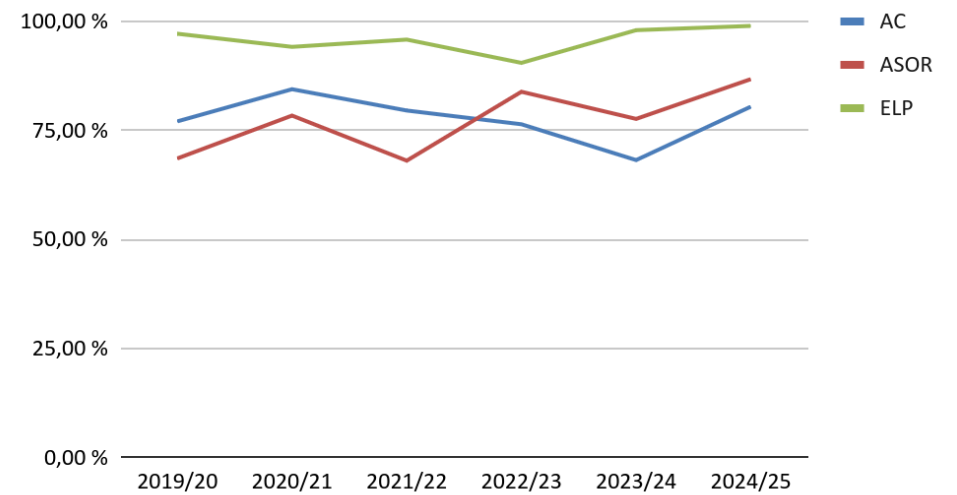
La tasa de rendimiento global de cuarto curso aumenta significativamente. Todas las asignaturas mejoran sus resultados.

- ASOR consigue su mejor TR de los últimos cinco años, y aumenta notablemente la TR en la convocatoria extraordinaria. La TR en la convocatoria ordinaria era del 43,45 %. La mejora se observa en todos los grupos.
- La tasa de rendimiento de PL sube hasta el 90 %, y pasa a ser la segunda asignatura del grado de computación con mejor tasa de rendimiento, por debajo de DSI.

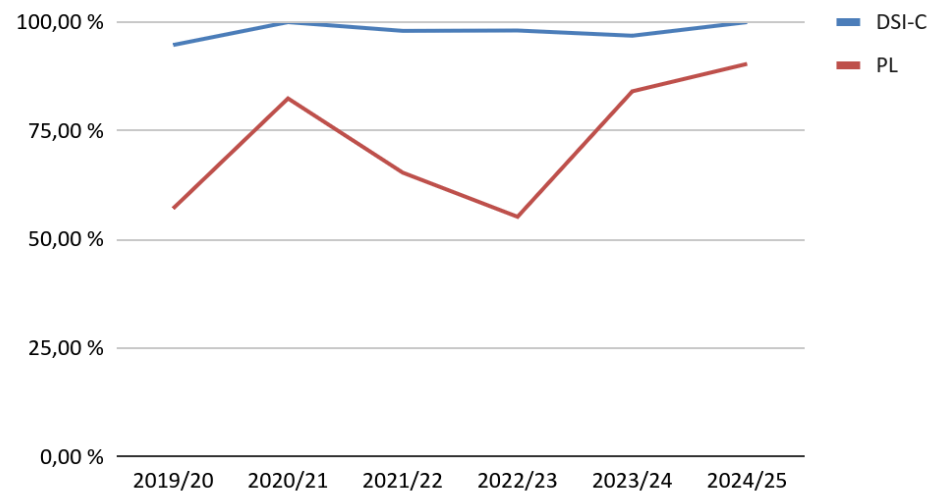
Tasa de rendimiento - 4º curso (comunes)



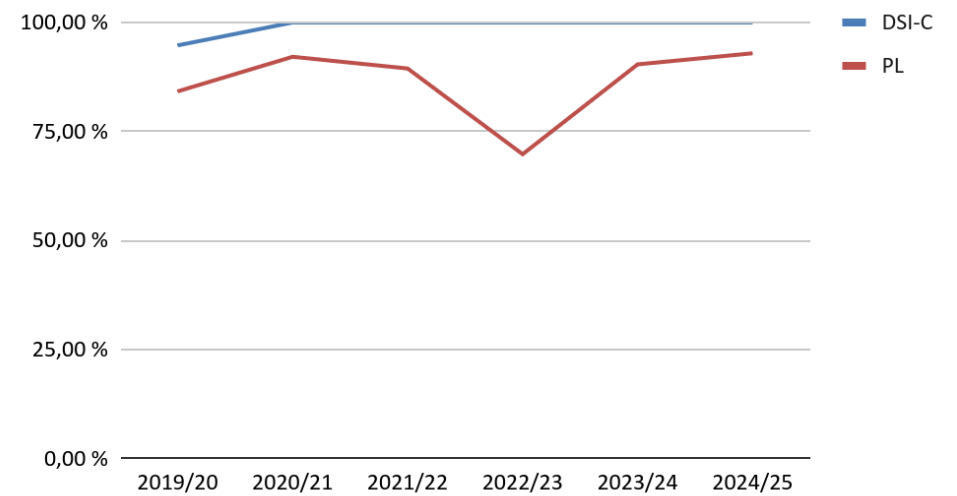
Tasa de éxito - 4º curso (comunes)



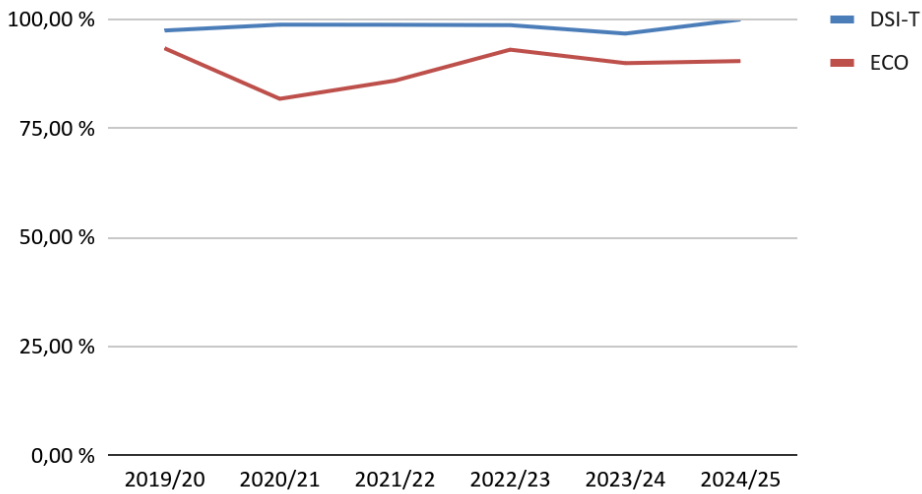
Tasa de rendimiento - 4º curso (CC)



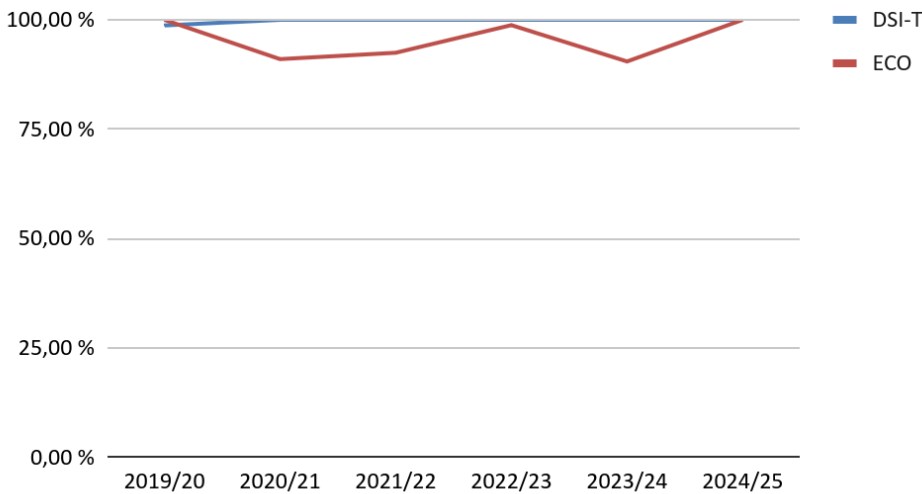
Tasa de éxito - 4º curso (CC)



Tasa de rendimiento - 4º curso (TI)



Tasa de éxito - 4º curso (TI)



Anexo – Listado de asignaturas

Abreviatura	Asignatura
ABD	AMPLIACIÓN DE BASES DE DATOS
AC	ARQUITECTURA DE COMPUTADORES
AI1	AUDITORÍA INFORMÁTICA I
AI2	AUDITORÍA INFORMÁTICA II
AL	ÁLGEBRA LINEAL
AM	AMPLIACIÓN DE MATEMÁTICAS
ASOR	AMPLIACIÓN DE SISTEMAS OPERATIVOS Y REDES
AW	APLICACIONES WEB
BD	BASES DE DATOS
CAL	CÁLCULO
DSI-C	DESARROLLO DE SISTEMAS INTERACTIVOS (IT. COMPUTACIÓN)
DSI-T	DESARROLLO DE SISTEMAS INTERACTIVOS (IT. TECNOLOG. INFORMAC.)
EC	ESTRUCTURA DE COMPUTADORES
ECO	EVALUACIÓN DE CONFIGURACIONES
ED	ESTRUCTURAS DE DATOS
ELP	ÉTICA, LEGISLACIÓN Y PROFESIÓN
FAL	FUNDAMENTOS DE ALGORITMIA
FC1	FUNDAMENTOS DE COMPUTADORES I
FC2	FUNDAMENTOS DE COMPUTADORES II
FEE	FUNDAMENTOS DE ELECTRICIDAD Y ELECTRÓNICA
FLI	FUNDAMENTOS DE LOS LENGUAJES INFORMÁTICOS
FP1	FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN I
FP2	FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN II
GE	GESTIÓN EMPRESARIAL
IA1	INTELIGENCIA ARTIFICIAL I
IA2	INTELIGENCIA ARTIFICIAL II
IS1	INGENIERÍA DEL SOFTWARE I
IS2	INGENIERÍA DEL SOFTWARE II
MAR1	MÉTODOS ALGORÍTMICOS EN RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS I
MAR2	MÉTODOS ALGORÍTMICOS EN RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS II
MDL1	MATEMÁTICA DISCRETA Y LÓGICA MATEMÁTICA I
MDL2	MATEMÁTICA DISCRETA Y LÓGICA MATEMÁTICA II
PC	PROGRAMACIÓN CONCURRENTE
PD	PROGRAMACIÓN DECLARATIVA
PE	PROBABILIDAD Y ESTADÍSTICA
PL	PROCESADORES DE LENGUAJES
RED	REDES

Abreviatura	Asignatura
RyS1	REDES Y SEGURIDAD I
RyS2	REDES Y SEGURIDAD II
SC	SOFTWARE CORPORATIVO
SO	SISTEMAS OPERATIVOS
TOC	TECNOLOGÍA Y ORGANIZACIÓN DE COMPUTADORES
TP1	TECNOLOGÍA DE LA PROGRAMACIÓN I
TP2	TECNOLOGÍA DE LA PROGRAMACIÓN II

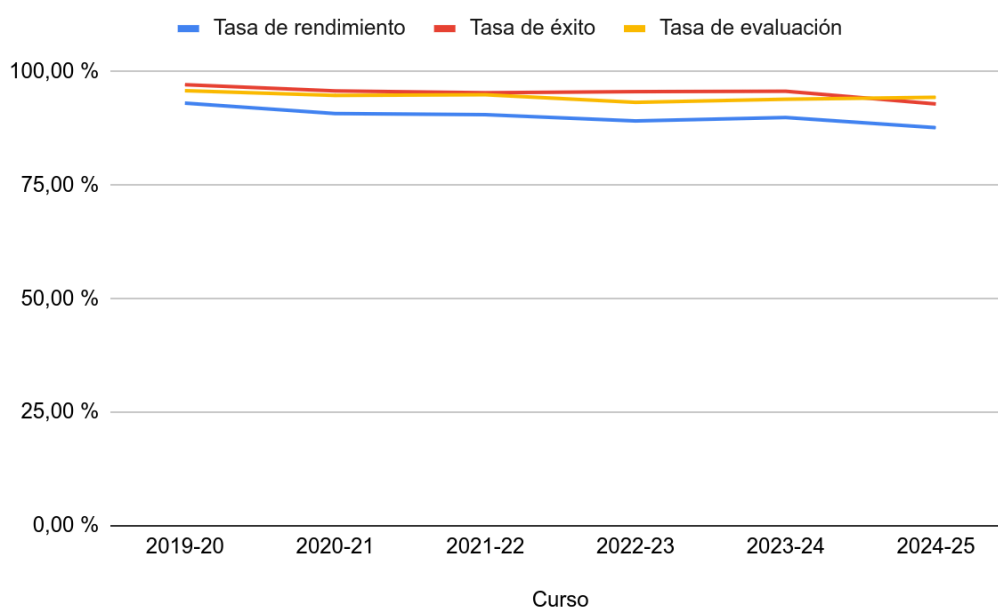
Doble grado Informática - Matemáticas

Informe de resultados del curso 2024/25

Comisión de Calidad de los Grados - 14 de octubre de 2025

Indicadores generales

	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23	2023/24	2024/25
Tasa de rendimiento (apr. / mat.)	93,14 %	90,84 %	90,60 %	89,22 %	89,97 %	87,73 %
Tasa de éxito (apr. / pres.)	97,19 %	95,82 %	95,42 %	95,66 %	95,75 %	92,95 %
Tasa de evaluación (pres. / mat.)	95,84 %	94,80 %	94,95 %	93,27 %	93,96 %	94,38 %



Leve bajada de los indicadores generales, debida principalmente al descenso de las tasas de asignaturas de informática durante el primer curso y el de las asignaturas de matemáticas durante el segundo curso.

Indicadores por curso y titulación

Curso	Tit	2020/21		2021/22		2022/23		2023/24		2024/25	
		TR	TE	TR	TE	TR	TE	TR	TE	TR	TE
Primero	Inf.	95,88%	97,04%	93,12%	97,83%	98,96%	99,48%	95,00%	97,94%	90,69%	91,54%
	Mat.	79,41%	89,77%	79,71%	91,65%	76,32%	93,66%	80,52%	89,86%	73,91%	80,94%
	Total	91,18%	94,96%	89,54%	96,18%	92,57%	97,84%	90,98%	95,69%	86,45%	88,86%
Segundo	Inf.	92,72%	95,95%	94,94%	98,21%	93,04%	98,16%	92,12%	97,36%	91,26%	94,91%
	Mat.	77,90%	91,07%	74,56%	87,41%	75,41%	84,69%	87,88%	93,09%	78,41%	85,28%
	Total	86,65%	93,95%	86,45%	93,72%	85,23%	92,19%	90,40%	95,63%	86,10%	91,05%
Tercero	Inf.	93,56%	97,41%	95,63%	98,65%	86,23%	94,19%	91,58%	97,17%	91,67%	98,74%
	Mat.	89,01%	94,33%	91,91%	95,75%	86,05%	93,06%	82,42%	92,35%	83,76%	92,74%
	Total	91,35%	95,91%	93,69%	97,14%	86,14%	93,62%	87,10%	94,81%	87,40%	95,50%
Cuarto	Inf.	98,36%	98,88%	97,30%	97,72%	93,44%	97,13%	96,04%	98,31%	93,15%	98,57%
	Mat.	88,15%	93,62%	87,95%	90,81%	90,78%	95,57%	89,21%	93,82%	85,91%	92,38%
	Total	94,02%	96,65%	93,30%	94,76%	92,28%	96,45%	93,04%	96,33%	90,22%	96,06%
Quinto (sin TFG)	Inf.	100,00%	100,00%	97,06%	97,06%	96,88%	99,20%	98,15%	99,07%	97,67%	97,67%
	Mat.	100,00%	100,00%	98,81%	98,81%	98,82%	100,00%	98,67%	100,00%	97,37%	97,37%
	Total	100,00%	100,00%	97,85%	97,85%	97,65%	99,52%	98,36%	99,45%	97,53%	97,53%

Indicadores por asignatura

Todas las asignaturas tienen tasas de rendimiento superiores al 65 %.

Si nos restringimos a las asignaturas del GII, todas las tasas de rendimiento son superiores al 75 %. Solo una de ellas (FAL) está por debajo del 80 %. Las asignaturas con un mayor descenso de puntos porcentuales con respecto al curso 2023/24 son FAL (del 94 al 76 %) y FP2 (del 94 al 80 %). Otras asignaturas cuya TR ha bajado son GE y PC y, en menor medida, IA2, FP1 y FC2. Por el contrario, TP1 aumenta notablemente sus resultados con respecto al curso anterior (del 84 al 97 % en tasa de rendimiento).

Información sobre las tablas

- Los valores de las tablas siguientes representan puntos porcentuales para las tasas de rendimiento y éxito del curso actual y de los cinco cursos académicos anteriores.
- Las filas de cada tabla están en orden decreciente según la tasa de rendimiento del curso 2024/25.
- El color de cada celda del curso 2024/25 indica la desviación con respecto a la media de los cinco años anteriores:

Verde oscuro	↑↑	Valor por encima de dos desviaciones estándar de la media
Verde claro	↑	Valor por encima de una desviación estándar
Blanco		Valor cercano a la media
Amarillo claro	↓	Valor por debajo de una desviación estándar
Amarillo oscuro	↓↓	Valor por debajo de dos desviaciones estándar

- El listado de acrónimos de asignaturas puede consultarse en el Anexo al final de este documento.

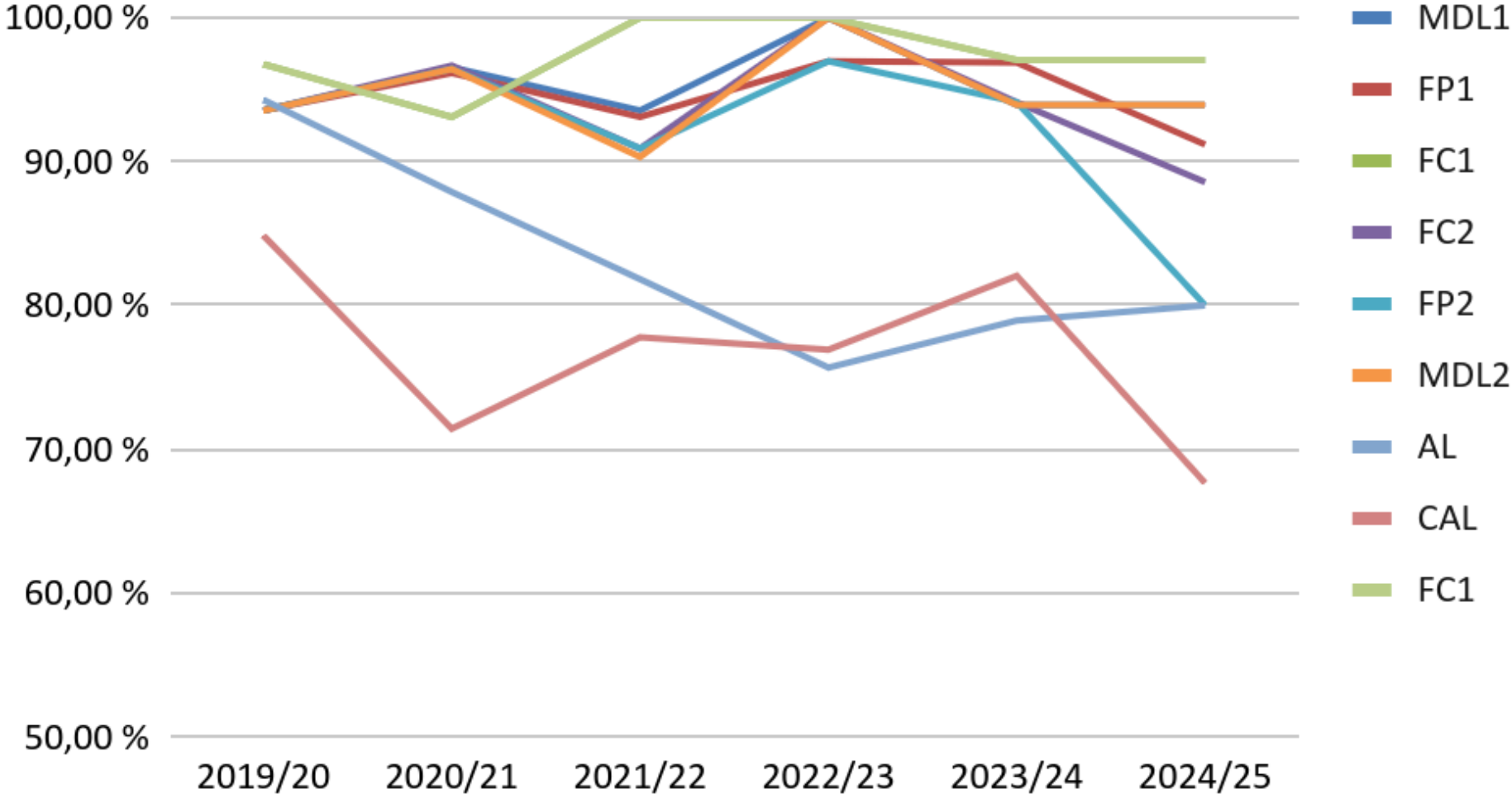
Primer curso

	Asignatura	2019/20		2020/21		2021/22		2022/23		2023/24		2024/25			
		T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend		T. Éxito	
INF	FC1	96,77 %	100,00 %	93,10 %	96,43 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	97,06 %	100,00 %	97,06 %		97,06 %	↓
INF	MDL1	93,55 %	100,00 %	96,55 %	96,55 %	93,55 %	96,67 %	100,00 %	100,00 %	93,94 %	96,88 %	93,94 %		93,94 %	↓
INF	MDL2	93,55 %	100,00 %	96,43 %	96,43 %	90,32 %	96,55 %	100,00 %	100,00 %	93,94 %	96,88 %	93,94 %		93,94 %	↓
INF	FP1	93,55 %	96,67 %	96,15 %	96,15 %	93,10 %	93,10 %	96,97 %	100,00 %	96,88 %	100,00 %	91,18 %	↓	91,18 %	↓
INF	FC2	93,55 %	100,00 %	96,67 %	100,00 %	90,91 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	94,12 %	96,97 %	88,57 %	↓	91,18 %	↓
MAT	AL	94,29 %	97,06 %	87,88 %	93,55 %	81,82 %	93,10 %	75,68 %	96,55 %	78,95 %	88,24 %	80,00 %		87,50 %	↓
INF	FP2	93,55 %	100,00 %	96,43 %	96,43 %	90,91 %	100,00 %	96,97 %	96,97 %	94,12 %	96,97 %	80,00 %	↓	82,35 %	↓
MAT	CAL	84,85 %	93,33 %	71,43 %	86,21 %	77,78 %	90,32 %	76,92 %	90,91 %	82,05 %	91,43 %	67,65 %	↓	74,19 %	↓

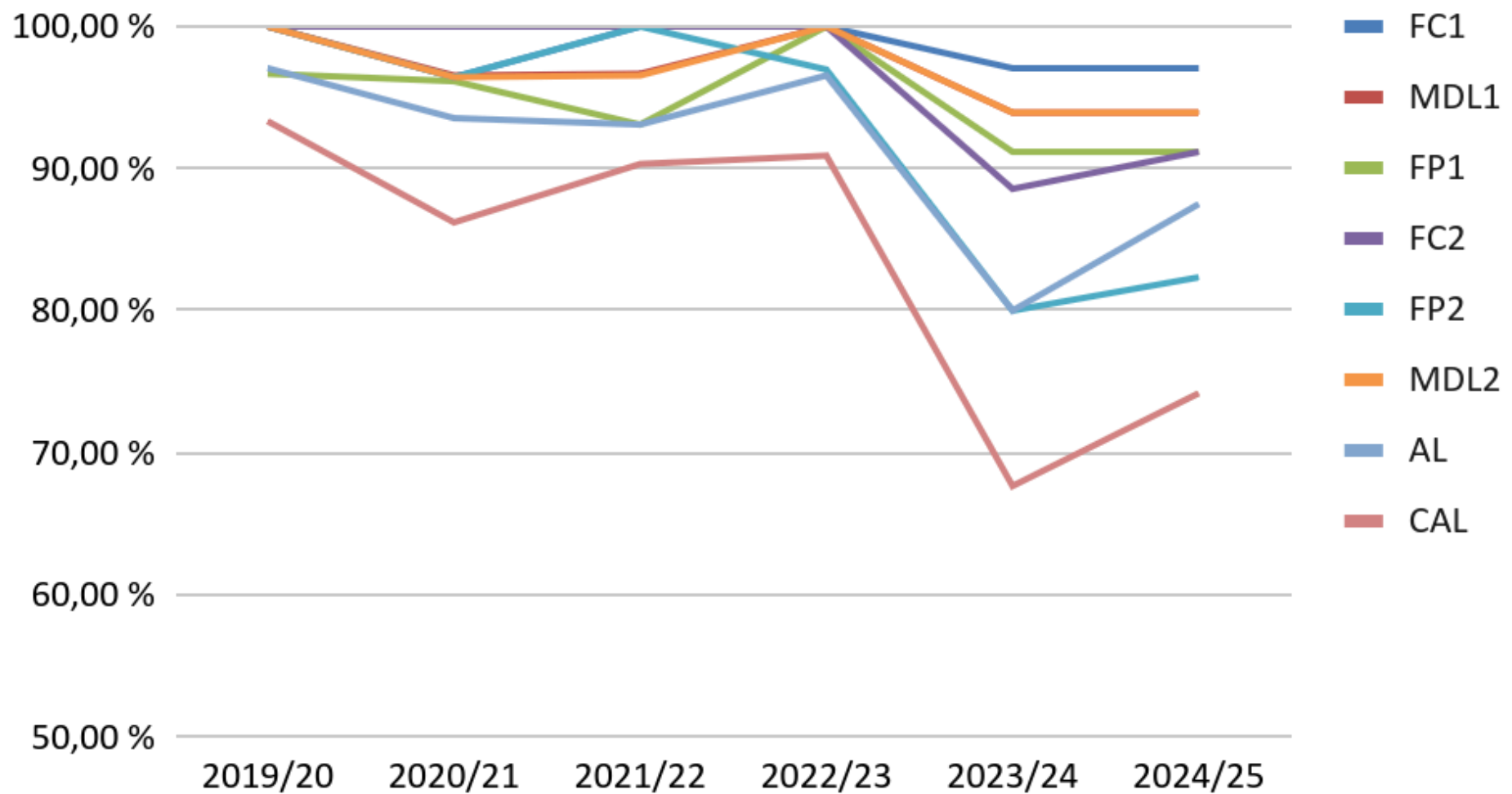
En general, las tasas de rendimiento disminuyen salvo en FC1, MDL y AL.

- FP1 tenía buenos resultados en la convocatoria de febrero, pero en la convocatoria extraordinaria no ha habido más aprobados.
- FP2 baja considerablemente hasta un 80 % de TR, y FC2 desciende ligeramente.
- CAL también baja.

Tasa de rendimiento - 1º curso



Tasa de éxito - 1º curso

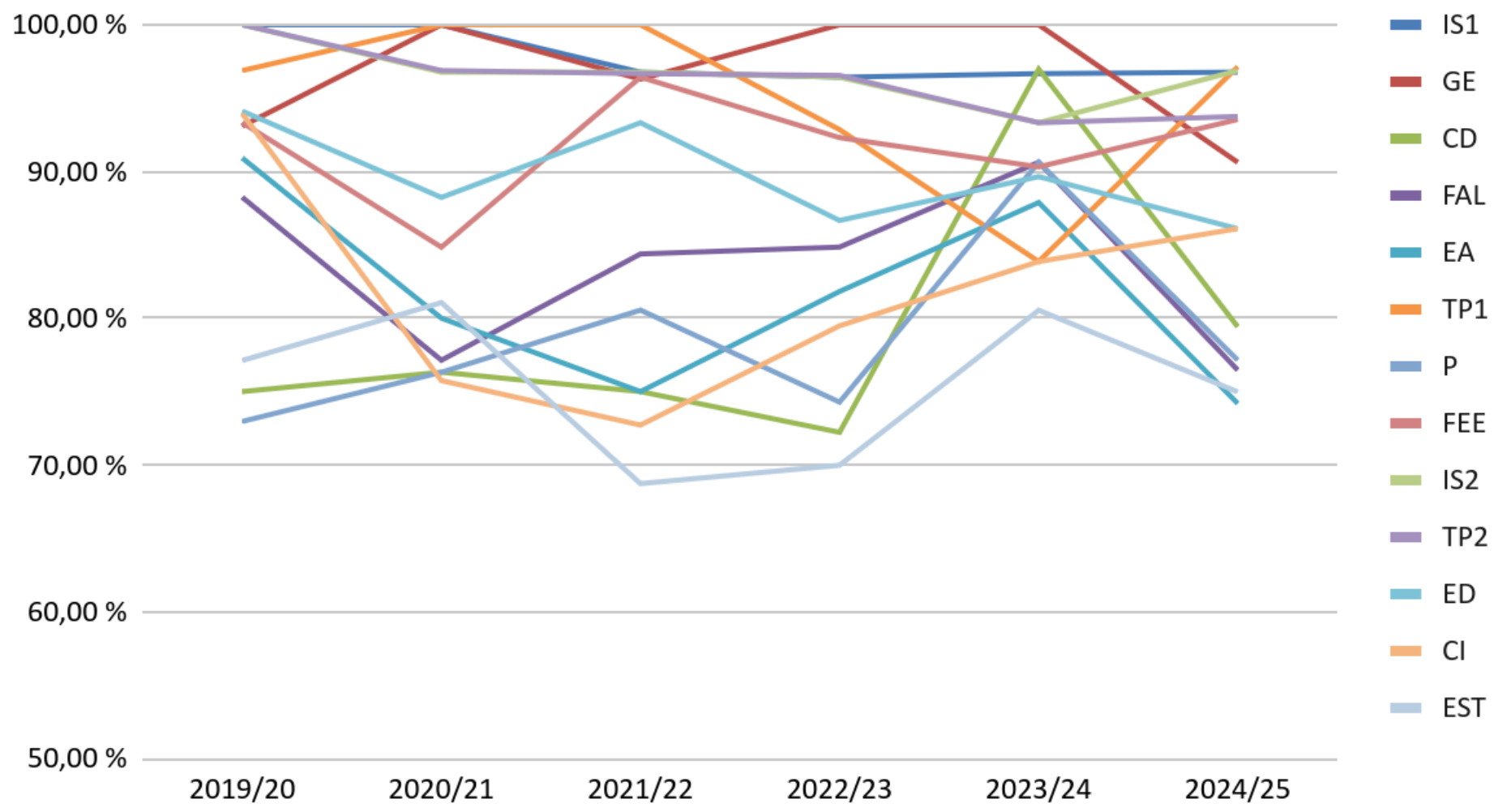


Segundo curso

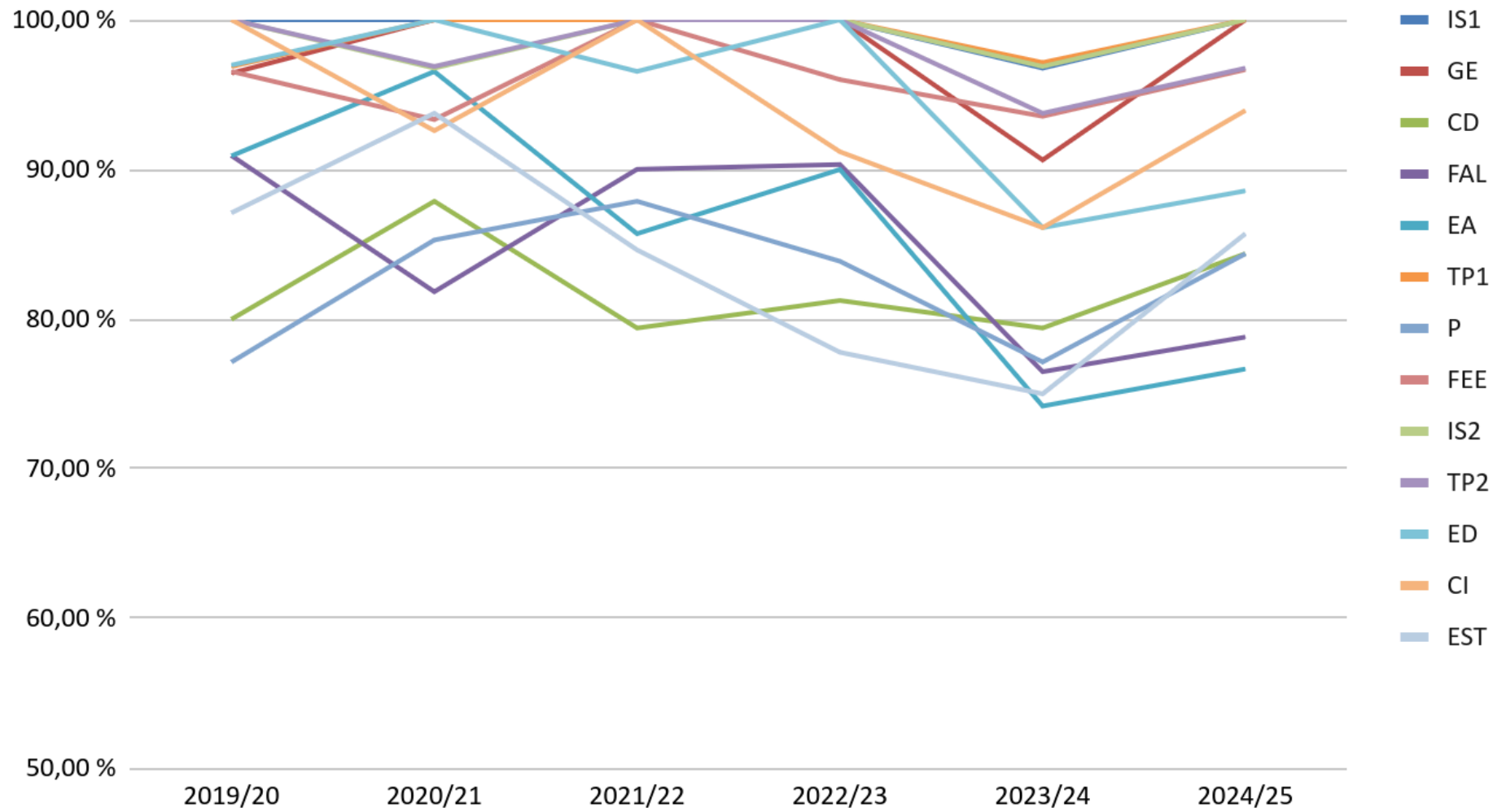
	Asignatura	2019/20		2020/21		2021/22		2022/23		2023/24		2024/25			
		T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend		T. Éxito	
INF	TP1	96,88 %	96,88 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	92,86 %	100,00 %	83,87 %	96,30 %	97,14 %		100,00 %	
INF	IS2	100,00 %	100,00 %	96,77 %	96,77 %	96,77 %	100,00 %	96,43 %	100,00 %	93,33 %	100,00 %	96,88 %		100,00 %	
INF	IS1	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	96,77 %	100,00 %	96,43 %	100,00 %	96,67 %	100,00 %	96,77 %		100,00 %	
INF	TP2	100,00 %	100,00 %	96,88 %	96,88 %	96,67 %	100,00 %	96,55 %	100,00 %	93,33 %	100,00 %	93,75 %	↓	96,77 %	↓
INF	FEE	93,33 %	96,55 %	84,85 %	93,33 %	96,43 %	100,00 %	92,31 %	96,00 %	90,32 %	96,55 %	93,55 %		96,67 %	
INF	GE	93,10 %	96,43 %	100,00 %	100,00 %	96,30 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	90,63 %	↓	100,00 %	
MAT	CI	93,94 %	100,00 %	75,76 %	92,59 %	72,73 %	100,00 %	79,49 %	91,18 %	83,87 %	96,30 %	86,11 %		93,94 %	
INF	ED	94,12 %	96,97 %	88,24 %	100,00 %	93,33 %	96,55 %	86,67 %	100,00 %	89,66 %	92,86 %	86,11 %	↓	88,57 %	↓
MAT	CD	75,00 %	80,00 %	76,32 %	87,88 %	75,00 %	79,41 %	72,22 %	81,25 %	96,97 %	96,97 %	79,41 %		84,38 %	
MAT	P	72,97 %	77,14 %	76,32 %	85,29 %	80,56 %	87,88 %	74,29 %	83,87 %	90,63 %	100,00 %	77,14 %		84,38 %	
INF	FAL	88,24 %	90,91 %	77,14 %	81,82 %	84,38 %	90,00 %	84,85 %	90,32 %	90,63 %	93,55 %	76,47 %	↓	78,79 %	↓
MAT	EST	77,14 %	87,10 %	81,08 %	93,75 %	68,75 %	84,62 %	70,00 %	77,78 %	80,56 %	82,86 %	75,00 %		85,71 %	
MAT	EA	90,91 %	90,91 %	80,00 %	96,55 %	75,00 %	85,71 %	81,82 %	90,00 %	87,88 %	90,63 %	74,19 %	↓	76,67 %	↓

- FAL mejora su TR con respecto a la convocatoria de febrero (52,94 %), pero tras la convocatoria extraordinaria se queda en un 76 %, bajando con respecto a los años anteriores.
- TP1 se recupera del bache del curso anterior.
- GE baja ligeramente.
- Las asignaturas de *Cálculo Diferencial* (CD), *Probabilidad* (P) y *Estadística* (EST) habían mejorado sus resultados en el curso 2023/24, pero la tendencia se ha revertido, volviendo a sus resultados de cursos anteriores.

Tasa de rendimiento - 2º curso



Tasa de éxito - 2º curso

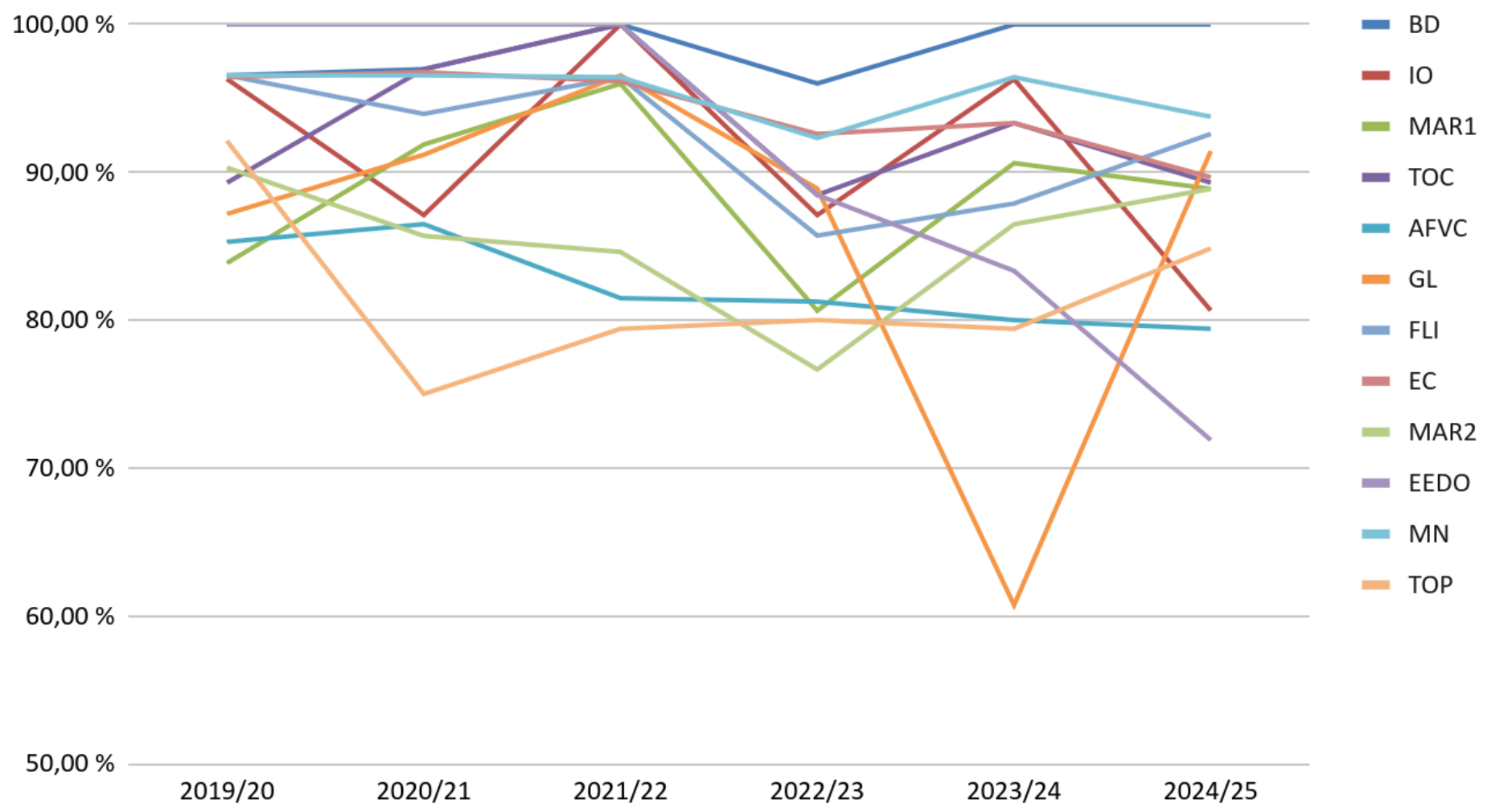


Tercer curso

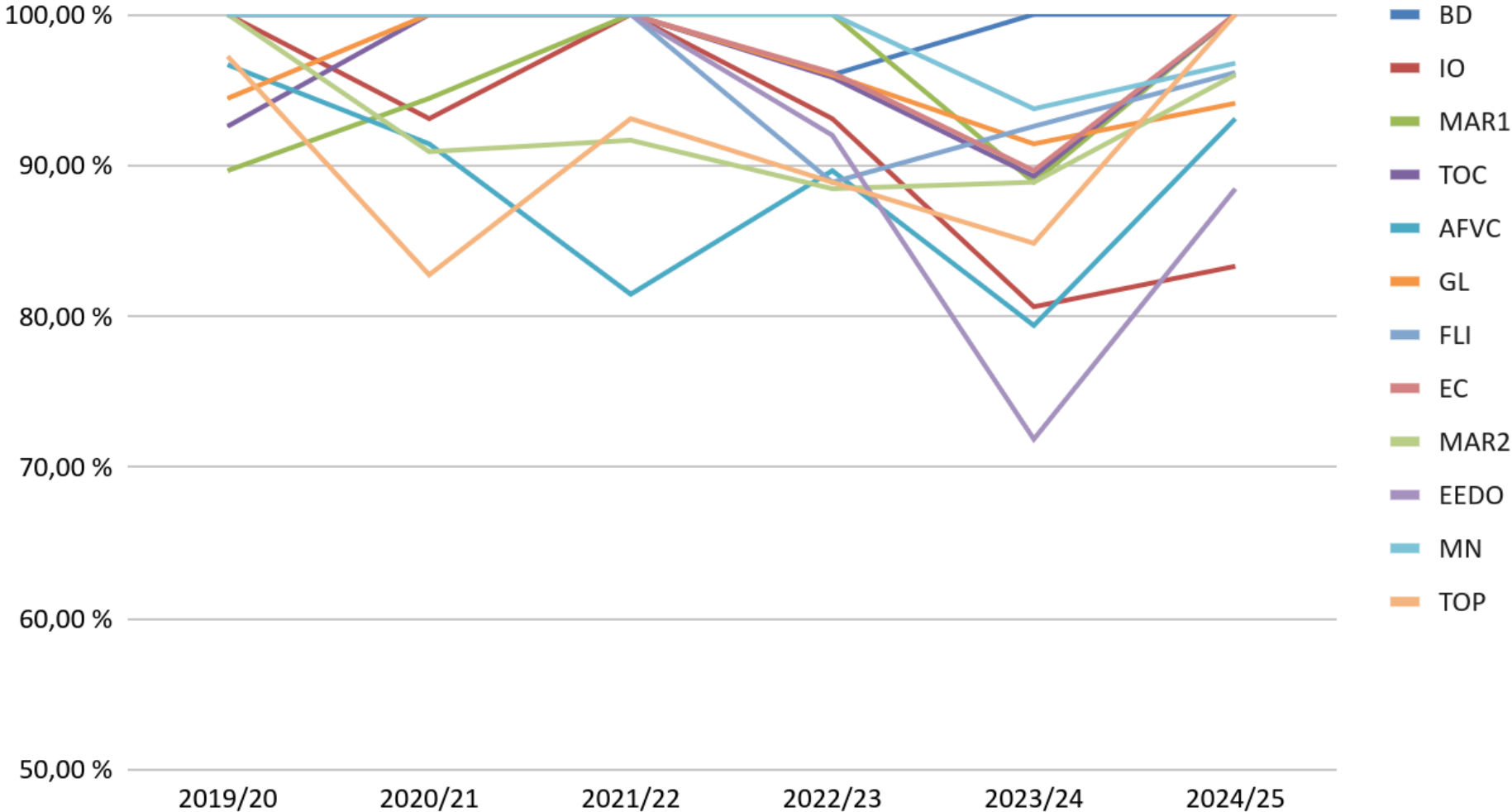
	Asignatura	2019/20		2020/21		2021/22		2022/23		2023/24		2024/25			
		T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend		T. Éxito	
INF	BD	96,55 %	100,00 %	96,97 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	96,00 %	96,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %		100,00 %	
MAT	MN	96,55 %	100,00 %	96,55 %	100,00 %	96,43 %	100,00 %	92,31 %	100,00 %	96,43 %	96,43 %	93,75 %	↓	96,77 %	↓
INF	FLI	96,55 %	100,00 %	93,94 %	100,00 %	96,43 %	100,00 %	85,71 %	88,89 %	87,88 %	96,67 %	92,59 %		96,15 %	
MAT	GL	87,18 %	94,44 %	91,18 %	100,00 %	96,55 %	100,00 %	88,89 %	96,00 %	60,71 %	73,91 %	91,43 %		94,12 %	
INF	EC	96,43 %	100,00 %	96,77 %	100,00 %	96,15 %	100,00 %	92,59 %	96,15 %	93,33 %	96,55 %	89,66 %	↓	100,00 %	
INF	TOC	89,29 %	92,59 %	96,97 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	88,46 %	95,83 %	93,33 %	100,00 %	89,29 %		100,00 %	
INF	MAR1	83,87 %	89,66 %	91,89 %	94,44 %	96,00 %	100,00 %	80,65 %	100,00 %	90,63 %	96,67 %	88,89 %		100,00 %	
INF	MAR2	90,32 %	100,00 %	85,71 %	90,91 %	84,62 %	91,67 %	76,67 %	88,46 %	86,49 %	94,12 %	88,89 %		96,00 %	
MAT	TOP	92,11 %	97,22 %	75,00 %	82,76 %	79,41 %	93,10 %	80,00 %	88,89 %	79,41 %	100,00 %	84,85 %		100,00 %	↑
MAT	IO	96,30 %	100,00 %	87,10 %	93,10 %	100,00 %	100,00 %	87,10 %	93,10 %	96,30 %	100,00 %	80,65 %	↓	83,33 %	↓
MAT	AFVC	85,29 %	96,67 %	86,49 %	91,43 %	81,48 %	81,48 %	81,25 %	89,66 %	80,00 %	90,32 %	79,41 %	↓	93,10 %	
MAT	EEDO	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	88,46 %	92,00 %	83,33 %	92,59 %	71,88 %	↓	88,46 %	↓

- Ninguna novedad reseñable en asignaturas del Grado en Ingeniería en Informática.
- En Matemáticas, GL se recupera del descenso del curso anterior. IO y EEDO bajan.

Tasa de rendimiento - 3º curso



Tasa de éxito - 3º curso

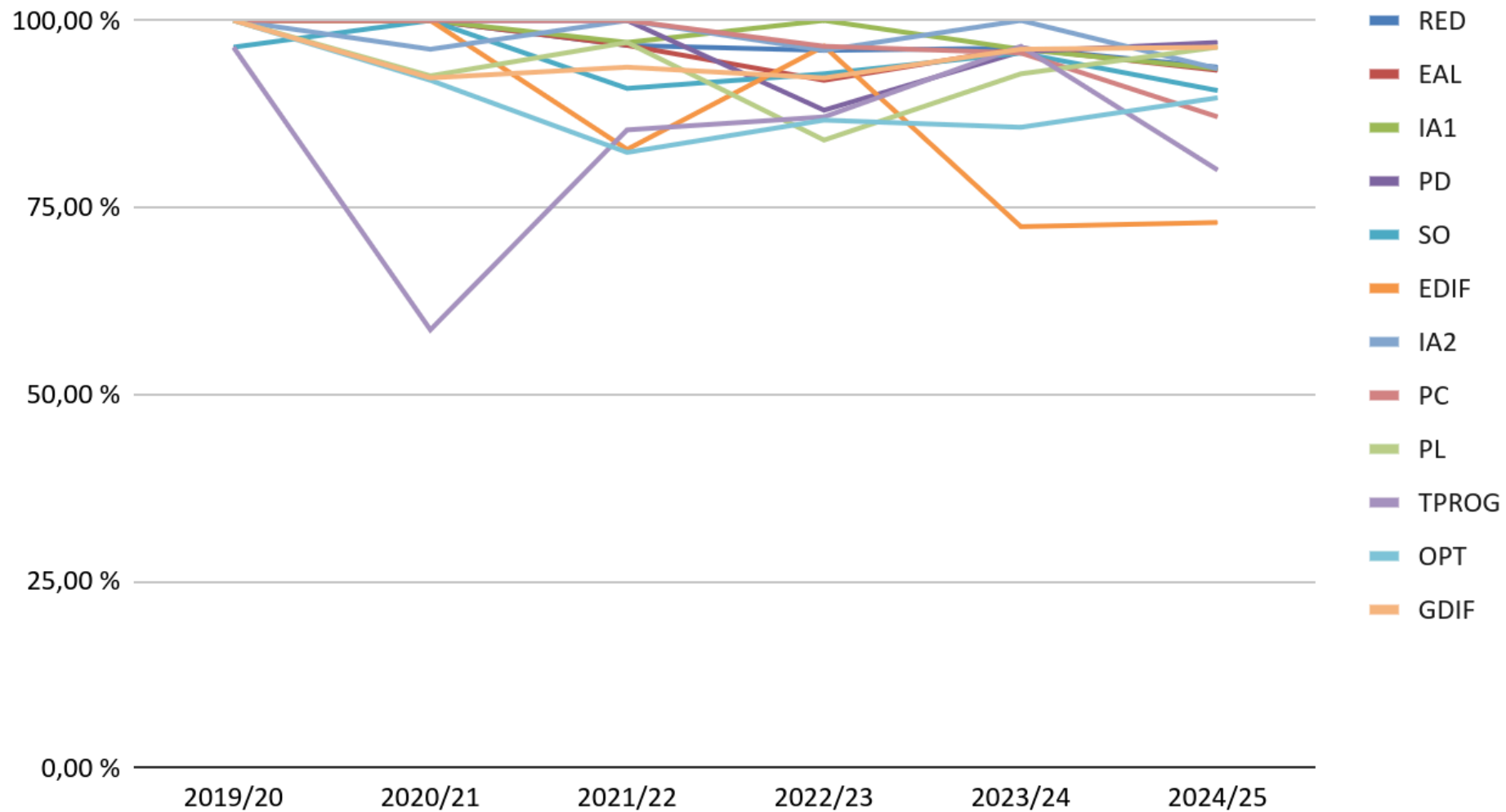


Cuarto curso

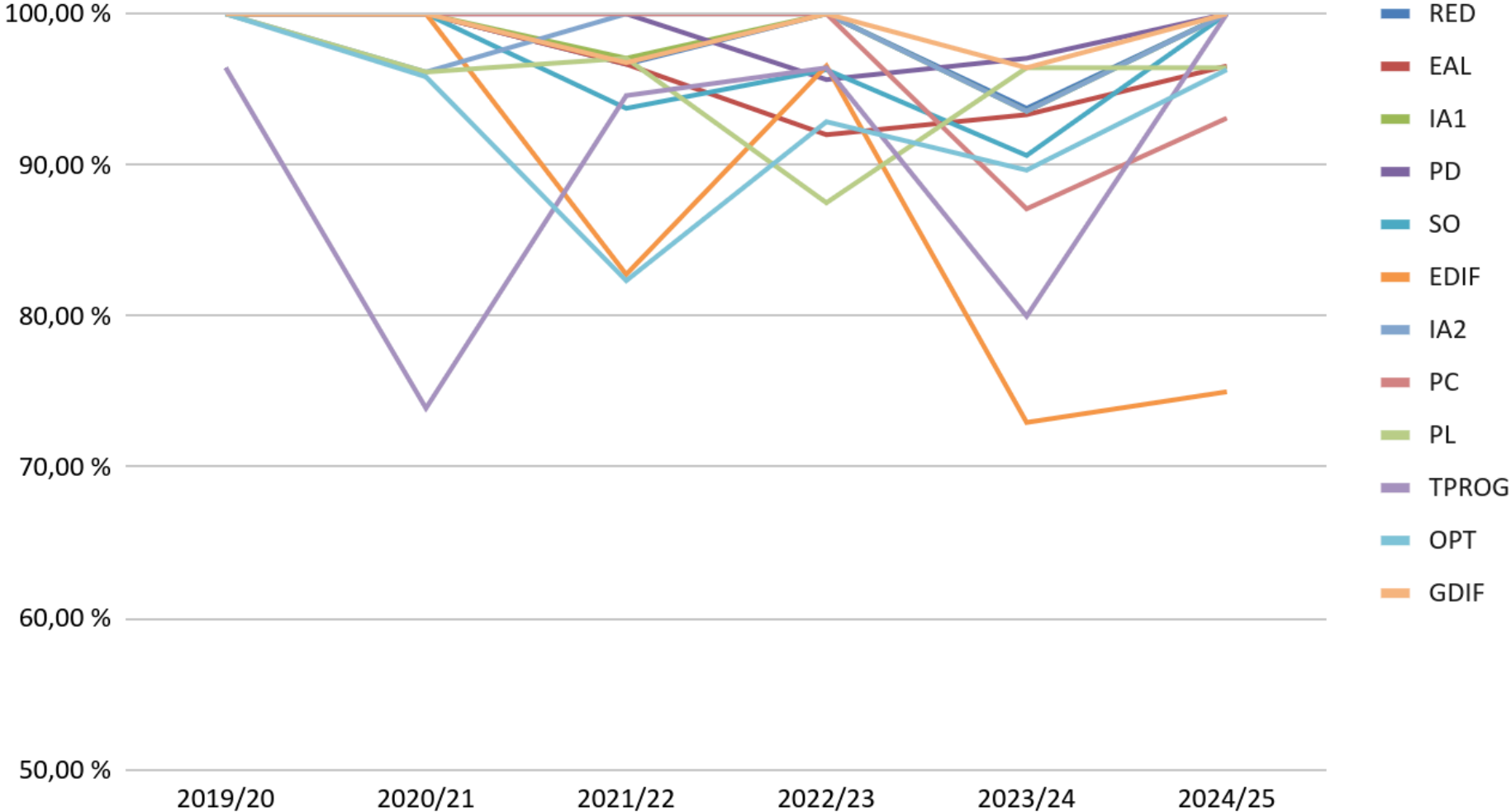
	Asignatura	2019/20		2020/21		2021/22		2022/23		2023/24		2024/25		
		T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito			T. Rend		T. Éxito
INF	PD	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	88,00 %	95,65 %	95,83 %	95,83 %	97,06 %		100,00 %
MAT	GDIF	100,00 %	100,00 %	92,31 %	100,00 %	93,75 %	96,77 %	92,31 %	100,00 %	96,15 %	100,00 %	96,43 %		100,00 %
INF	PL	100,00 %	100,00 %	92,59 %	96,15 %	97,06 %	97,06 %	84,00 %	87,50 %	92,86 %	92,86 %	96,43 %		96,43 %
INF	RED	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	96,67 %	96,67 %	96,00 %	100,00 %	96,30 %	100,00 %	93,75 %	↓	100,00 %
INF	IA1	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	97,06 %	97,06 %	100,00 %	100,00 %	96,15 %	100,00 %	93,55 %	↓	100,00 %
INF	IA2	100,00 %	100,00 %	96,15 %	96,15 %	100,00 %	100,00 %	96,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	93,55 %	↓	100,00 %
MAT	EAL	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	96,67 %	96,67 %	92,00 %	92,00 %	96,30 %	100,00 %	93,33 %	↓	96,55 %
INF	SO	96,43 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	90,91 %	93,75 %	92,86 %	96,30 %	95,65 %	100,00 %	90,63 %	↓	100,00 %
MAT	OPT	100,00 %	100,00 %	92,00 %	95,83 %	82,35 %	82,35 %	86,67 %	92,86 %	85,71 %	92,31 %	89,66 %		96,30 %
INF	PC	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	96,55 %	100,00 %	95,65 %	100,00 %	87,10 %	↓	93,10 %
MAT	TPROG	96,43 %	96,43 %	58,62 %	73,91 %	85,37 %	94,59 %	87,10 %	96,43 %	96,55 %	100,00 %	80,00 %		100,00 %
MAT	EDIF	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	82,76 %	82,76 %	96,55 %	96,55 %	72,41 %	77,78 %	72,97 %	↓	75,00 %

- Ligera bajada en las tasas de rendimiento de algunas de las asignaturas del GII. Ninguna de ellas es especialmente significativa.
- PC disminuye su tasa de rendimiento en 8 puntos porcentuales, pero sigue estando cerca de la media de la titulación.

Tasa de rendimiento - 4º curso



Tasa de éxito - 4º curso

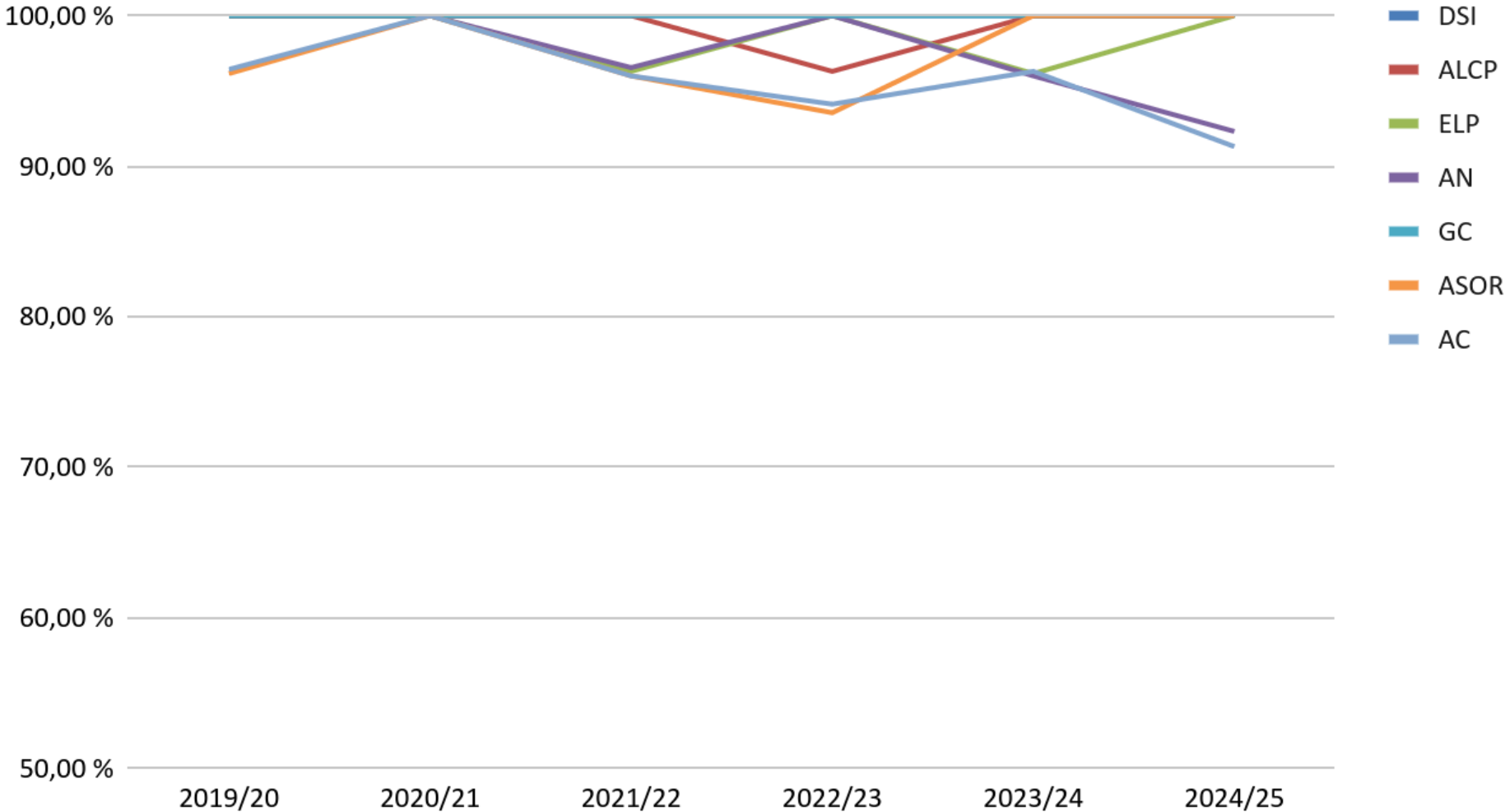


Quinto curso

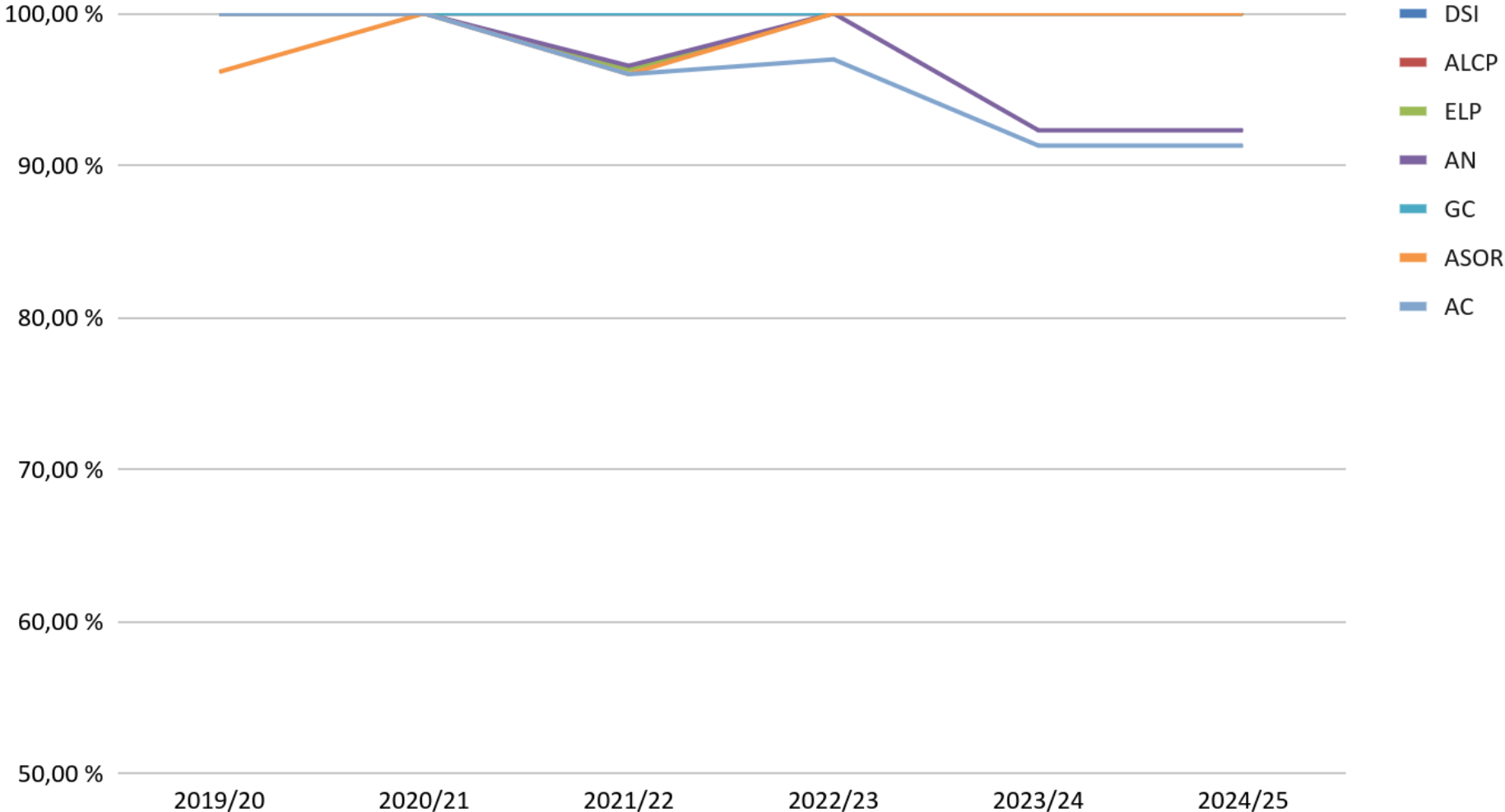
	Asignatura	2019/20		2020/21		2021/22		2022/23		2023/24		2024/25			
		T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend		T. Éxito	
MAT	ALCP	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	96,30 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %		100,00 %	
INF	ASOR	96,15 %	96,15 %	100,00 %	100,00 %	96,00 %	96,00 %	93,55 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	↑	100,00 %	
INF	DSI	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %		100,00 %	
INF	ELP	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	96,30 %	96,30 %	100,00 %	100,00 %	96,15 %	96,15 %	100,00 %		100,00 %	
MAT	GC	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %		100,00 %	
MAT	AN	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	96,55 %	96,55 %	100,00 %	100,00 %	96,00 %	100,00 %	92,31 %	↓	92,31 %	↓
INF	AC	96,43 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	96,00 %	96,00 %	94,12 %	96,97 %	96,30 %	100,00 %	91,30 %	↓	91,30 %	↓

- La tasa de rendimiento de AC disminuye ligeramente, pero sigue estando por encima de la media de la titulación.

Tasa de rendimiento - 5º curso



Tasa de éxito - 5º curso



Anexo – Listado de asignaturas

Abrev.	Nombre
ALCP	ÁLGEBRA COMPUTACIONAL
AL	ÁLGEBRA LINEAL
ASOR	AMPLIACIÓN DE SISTEMAS OPERATIVOS Y REDES
AFVC	ANÁLISIS DE FUNCIONES DE VARIABLE COMPLEJA
CAL	ANÁLISIS DE VARIABLE REAL
AN	ANÁLISIS NUMÉRICO
AC	ARQUITECTURA DE COMPUTADORES
BD	BASES DE DATOS
CD	CÁLCULO DIFERENCIAL
CI	CÁLCULO INTEGRAL
DSI	DESARROLLO DE SISTEMAS INTERACTIVOS
EAL	ECUACIONES ALGEBRAICAS
EDIF	ECUACIONES DIFERENCIALES
EEDO	ELEMENTOS DE ECUACIONES DIFERENCIALES ORDINARIAS
EST	ESTADÍSTICA
EC	ESTRUCTURA DE COMPUTADORES
EA	ESTRUCTURAS ALGEBRAICAS
ED	ESTRUCTURAS DE DATOS
ELP	ÉTICA, LEGISLACIÓN Y PROFESIÓN
FAL	FUNDAMENTOS DE ALGORITMIA
FC1	FUNDAMENTOS DE COMPUTADORES I
FC2	FUNDAMENTOS DE COMPUTADORES II
FEE	FUNDAMENTOS DE ELECTRICIDAD Y ELECTRÓNICA
FP1	FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN I
FP2	FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN II
FLI	FUNDAMENTOS DE LOS LENGUAJES INFORMÁTICOS
GC	GEOMETRÍA COMPUTACIONAL
GDIF	GEOMETRÍA DIFERENCIAL DE CURVAS Y SUPERFICIES
GL	GEOMETRÍA LINEAL
GE	GESTIÓN EMPRESARIAL
IS1	INGENIERÍA DEL SOFTWARE I
IS2	INGENIERÍA DEL SOFTWARE II
IA1	INTELIGENCIA ARTIFICIAL I
IA2	INTELIGENCIA ARTIFICIAL II
IO	INVESTIGACIÓN OPERATIVA
MDL1	MATEMÁTICA DISCRETA Y LÓGICA MATEMÁTICA I
MDL2	MATEMÁTICA DISCRETA Y LÓGICA MATEMÁTICA II

MAR1	MÉTODOS ALGORÍTMICOS EN RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS I
MAR2	MÉTODOS ALGORÍTMICOS EN RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS II
MN	MÉTODOS NUMÉRICOS
OPT	OPTIMIZACIÓN
P	PROBABILIDAD
PL	PROCESADORES DE LENGUAJE
PC	PROGRAMACIÓN CONCURRENTE
PD	PROGRAMACIÓN DECLARATIVA
RED	REDES
SO	SISTEMAS OPERATIVOS
TP1	TECNOLOGÍA DE LA PROGRAMACIÓN I
TP2	TECNOLOGÍA DE LA PROGRAMACIÓN II
TOC	TECNOLOGÍA Y ORGANIZACIÓN DE COMPUTADORES
TPROG	TEORÍA DE LA PROGRAMACIÓN
TOP	TOPOLOGÍA ELEMENTAL

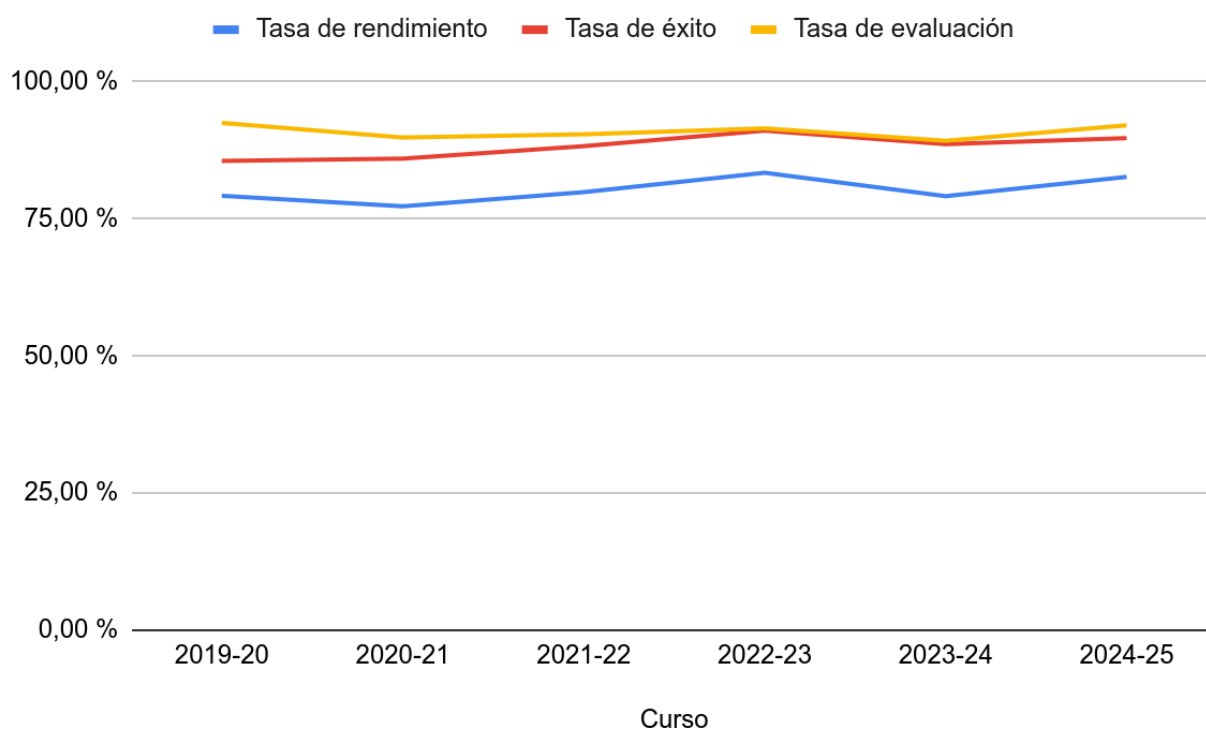
Doble grado Informática - ADE

Informe de resultados del curso 2024/25

Comisión de Calidad de los Grados - 14 de octubre de 2025

Indicadores generales

	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23	2023/24	2024/25
Tasa de rendimiento (apr. / mat.)	79,24 %	77,33 %	79,90 %	83,44 %	79,17 %	82,69 %
Tasa de éxito (apr. / pres.)	85,61 %	86,03 %	88,31 %	91,13 %	88,67 %	89,77 %
Tasa de evaluación (pres. / mat.)	92,55 %	89,88 %	90,47 %	91,55 %	89,29 %	92,11 %



Los resultados han mejorado ligeramente con respecto a los del año anterior. Esta mejora se observa en todos los cursos, excepto en quinto. En general, este grado obtiene una tasa de rendimiento situada entre el Grado en Ingeniería en Informática y el Doble Grado Ingeniería Informática - Matemáticas.

Indicadores por curso y titulación

Curso	Tit	2020/21		2021/22		2022/23		2023/24		2024/25	
		TR	TE	TR	TE	TR	TE	TR	TE	TR	TE
Primero	Inf.	49,22%	66,36%	62,81%	79,69%	64,24%	83,64%	58,05%	79,74%	62,26%	73,77%
	ADE	89,03%	92,55%	86,27%	94,90%	92,03%	96,32%	81,85%	92,98%	90,88%	94,52%
	Total	66,07%	77,45%	72,69%	86,10%	76,85%	89,40%	68,68%	85,65%	74,85%	82,90%
Segundo	Inf.	56,73%	71,97%	47,27%	59,99%	66,55%	83,44%	56,39%	74,19%	58,33%	70,09%
	ADE	82,63%	86,44%	85,39%	91,56%	87,22%	90,76%	85,35%	86,84%	87,19%	93,69%
	Total	70,97%	79,92%	66,73%	76,11%	76,28%	86,89%	71,08%	80,61%	72,01%	81,27%
Tercero	Inf.	90,83%	95,64%	85,93%	91,66%	77,38%	84,43%	81,30%	88,20%	86,36%	91,09%
	ADE	88,85%	93,46%	83,19%	89,04%	85,22%	89,99%	80,71%	88,72%	90,91%	96,06%
	Total	89,67%	94,36%	84,38%	90,18%	81,91%	87,64%	80,97%	88,49%	89,09%	94,07%
Cuarto	Inf.	92,03%	92,88%	87,46%	91,00%	90,16%	94,57%	88,78%	92,69%	92,36%	96,63%
	ADE	97,64%	97,64%	95,30%	95,30%	87,55%	89,67%	91,10%	94,35%	91,25%	94,68%
	Total	94,72%	95,16%	90,93%	92,90%	89,11%	92,61%	89,77%	93,40%	91,88%	95,79%
Quinto (sin TFG)	Inf.			86,05%	94,62%	81,36%	84,52%	82,07%	85,91%	80,41%	83,68%
	ADE			92,14%	92,14%	98,71%	98,71%	94,94%	96,53%	97,14%	97,83%
	Total			90,71%	92,73%	62,50%	93,94%	90,05%	92,50%	90,30%	92,04%

Indicadores por asignatura

En los primeros cursos, las tasas suelen ser mejores en las asignaturas de ADE que en las del GII. A partir del tercer curso esta diferencia ya no es tan evidente.

Hay once asignaturas con tasas de rendimiento superiores al 90 %: IS1, IS2, DSI, RED, SC, ECO, AI1, RyS1, AW, AI2 y TOC.

Solo hay dos asignaturas con tasas de rendimiento inferiores al 50 %: ED y FAL, seguidas por FP2 cuya tasa es del 50 %. Muy cerca está ABD (53 %), que ha empeorado sus resultados con respecto al curso anterior.

Información sobre las tablas

- Los valores de las tablas siguientes representan puntos porcentuales para las tasas de rendimiento y éxito del curso actual y de los cinco cursos académicos anteriores.
- Las filas de cada tabla están en orden decreciente según la tasa de rendimiento del curso 2024/25.
- El color de cada celda del curso 2024/25 indica la desviación con respecto a la media de los cinco años anteriores:

Verde oscuro	↑↑	Valor por encima de dos desviaciones estándar de la media
Verde claro	↑	Valor por encima de una desviación estándar

Blanco		Valor cercano a la media
Amarillo claro	↓	Valor por debajo de una desviación estándar
Amarillo oscuro	↓ ↓	Valor por debajo de dos desviaciones estándar

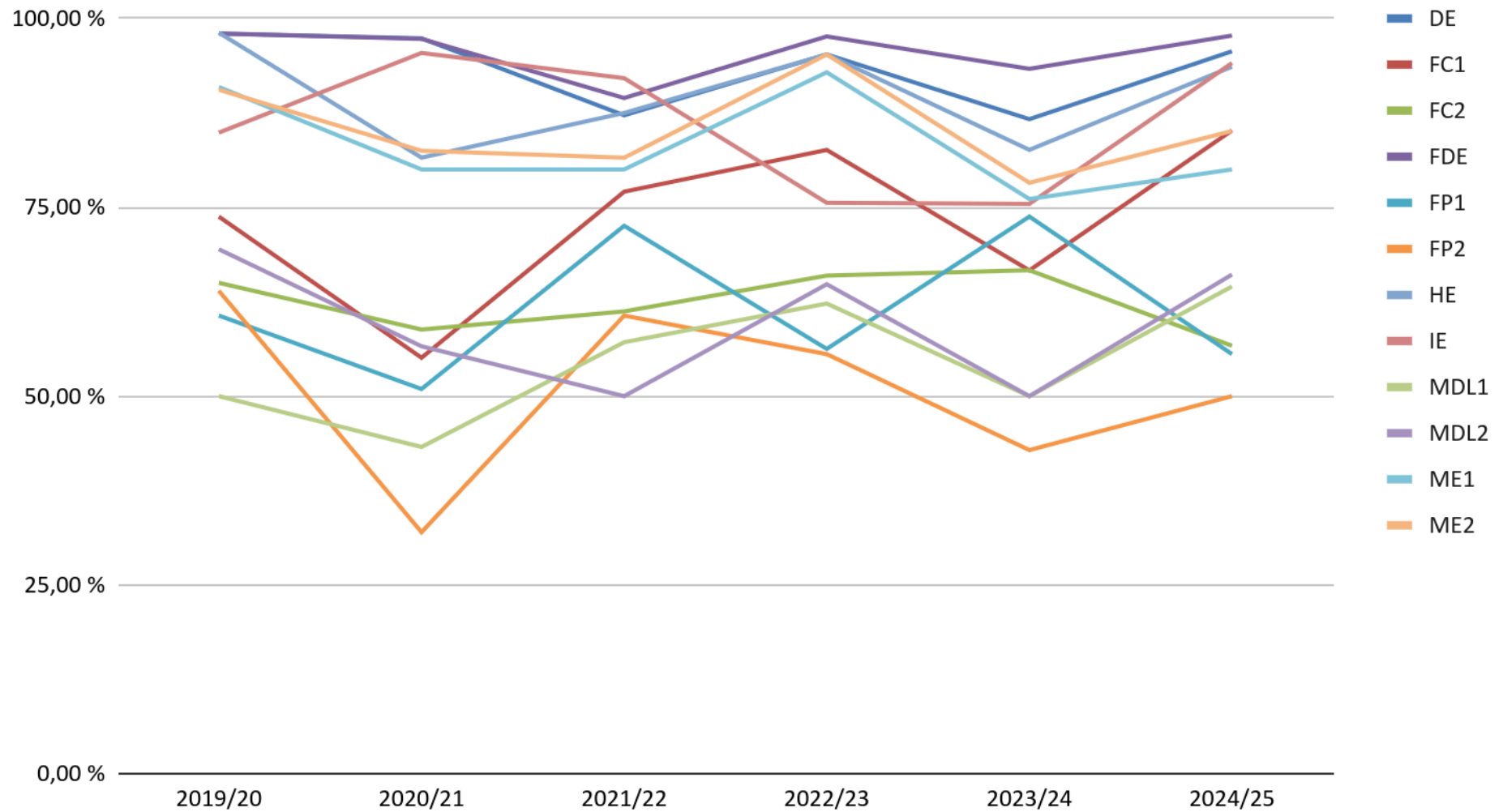
- El listado de acrónimos de asignaturas puede consultarse en el Anexo al final de este documento.

Primer curso

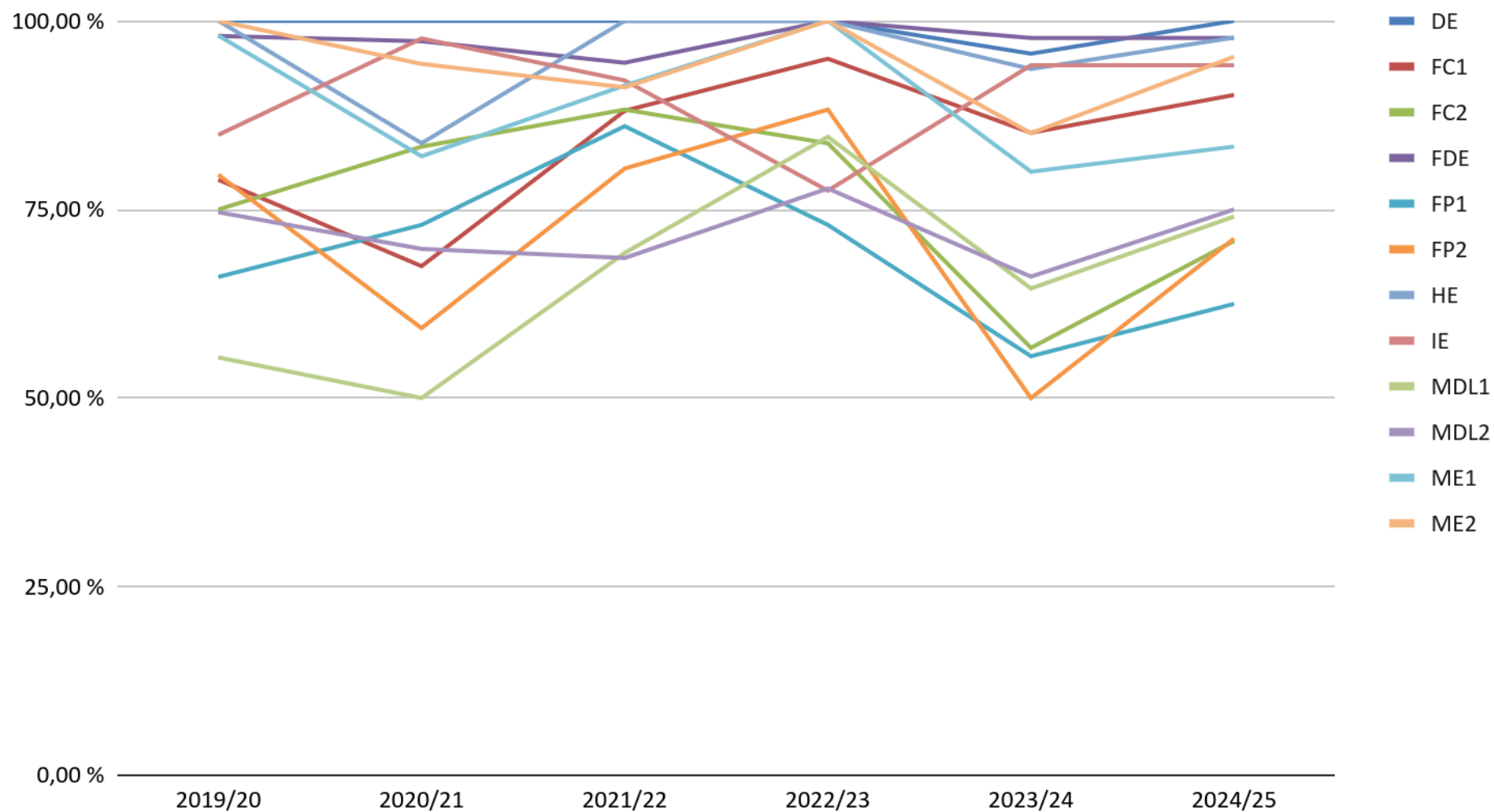
	Asignatura	2019/20		2020/21		2021/22		2022/23		2023/24		2024/25		
		T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend		T. Éxito
ADE	FDE	98,00 %	98,00 %	97,30 %	97,30 %	89,47 %	94,44 %	97,62 %	100,00 %	93,33 %	93,33 %	97,73 %		97,73 %
ADE	DE	98,00 %	100,00 %	97,37 %	100,00 %	87,18 %	100,00 %	95,24 %	100,00 %	86,67 %	100,00 %	95,65 %		100,00 %
ADE	IE	84,91 %	84,91 %	95,45 %	97,67 %	92,11 %	92,11 %	75,61 %	77,50 %	75,47 %	81,63 %	94,12 %	↑	94,12 %
ADE	HE	98,11 %	100,00 %	81,58 %	83,78 %	87,50 %	100,00 %	95,24 %	100,00 %	82,61 %	100,00 %	93,62 %		97,78 %
INF	FC1	73,77 %	78,95 %	55,10 %	67,50 %	77,08 %	88,10 %	82,61 %	95,00 %	66,67 %	80,00 %	85,19 %	↑	90,20 %
ADE	ME2	90,57 %	100,00 %	82,50 %	94,29 %	81,58 %	91,18 %	95,24 %	100,00 %	78,26 %	97,30 %	85,11 %		95,24 %
ADE	ME1	90,91 %	98,04 %	80,00 %	82,05 %	80,00 %	91,43 %	92,86 %	100,00 %	76,09 %	87,50 %	80,00 %		83,33 % ↓
INF	MDL2	69,44 %	74,63 %	56,60 %	69,77 %	50,00 %	68,57 %	64,81 %	77,78 %	50,00 %	67,44 %	66,10 %		75,00 %
INF	MDL1	50,00 %	55,38 %	43,28 %	50,00 %	57,14 %	69,23 %	62,26 %	84,62 %	50,00 %	80,56 %	64,52 %	↑	74,07 %
INF	FC2	65,00 %	75,00 %	58,82 %	83,33 %	61,22 %	88,24 %	65,96 %	83,78 %	66,67 %	86,96 %	56,67 %	↓	70,83 % ↓
INF	FP1	60,66 %	66,07 %	50,94 %	72,97 %	72,55 %	86,05 %	56,25 %	72,97 %	73,77 %	88,24 %	55,56 %		62,50 % ↓
INF	FP2	63,93 %	79,59 %	32,00 %	59,26 %	60,66 %	80,43 %	55,56 %	88,24 %	42,86 %	75,00 %	50,00 %		71,15 %

- En general, mejoran los resultados con respecto al curso anterior, sobre todo en FC1, en MDL1 y MDL2.
- Solamente empeoran FC2 y FP1. En esta última, se revierte la mejora de la tasa de rendimiento que hubo en el curso 2023/24.
- FP2 mejora con respecto al curso anterior, pero sigue siendo la tercera asignatura con peor tasa de rendimiento de la titulación.

Tasa de rendimiento - 1º curso



Tasa de éxito - 1º curso

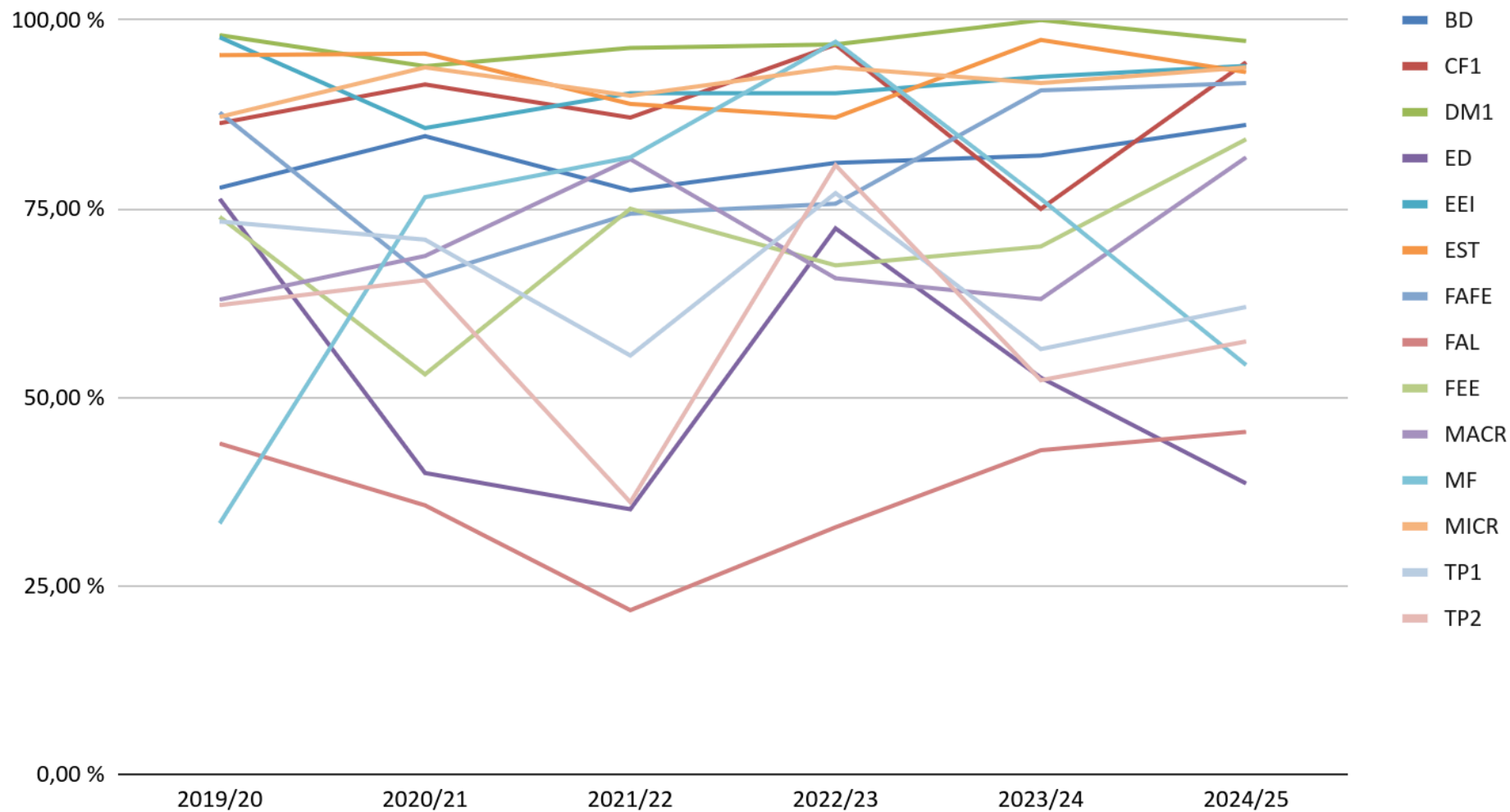


Segundo curso

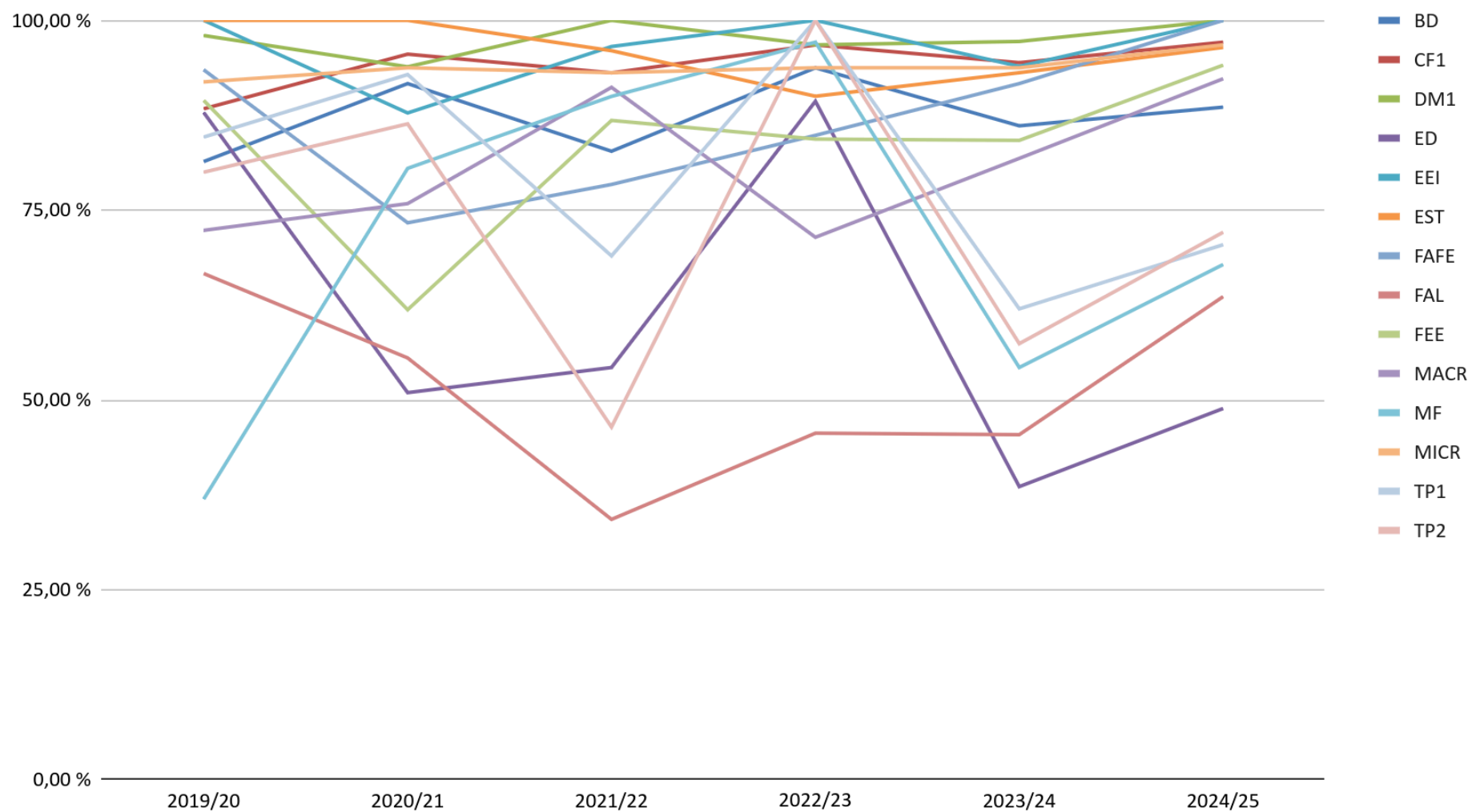
	Asignatura	2019/20		2020/21		2021/22		2022/23		2023/24		2024/25		
		T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	
ADE	DM1	98,00 %	98,00 %	93,88 %	93,88 %	96,30 %	100,00 %	96,77 %	96,77 %	100,00 %	100,00 %	97,22 %	100,00 %	
ADE	CF1	86,36 %	88,37 %	91,49 %	95,56 %	87,10 %	93,10 %	96,77 %	96,77 %	75,00 %	75,00 %	94,44 %	97,14 %	
ADE	EEI	97,73 %	100,00 %	85,71 %	87,80 %	90,32 %	96,55 %	90,32 %	100,00 %	92,50 %	94,87 %	93,94 %	100,00 %	
ADE	MICR	87,18 %	91,89 %	93,75 %	93,75 %	90,00 %	93,10 %	93,75 %	93,75 %	91,67 %	91,67 %	93,75 %	96,77 %	↑↑
ADE	EST	95,35 %	100,00 %	95,56 %	100,00 %	88,89 %	96,00 %	87,10 %	90,00 %	97,37 %	97,37 %	93,10 %	96,43 %	
ADE	FAFE	87,76 %	93,48 %	66,00 %	73,33 %	74,36 %	78,38 %	75,68 %	84,85 %	90,70 %	92,86 %	91,67 %	100,00 %	↑
INF	BD	77,78 %	81,40 %	84,62 %	91,67 %	77,42 %	82,76 %	81,08 %	93,75 %	82,05 %	88,89 %	86,11 %	88,57 %	
INF	FEE	73,91 %	89,47 %	53,06 %	61,90 %	75,00 %	86,84 %	67,50 %	84,38 %	70,00 %	80,00 %	84,21 %	94,12 %	↑
ADE	MACR	62,96 %	72,34 %	68,75 %	75,86 %	81,58 %	91,18 %	65,79 %	71,43 %	63,04 %	67,44 %	81,82 %	92,31 %	↑
INF	TP1	73,33 %	84,62 %	70,91 %	92,86 %	55,56 %	68,97 %	77,08 %	100,00 %	56,41 %	81,48 %	62,00 %	70,45 %	↓
INF	TP2	62,22 %	80,00 %	65,52 %	86,36 %	36,11 %	46,43 %	80,77 %	100,00 %	52,27 %	82,14 %	57,41 %	72,09 %	
ADE	MF	33,33 %	36,96 %	76,54 %	80,52 %	81,82 %	90,00 %	97,14 %	97,14 %	76,32 %	78,38 %	54,29 %	67,86 %	
INF	FAL	43,90 %	66,67 %	35,71 %	55,56 %	21,82 %	34,29 %	32,81 %	45,65 %	43,02 %	56,92 %	45,45 %	63,64 %	↑
INF	ED	76,32 %	87,88 %	40,00 %	50,98 %	35,19 %	54,29 %	72,41 %	89,36 %	52,63 %	75,00 %	38,60 %	48,89 %	↓

- FEE mejora significativamente su tasa de rendimiento, y BD sigue en su tendencia ascendente de los últimos años.
- TP1 ha conseguido mejorar considerablemente en su convocatoria extraordinaria los malos resultados de la convocatoria de febrero (TR del 14,29 %). La tasa de rendimiento supera a la del curso anterior, aunque sigue por debajo de otros cursos del histórico de resultados.
- FAL mejora sus resultados del curso anterior (gracias, en gran medida, a la convocatoria extraordinaria). Pese a ello, es la segunda asignatura con peor tasa de rendimiento de la titulación.
- ED desciende notablemente, volviendo a los resultados del 2021/22. Es la asignatura con peor TR de la titulación.
- En lo relativo a asignaturas de ADE, también hay un descenso en la TR de *Matemáticas Financieras*.

Tasa de rendimiento - 2º curso



Tasa de éxito - 2º curso

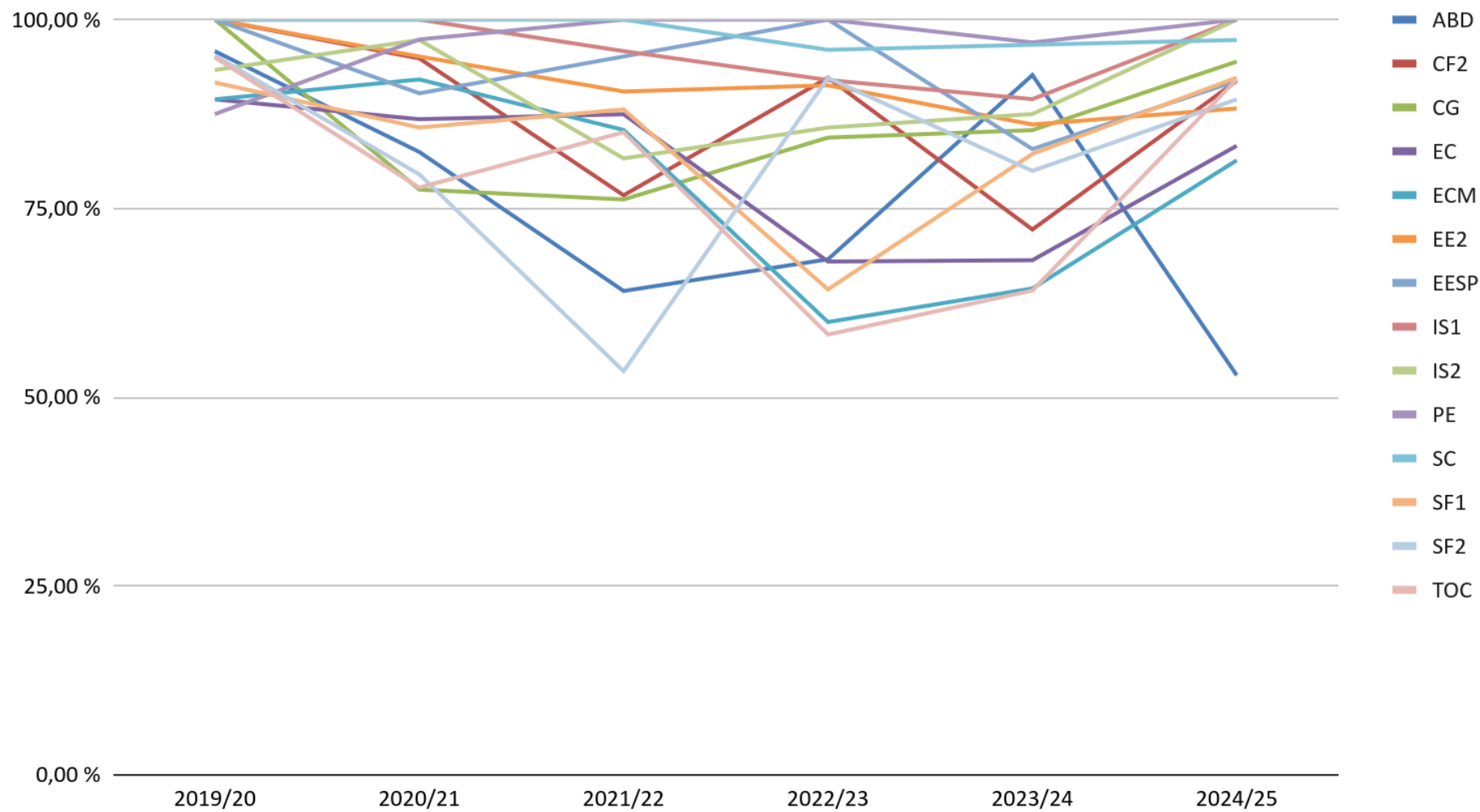


Tercer curso

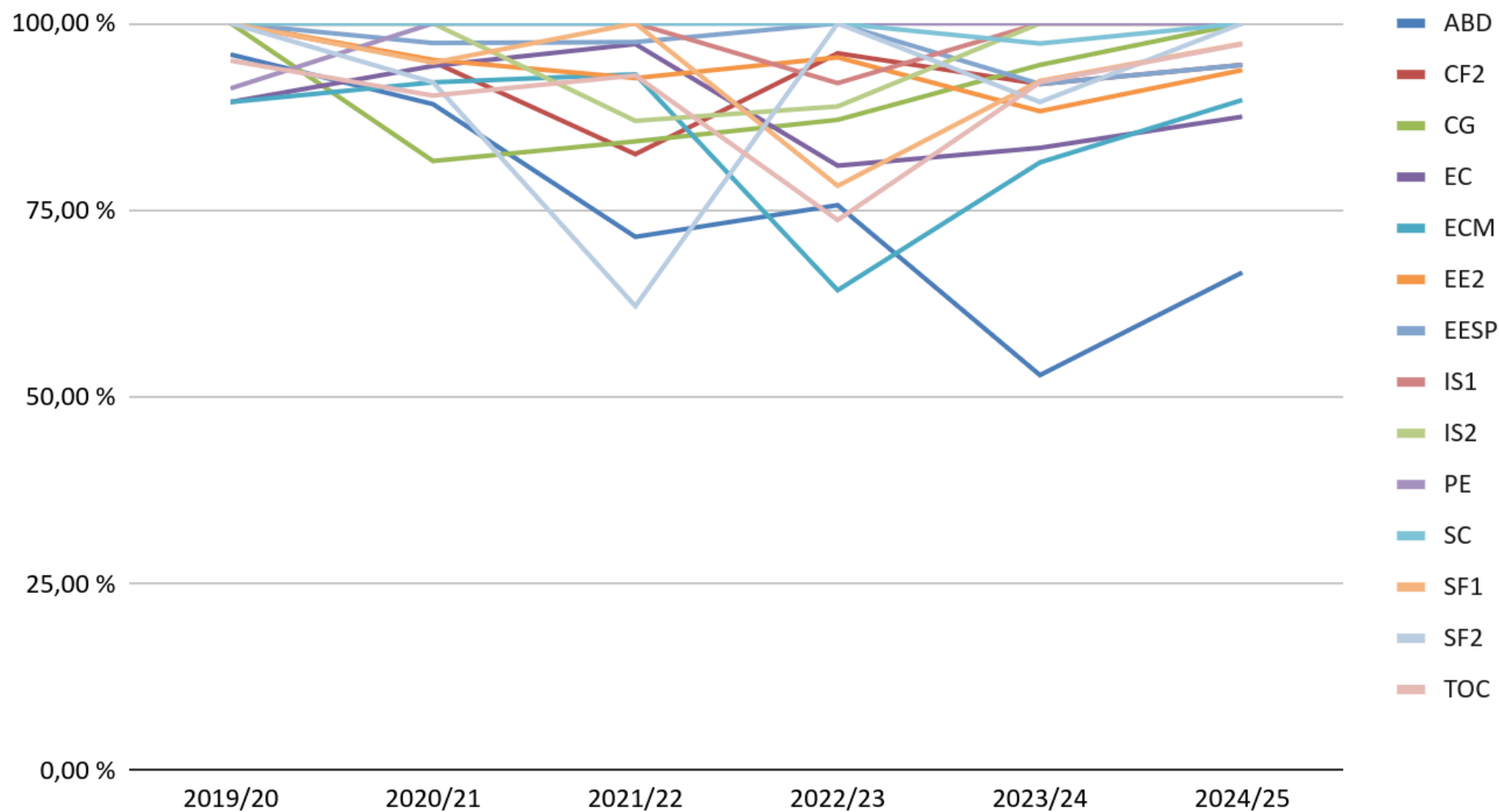
	Asignatura	2019/20		2020/21		2021/22		2022/23		2023/24		2024/25			
		T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend		T. Éxito	
ADE	PE	87,50 %	91,30 %	97,37 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	96,97 %	100,00 %	100,00 %		100,00 %	
INF	IS1	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	95,83 %	100,00 %	92,00 %	92,00 %	89,47 %	94,44 %	100,00 %		100,00 %	
INF	IS2	93,33 %	100,00 %	97,30 %	100,00 %	81,63 %	86,96 %	85,71 %	88,89 %	87,50 %	94,59 %	100,00 %	↑	100,00 %	
INF	SC	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	96,00 %	100,00 %	96,67 %	100,00 %	97,30 %		100,00 %	
ADE	CG	100,00 %	100,00 %	77,50 %	81,58 %	76,19 %	84,21 %	84,38 %	87,10 %	85,37 %	94,59 %	94,44 %	↑	100,00 %	↑
ADE	SF1	91,67 %	100,00 %	85,71 %	94,74 %	88,10 %	100,00 %	64,29 %	78,26 %	82,22 %	90,24 %	92,31 %		97,30 %	
INF	TOC	95,00 %	95,00 %	77,78 %	90,32 %	85,11 %	93,02 %	58,33 %	73,68 %	64,15 %	75,56 %	92,11 %	↑	97,22 %	↑
ADE	CF2	100,00 %	100,00 %	94,87 %	94,87 %	76,74 %	82,50 %	92,31 %	96,00 %	72,22 %	81,25 %	91,89 %		94,44 %	
ADE	EESP	100,00 %	100,00 %	90,24 %	97,37 %	95,12 %	97,50 %	100,00 %	100,00 %	82,86 %	93,55 %	91,89 %		94,44 %	↓
ADE	SF2	95,24 %	100,00 %	79,55 %	92,11 %	53,49 %	62,16 %	92,31 %	100,00 %	80,00 %	94,12 %	89,47 %		100,00 %	
ADE	EE2	100,00 %	100,00 %	95,12 %	95,12 %	90,48 %	92,68 %	91,30 %	95,45 %	86,11 %	91,18 %	88,24 %		93,75 %	
INF	EC	89,47 %	89,47 %	86,84 %	94,29 %	87,50 %	97,22 %	68,00 %	80,95 %	68,18 %	73,17 %	83,33 %		87,50 %	
ADE	ECM	89,47 %	89,47 %	92,11 %	92,11 %	85,42 %	93,18 %	60,00 %	64,29 %	64,44 %	69,05 %	81,40 %		89,74 %	
INF	ABD	95,83 %	95,83 %	82,50 %	89,19 %	64,10 %	71,43 %	68,29 %	75,68 %	92,68 %	100,00 %	52,94 %	↓	66,67 %	↓

- TOC, que en febrero consiguió mejorar su TR hasta llegar a la media de la titulación, en la convocatoria extraordinaria ha llegado hasta el 92 %.
- IS2 mejora su tasa de rendimiento, llegando al 100 %.
- EC vuelve a sus buenos resultados del curso 2021/22, tras un “bache” de dos cursos académicos.
- Por el contrario, la tasa de rendimiento de ABD decrece significativamente.

Tasa de rendimiento - 3º curso



Tasa de éxito - 3º curso

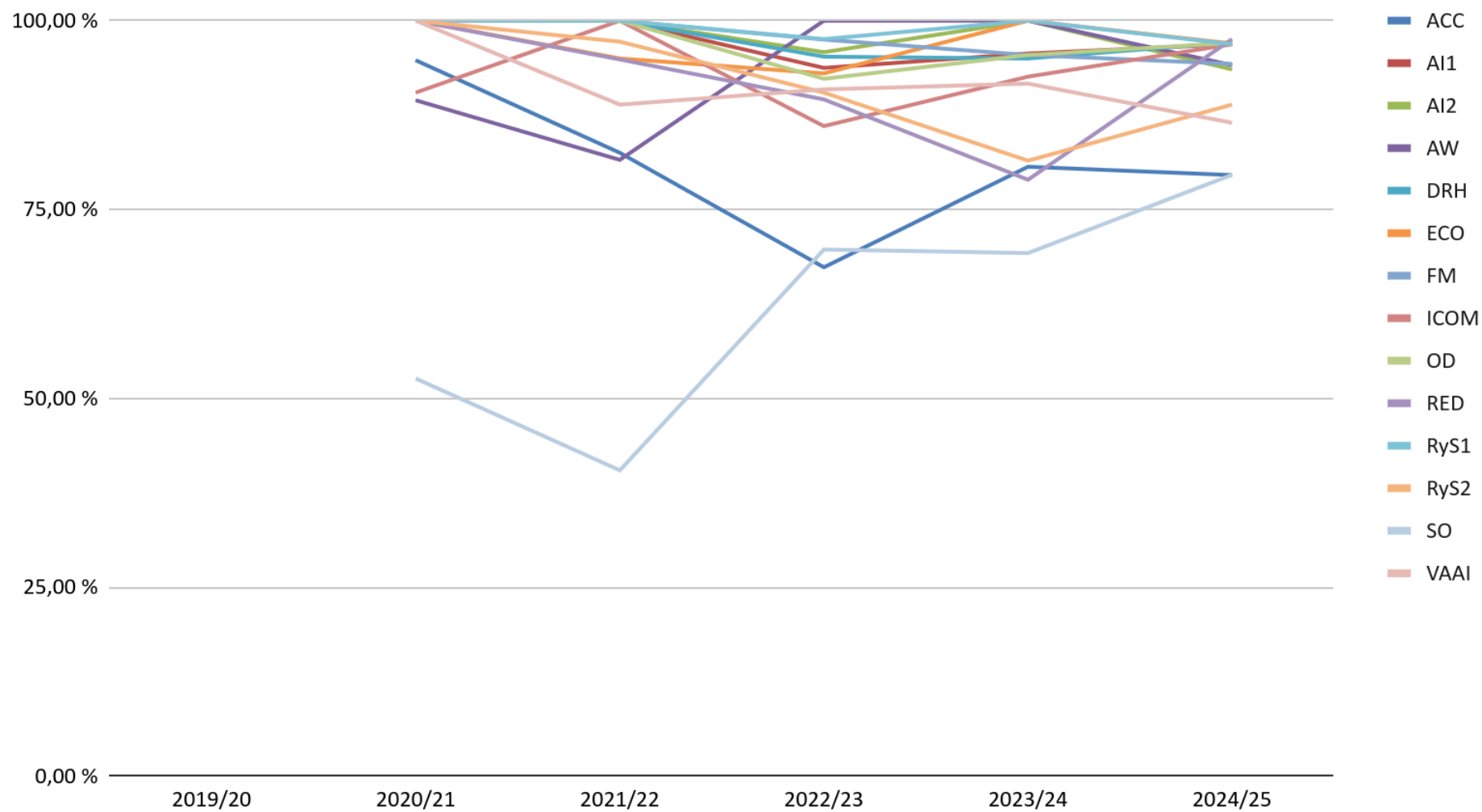


Cuarto curso

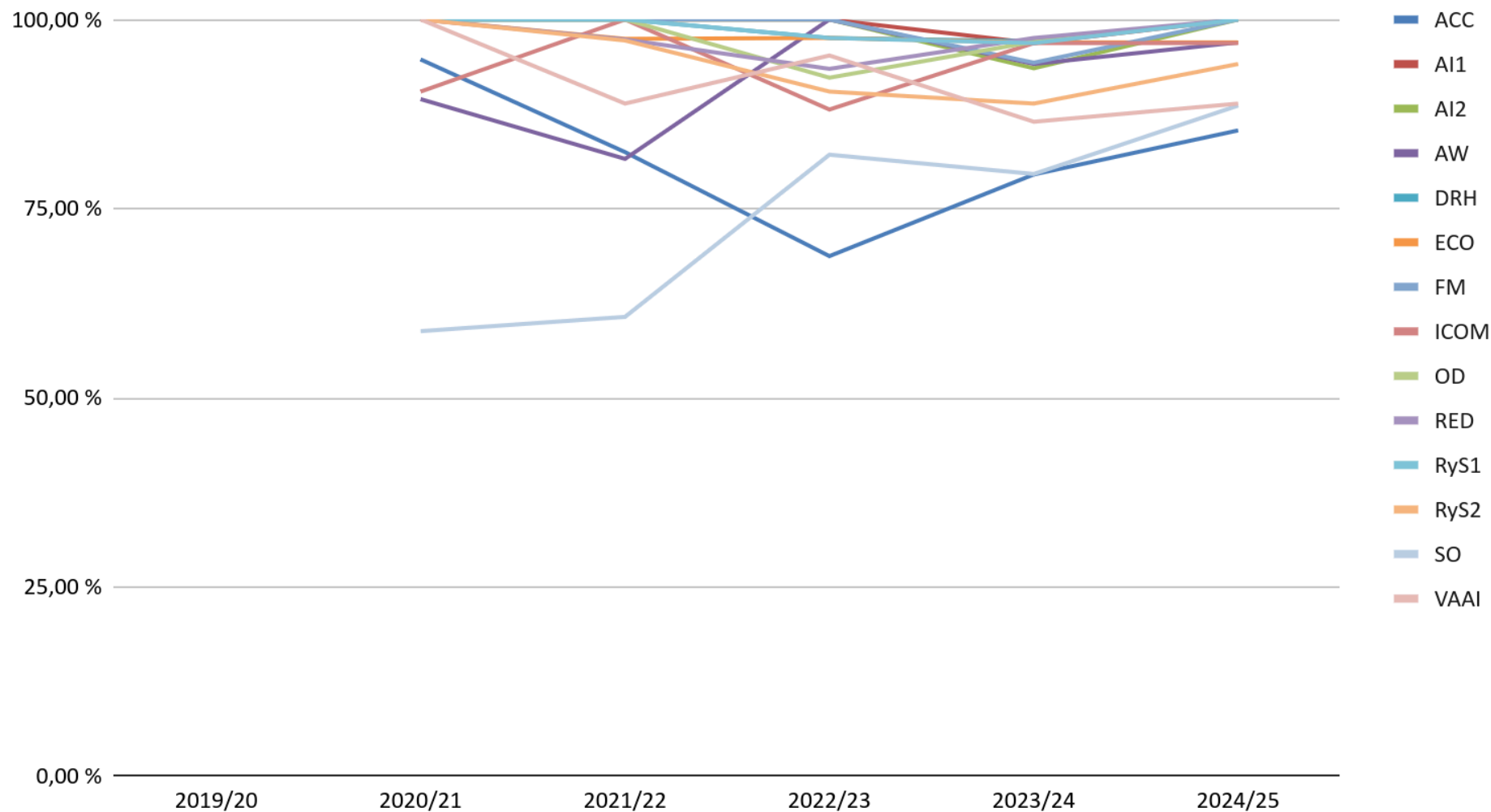
	Asignatura	2019/20		2020/21		2021/22		2022/23		2023/24		2024/25			
		T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito		
INF	RED			100,00 %	100,00 %	94,87 %	97,37 %	89,58 %	93,48 %	78,95 %	88,24 %	97,56 %		100,00 %	↑
ADE	DRH			100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	95,24 %	97,56 %	95,00 %	95,00 %	97,14 %		100,00 %	
ADE	OD			100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	92,31 %	92,31 %	95,45 %	100,00 %	97,06 %		100,00 %	
INF	ECO			100,00 %	100,00 %	95,00 %	97,44 %	93,02 %	97,56 %	100,00 %	100,00 %	96,97 %		96,97 %	↓
ADE	ICOM			90,48 %	90,48 %	100,00 %	100,00 %	86,05 %	88,10 %	92,59 %	96,15 %	96,88 %		96,88 %	
INF	AI1			100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	93,75 %	100,00 %	95,65 %	100,00 %	96,88 %		100,00 %	
INF	RyS1			100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	97,56 %	97,56 %	100,00 %	100,00 %	96,88 %	↓	100,00 %	
ADE	FM			100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	97,50 %	100,00 %	95,45 %	100,00 %	94,29 %	↓	100,00 %	
INF	AW			89,47 %	89,47 %	81,58 %	81,58 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	94,12 %		96,97 %	
INF	AI2			100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	95,83 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	93,55 %	↓	100,00 %	
INF	RyS2			100,00 %	100,00 %	97,22 %	97,22 %	90,48 %	90,48 %	81,48 %	81,48 %	88,89 %		94,12 %	
ADE	VAAI			100,00 %	100,00 %	88,89 %	88,89 %	90,91 %	95,24 %	91,67 %	95,65 %	86,49 %	↓	88,89 %	↓
INF	SO			52,63 %	58,82 %	40,48 %	60,71 %	69,70 %	82,14 %	69,23 %	81,82 %	79,59 %	↑	88,64 %	↑
ADE	ACC			94,74 %	94,74 %	82,50 %	82,50 %	67,35 %	68,75 %	80,65 %	83,33 %	79,55 %		85,37 %	

- SO, cuya TR de febrero (64 %) ya experimentó una notable mejora con respecto a febrero del 2023/24 (30 %), ha obtenido aún más aprobados en la convocatoria extraordinaria, llegando a rozar el 80 %.
- RyS2 y RED se recuperan del leve descenso del año anterior.

Tasa de rendimiento - 4º curso



Tasa de éxito - 4º curso

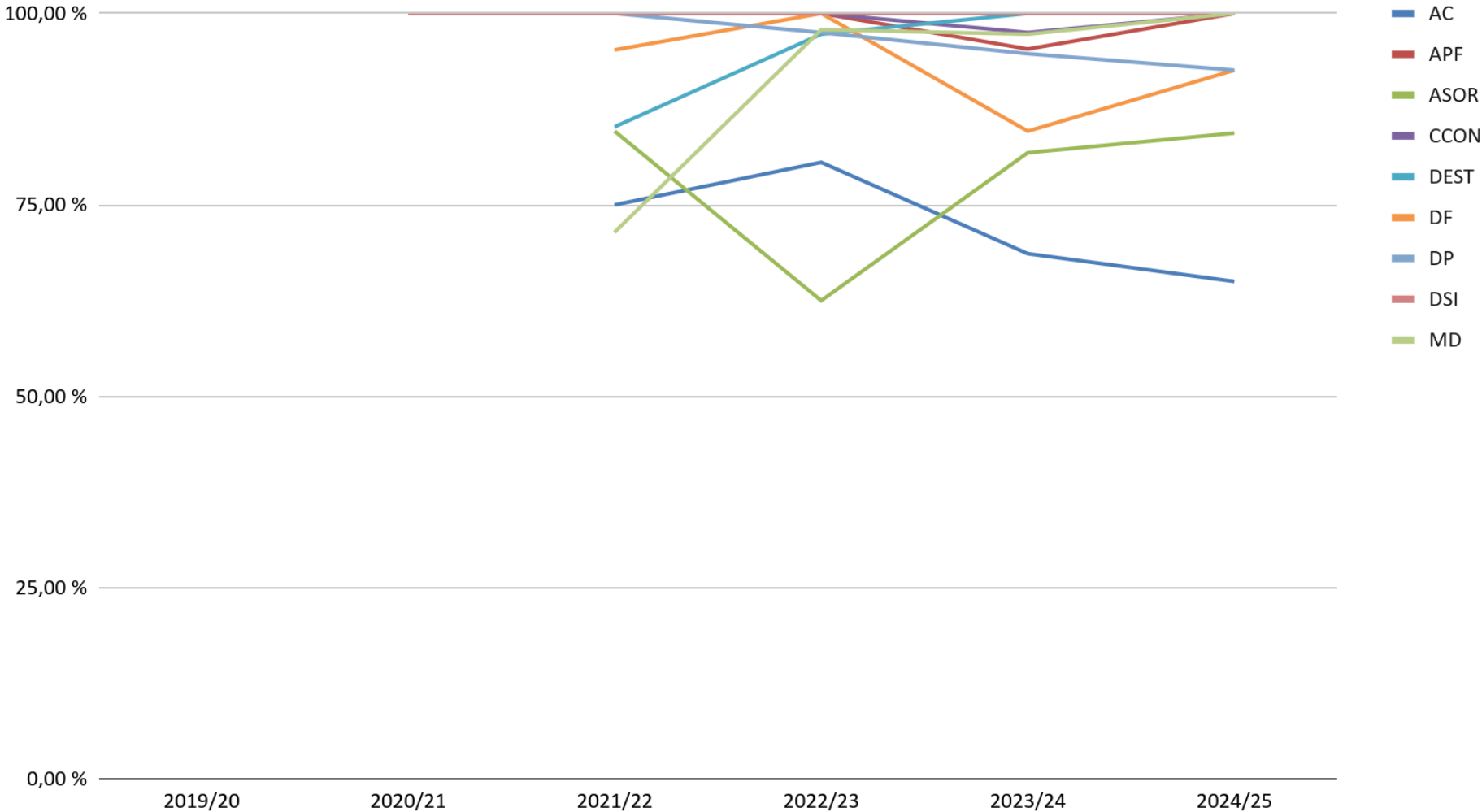


Quinto curso

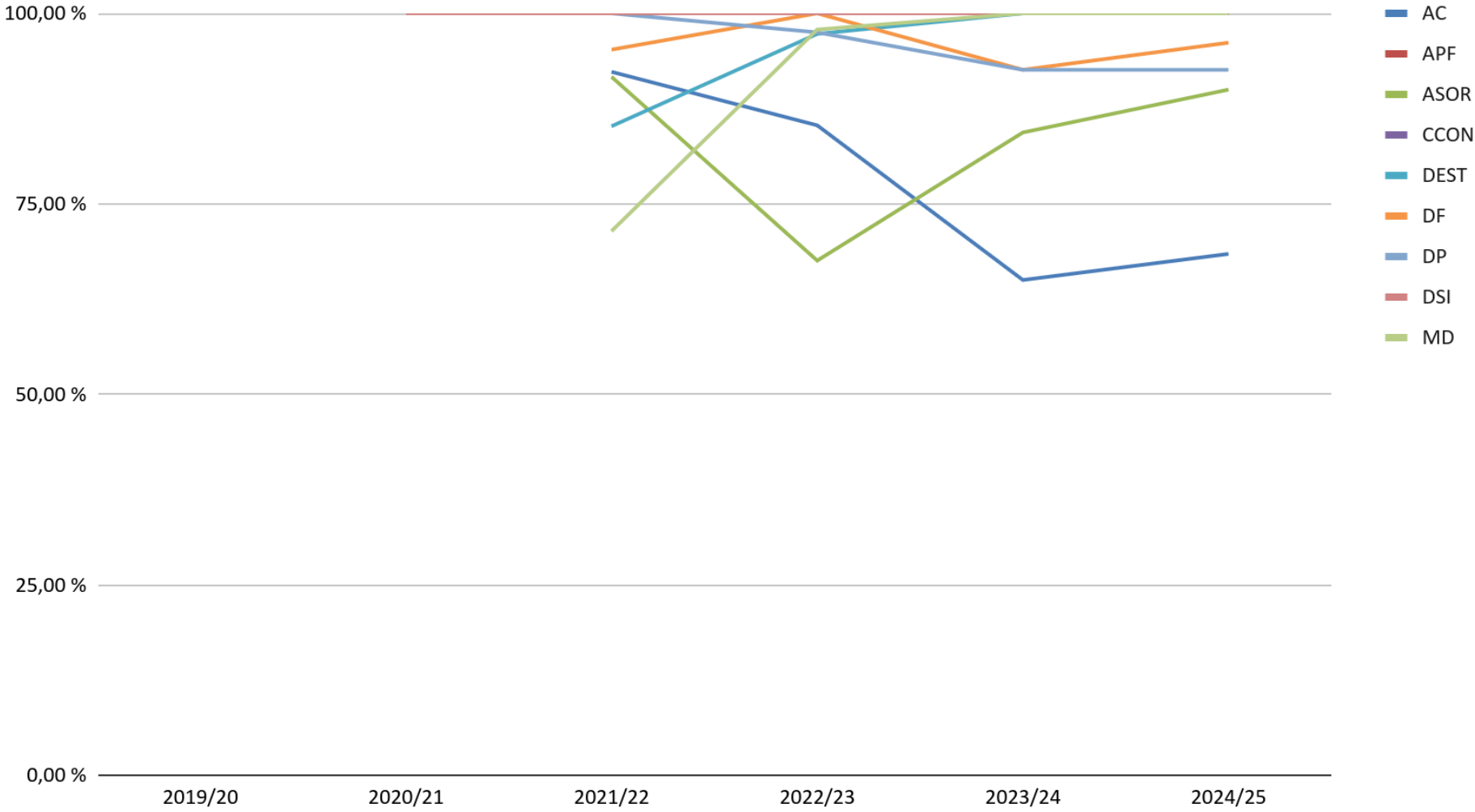
	Asignatura	2019/20		2020/21		2021/22		2022/23		2023/24		2024/25		
		T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend		T. Éxito
ADE	APF					100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	95,35 %	100,00 %	100,00 %		100,00 %
ADE	CCON					100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	97,50 %	97,50 %	100,00 %		100,00 %
ADE	DEST					85,19 %	85,19 %	97,30 %	97,30 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %		100,00 %
ADE	MD					71,43 %	71,43 %	97,87 %	97,87 %	97,30 %	97,30 %	100,00 %		100,00 %
INF	DSI			100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %		100,00 %
ADE	DF					95,24 %	95,24 %	100,00 %	100,00 %	84,62 %	89,19 %	92,59 %		96,15 %
ADE	DP					100,00 %	100,00 %	97,50 %	97,50 %	94,74 %	94,74 %	92,59 %	↓	92,59 %
INF	ASOR					84,62 %	91,67 %	62,50 %	67,57 %	81,82 %	86,54 %	84,38 %		90,00 %
INF	AC					75,00 %	92,31 %	80,56 %	85,29 %	68,63 %	74,47 %	65,00 %	↓	68,42 %

- La convocatoria extraordinaria hace que ASOR mejore considerablemente sus resultados de febrero (TR del 42 %).
- AC sigue descendiendo, aunque su TR se va estabilizando.

Tasa de rendimiento - 5º curso



Tasa de éxito - 5º curso



Anexo – Listado de asignaturas

Abrev.	Nombre
ABD	AMPLIACIÓN DE BASES DE DATOS
AC	ARQUITECTURA DE COMPUTADORES
ACC	ANÁLISIS Y CONSOLIDACIÓN CONTABLE
AI1	AUDITORÍA INFORMÁTICA I
AI2	AUDITORÍA INFORMÁTICA II
APF	ANÁLISIS Y PLANIFICACIÓN FINANCIERA
ASOR	AMPLIACIÓN DE SISTEMAS OPERATIVOS Y REDES
AW	APLICACIONES WEB
BD	BASES DE DATOS
CCON	COMPORTAMIENTO DEL CONSUMIDOR
CF1	CONTABILIDAD FINANCIERA I
CF2	CONTABILIDAD FINANCIERA II
CG	CONTABILIDAD DE GESTIÓN
DE	DERECHO DE LA EMPRESA
DEST	DIRECCIÓN ESTRATÉGICA
DF	DECISIONES DE FINANCIACIÓN
DM1	DERECHO MERCANTIL I
DP	DIRECCIÓN DE LA PRODUCCIÓN
DRH	DIRECCIÓN DE RECURSOS HUMANOS
DSI	DESARROLLO DE SISTEMAS INTERACTIVOS
EC	ESTRUCTURA DE COMPUTADORES
ECM	ECONOMETRÍA
ECO	EVALUACIÓN DE CONFIGURACIONES
ED	ESTRUCTURAS DE DATOS
EE2	ESTADÍSTICA EMPRESARIAL II
EEI	ENTORNO ECONÓMICO INTERNACIONAL
EESP	ECONOMÍA ESPAÑOLA
EST	ESTADÍSTICA EMPRESARIAL I
FAFE	FUNDAMENTOS DE ADMINISTRACIÓN FINANCIERA DE LA EMPRESA
FAL	FUNDAMENTOS DE ALGORITMIA
FC1	FUNDAMENTOS DE COMPUTADORES I
FC2	FUNDAMENTOS DE COMPUTADORES II
FDE	FUNDAMENTOS DE DIRECCIÓN DE EMPRESAS
FEE	FUNDAMENTOS DE ELECTRICIDAD Y ELECTRÓNICA
FM	FUNDAMENTOS DE MARKETING
FP1	FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN I
FP2	FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN II

HE	HISTORIA ECONÓMICA
ICOM	INVESTIGACIÓN COMERCIAL
IE	INTRODUCCIÓN A LA ECONOMÍA
IS1	INGENIERÍA DEL SOFTWARE I
IS2	INGENIERÍA DEL SOFTWARE II
MACR	MACROECONOMÍA
MD	MÉTODOS DE DECISIÓN
MDL1	MATEMÁTICA DISCRETA Y LÓGICA MATEMÁTICA I
MDL2	MATEMÁTICA DISCRETA Y LÓGICA MATEMÁTICA II
ME1	MATEMÁTICAS EMPRESARIALES I
ME2	MATEMÁTICAS EMPRESARIALES II
MF	MATEMÁTICAS FINANCIERAS
MICR	MICROECONOMÍA
OD	ORGANIZACIÓN Y DISEÑO
PE	POLÍTICA ECONÓMICA
RED	REDES
RyS1	REDES Y SEGURIDAD I
RyS2	REDES Y SEGURIDAD II
SC	SOFTWARE CORPORATIVO
SF1	SISTEMA FISCAL I
SF2	SISTEMA FISCAL II
SO	SISTEMAS OPERATIVOS
TOC	TECNOLOGÍA Y ORGANIZACIÓN DE COMPUTADORES
TP1	TECNOLOGÍA DE LA PROGRAMACIÓN I
TP2	TECNOLOGÍA DE LA PROGRAMACIÓN II
VAAI	VALORACIÓN DE ACTIVOS Y ANÁLISIS DE INVERSIONES

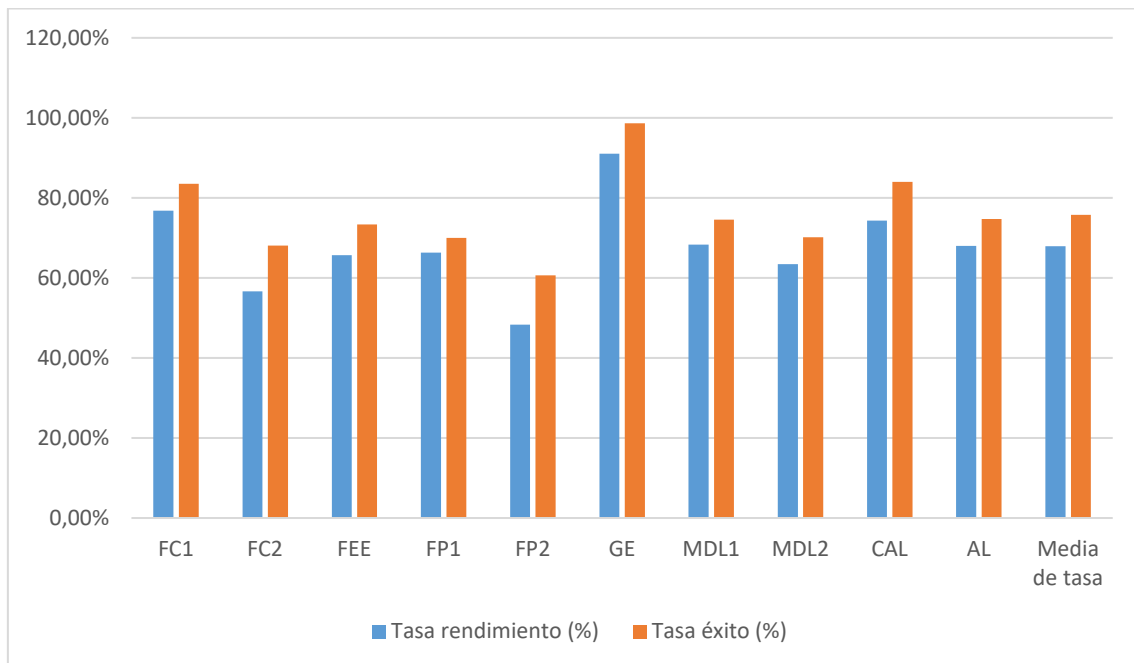
**ANEXO III: Resultados del curso 2024-25
del Grado en Ingeniería del Software**

Análisis de los indicadores de GIS del curso 2024-2025

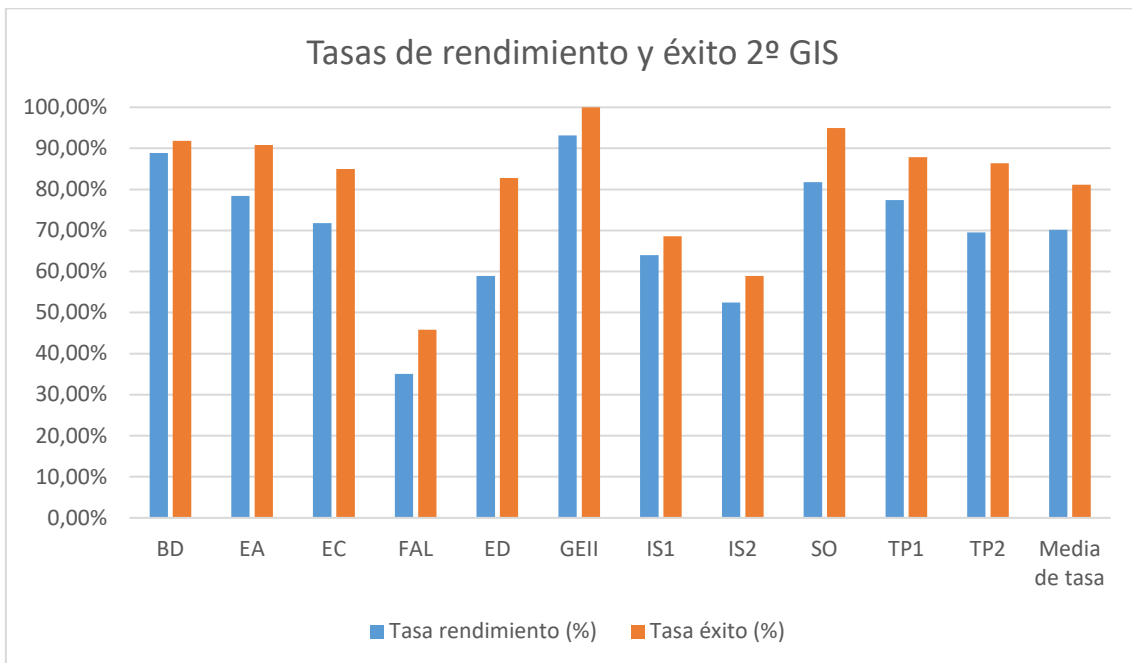
Antonio Navarro. Coordinador GIS

Tasas rendimiento y éxito asignaturas

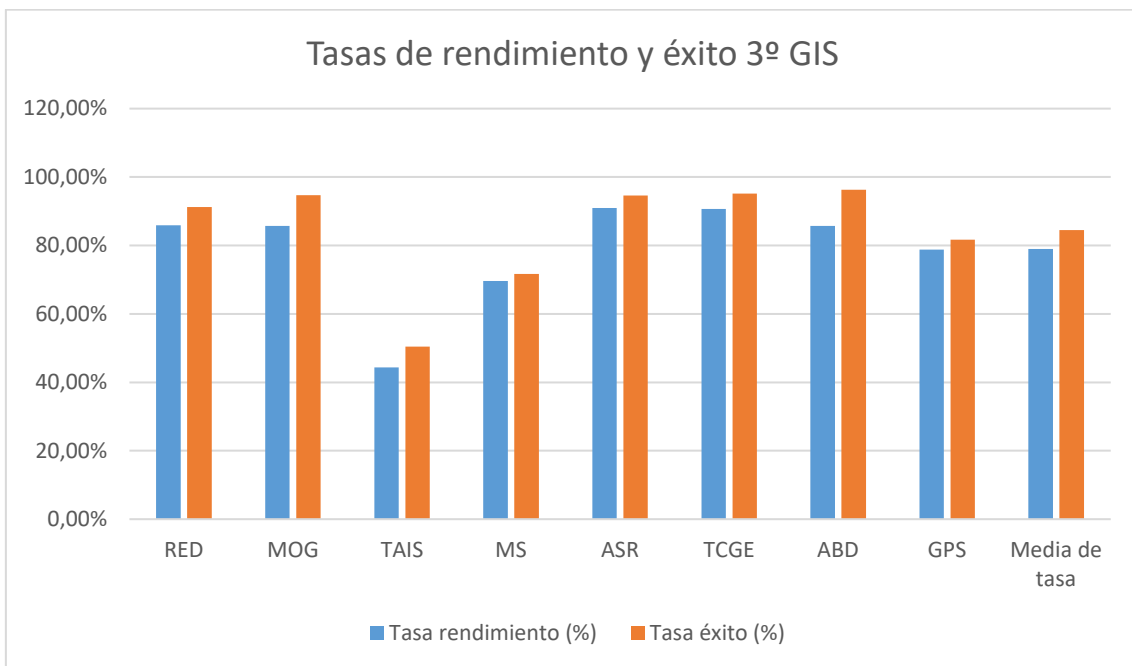
PRIMERO		
Asignatura	Tasa rendimiento (%)	Tasa éxito (%)
FC1	76,77%	83,52%
FC2	56,64%	68,09%
FEE	65,71%	73,40%
FP1	66,32%	70,00%
FP2	48,31%	60,64%
GE	91,03%	98,61%
MDL1	68,33%	74,55%
MDL2	63,48%	70,19%
CAL	74,34%	84,00%
AL	68,00%	74,73%
Media de tasa	67,89%	75,77%



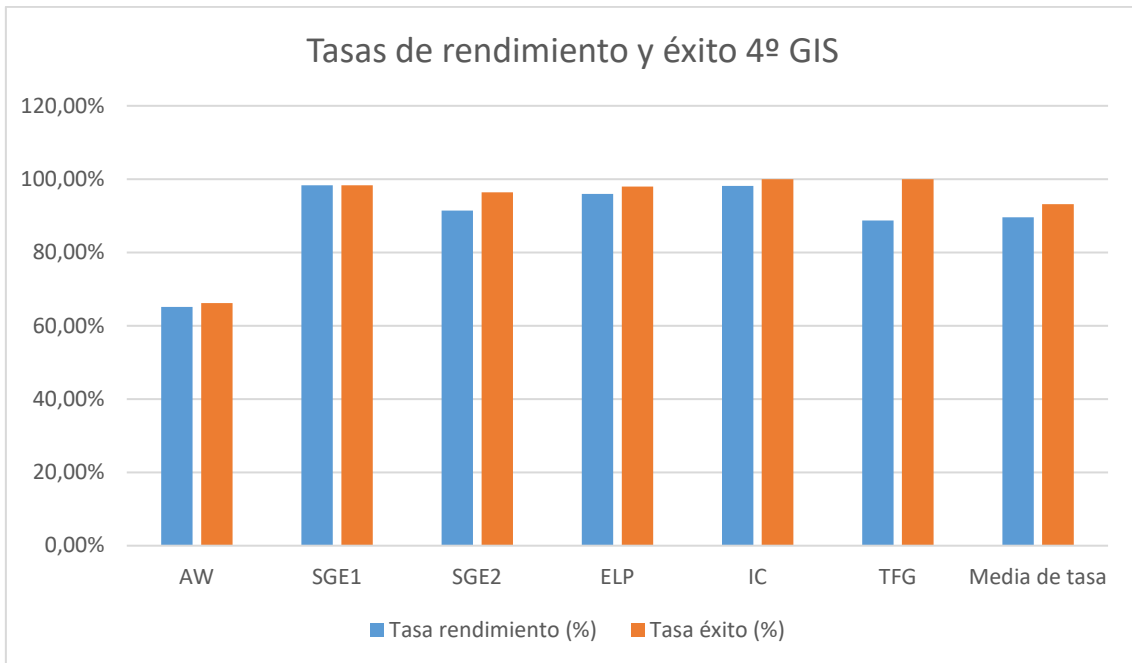
SEGUNDO		
Asignatura	Tasa rendimiento (%)	Tasa éxito (%)
BD	88,89%	91,80%
EA	78,41%	90,79%
EC	71,83%	85,00%
FAL	35,03%	45,83%
ED	58,89%	82,81%
GEII	93,15%	100,00%
IS1	64,00%	68,57%
IS2	52,44%	58,90%
SO	81,74%	94,95%
TP1	77,38%	87,84%
TP2	69,51%	86,36%
Media de tasa	70,12%	81,17%



TERCERO		
Asignatura	Tasa rendimiento (%)	Tasa éxito (%)
RED	85,88%	91,25%
MOG	85,71%	94,74%
TAIS	44,35%	50,46%
MS	69,61%	71,72%
ASR	90,91%	94,59%
TCGE	90,70%	95,12%
ABD	85,71%	96,30%
GPS	78,82%	81,71%
Media de tasa	78,96%	84,49%



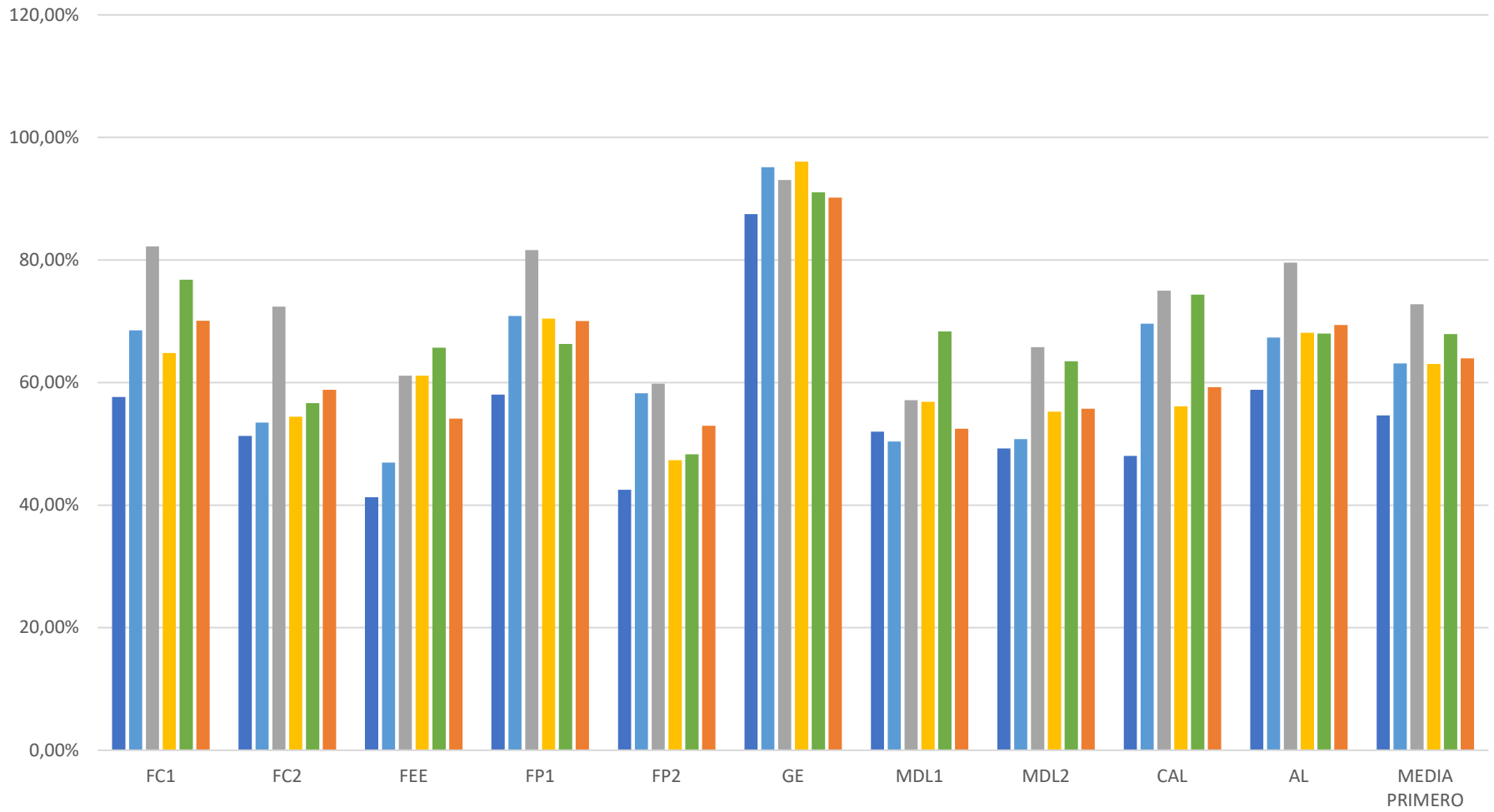
CUARTO		
Asignatura	Tasa rendimiento (%)	Tasa éxito (%)
AW	70,37%	81,43%
SGE1	100,00%	100,00%
SGE2	94,37%	95,71%
ELP	93,18%	97,62%
IC	100,00%	100,00%
TFG	95,38%	100,00%
Media de tasa	92,19%	95,78%



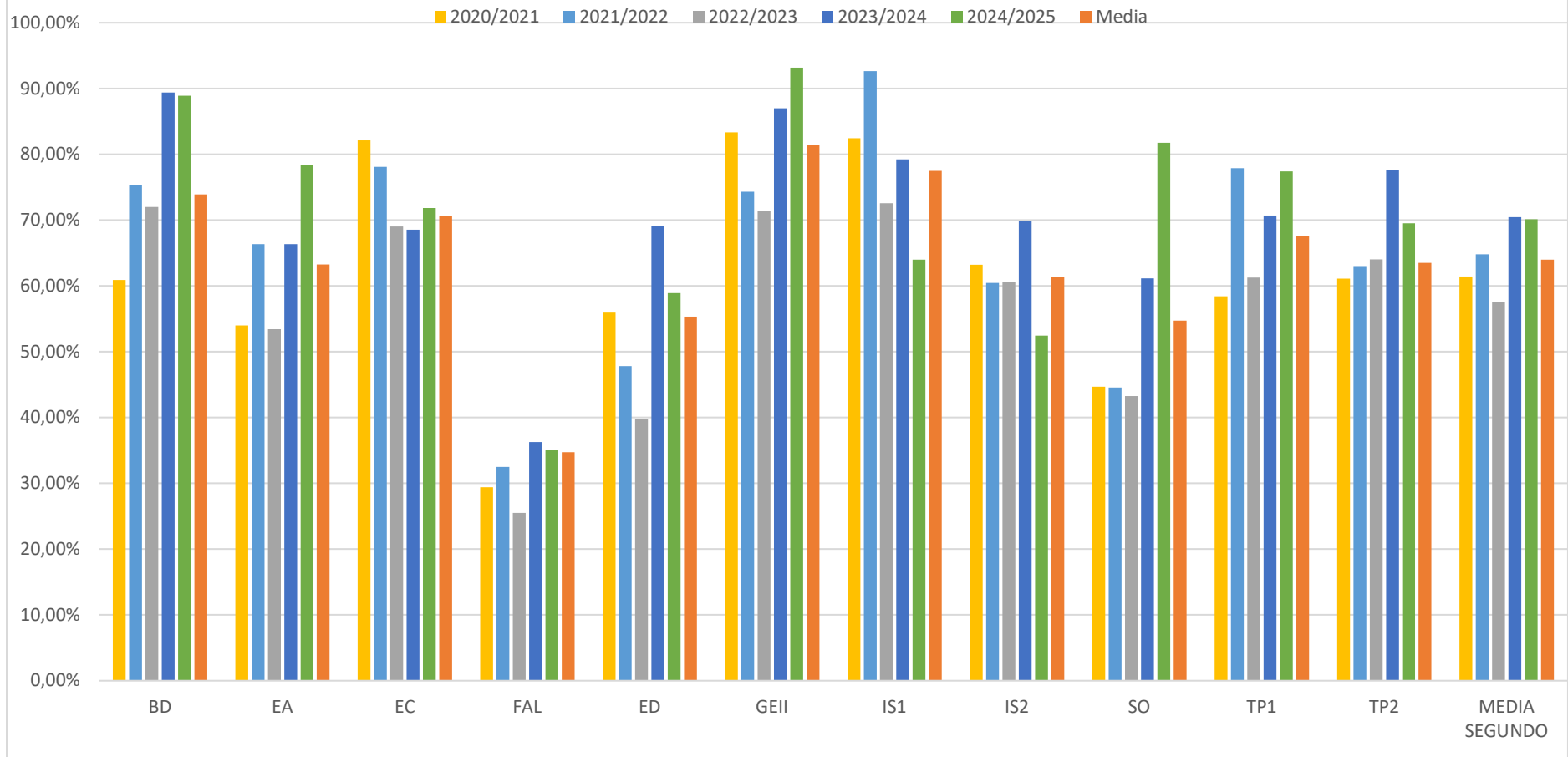
Evolución tasas de rendimiento

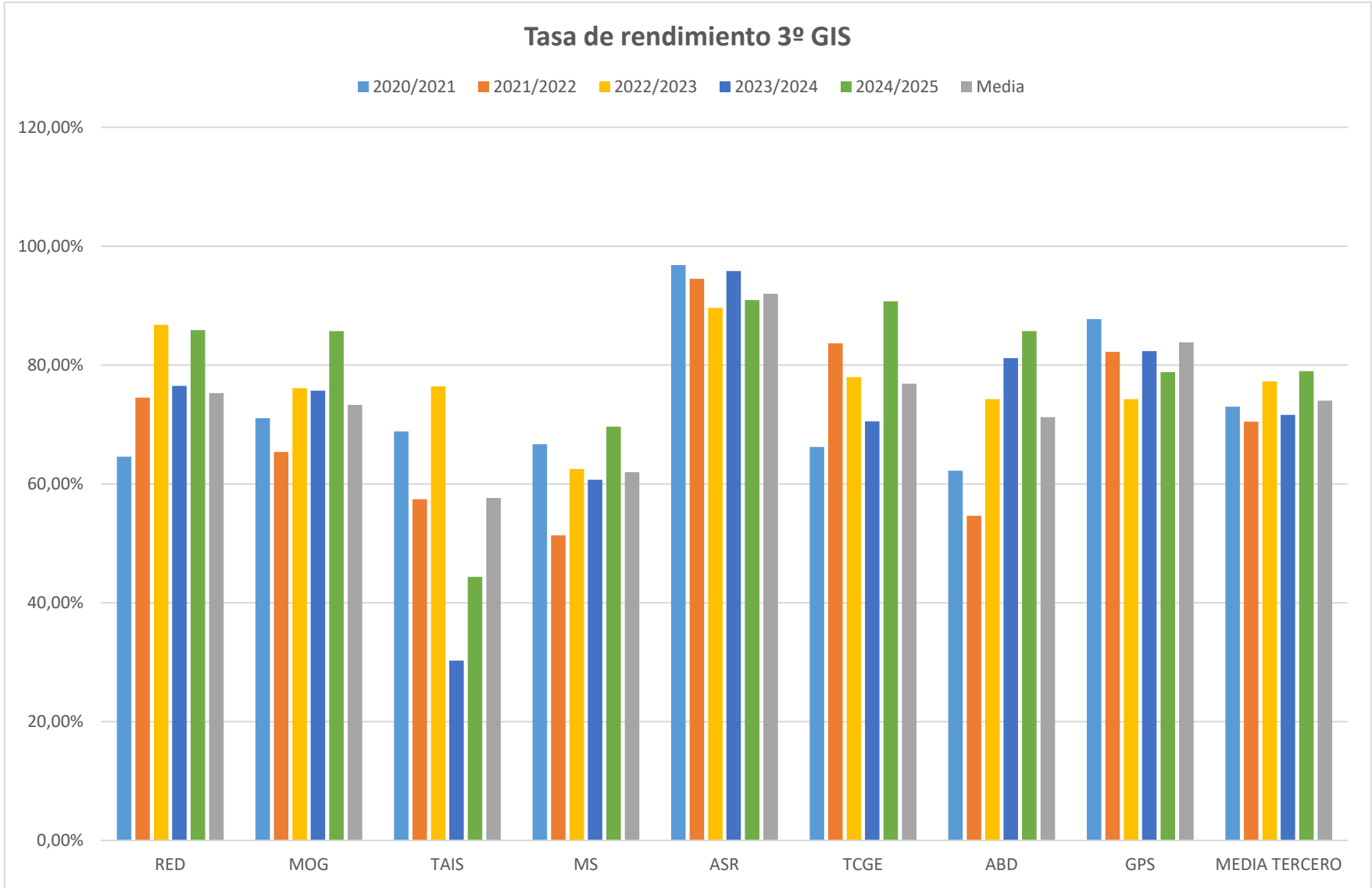
Tasa de rendimiento 1º GIS

■ 2020/2021 ■ 2021/2022 ■ 2022/2023 ■ 2023/2024 ■ 2024/2025 ■ Media

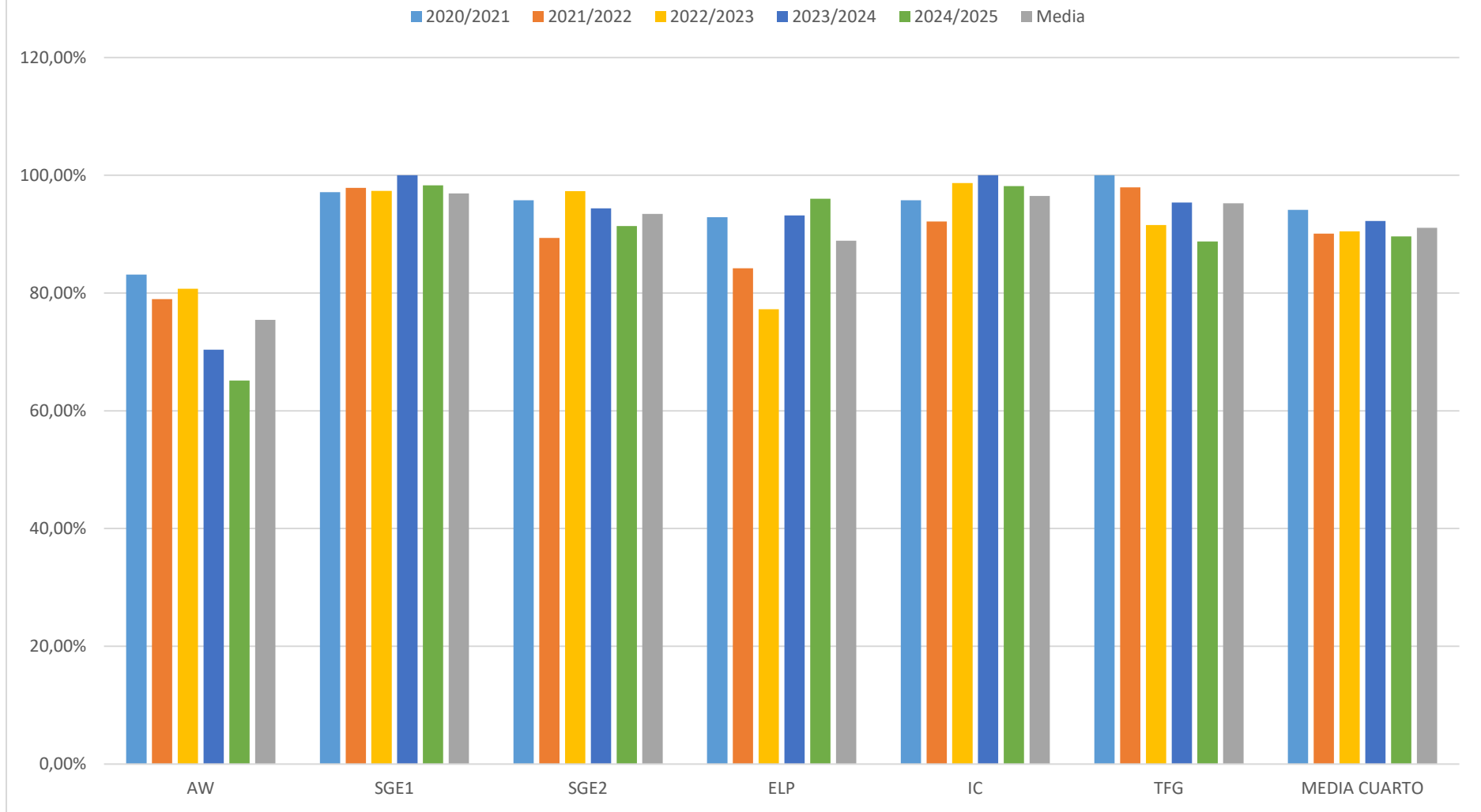


Tasa de rendimiento 2º GIS

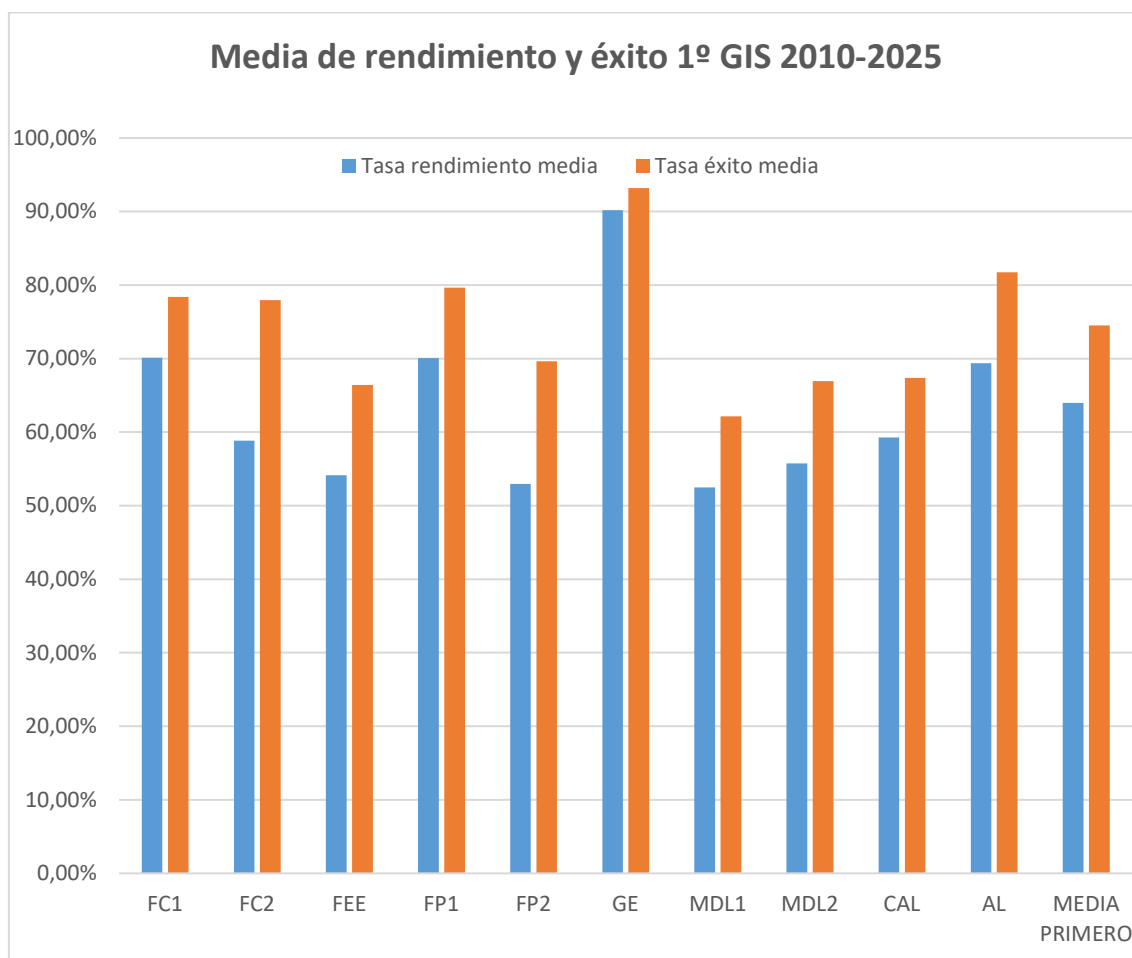




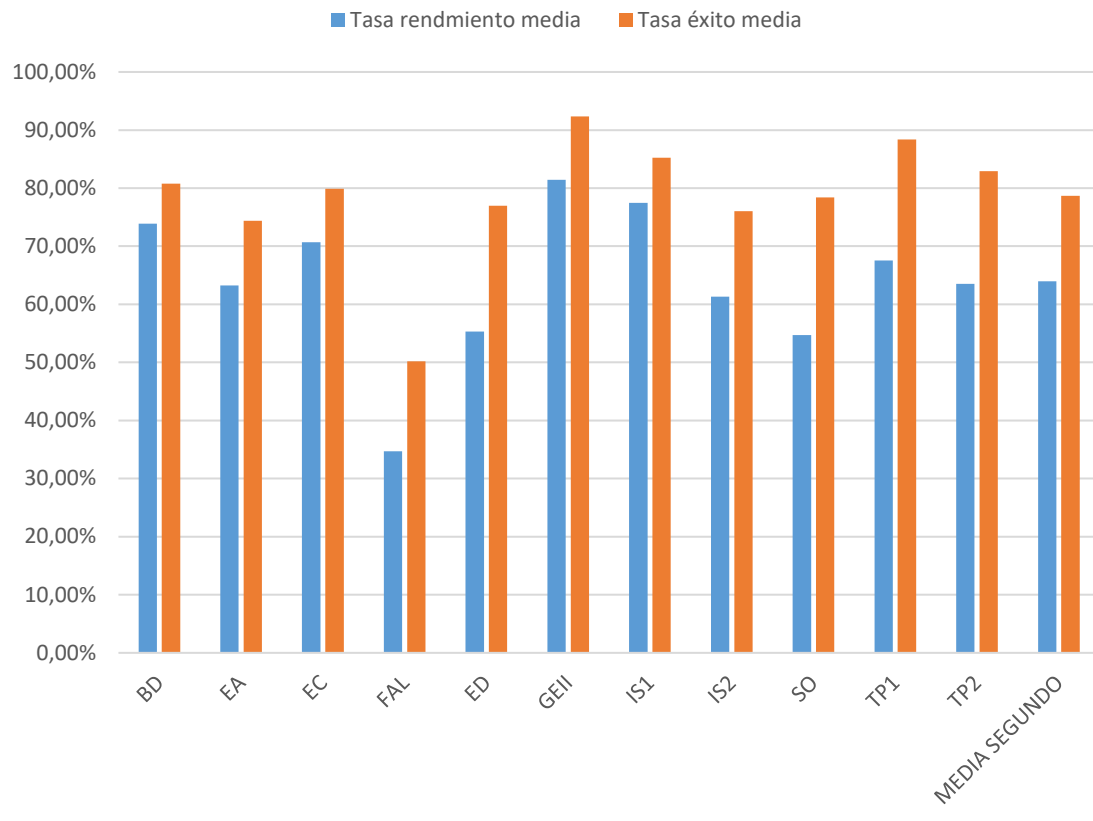
Tasa de rendimiento 4º GIS



Tasas medias de rendimiento y éxito

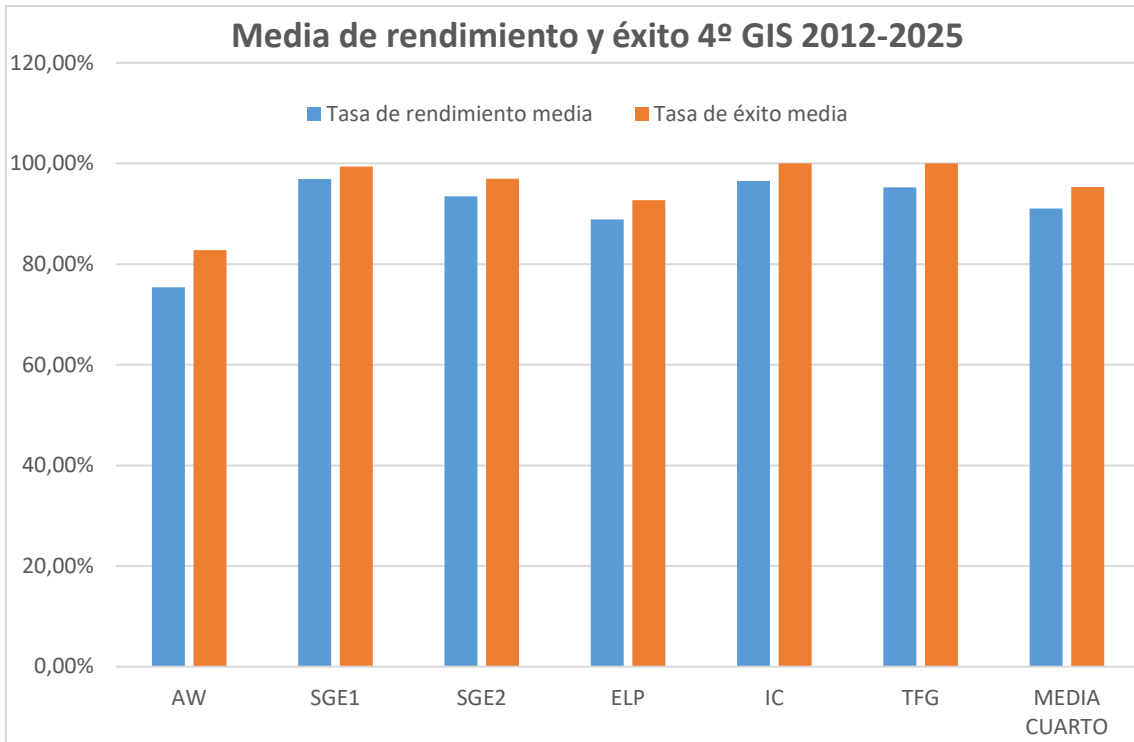


Media de rendimiento y éxito 2º GIS 2011-2025



Media de rendimiento y éxito 3º GIS 2012-2025





Conclusiones sobre asignaturas y cursos

- No se han considerado optativas, que, en algunos casos, incluyen alumnos de distintos grados.
- Ni primero ni segundo consideran grupos.
- Las tasas de rendimiento de las asignaturas sólo consideran alumnos del plan nuevo, ya que no quedan alumnos del plan antiguo.
- Primero (tasa de rendimiento media curso 2024/2025: 67,89%)
 - o Prácticamente suben todas las asignaturas.
 - o Son valores cercanos a la media acumulada de primero.
 - o Si descontamos GE que tiene valores más elevado que el resto, la media se sitúa en 65,32%.
 - Llama la atención la diferencia entre FP1 (66,32%) y FP2 (48,31%). El coordinador de FP2 lo atribuye a la mayor dificultad de FP2 frente a FP1.
 - o Por debajo del 67,89% en el curso 2024/2025 se encuentran:
 - FP2: 48,31%
 - FC2: 56,64%
 - MDL2: 63,48%
 - FEE: 65,71%
 - FP1: 66,32%
 - o En el curso 2012/13 se inició un programa de mentorías en primer curso para facilitar la incorporación de los estudiantes de primero a la Facultad. En el curso 2024/25 hubo 1 mentor y 11 estudiantes guiados en el grado.
- Segundo (tasa de rendimiento media curso 2024/2025: 70,12%)
 - o La media de segundo se queda prácticamente en el mismo valor.
 - o No obstante, hay mucha variabilidad que se compensa en media.
 - Bajan:
 - ED: 69,05%→58,89%
 - IS1: 79,22%→64%, menor registro de la serie
 - IS2: 69,89→52,44%, menor registro de la serie
 - Suben
 - EA: 66,34%→78,41%, mayor registro de la serie
 - GE2: 87,01%→93,15% mayor registro de la serie
 - SO: 61,16%→81,74% mayor registro de la serie por segundo curso consecutivo, aunque con profesor nuevo.
 - La tasa de éxito es:
 - GEII: 100% de tasa de éxito
 - SO: 94,95%
 - BD: 91,80%
 - EA: 90,79%.
 - Media de Segundo: 81,17%.
 - o Los dos profesores de ED atribuyen el descenso a la falta de asistencia a clase por parte de los alumnos.
 - o El profesor de ISx, grupo E, lo atribuye a “que era un grupo que no venía a clase de teoría y en clase de práctica interactuaba poco con el profesor”.
 - o El profesor de SO considera que esa mejora se debe a: “cambios en la metodología y dinámica de las clases, el seguimiento y método de aprendizaje, los recursos e innovación en el campus virtual, el concurso de programación en Bash, el sistema de evaluación transparente y la implicación y mejora continua”.
 - o No se pregunta a la profesora de EA ya que el curso pasado hubo varias.
 - o Por debajo de la tasa de rendimiento media de segundo en el curso 2024/2025 se encuentran:
 - FAL: 35,03%

- IS2: 52,44%
 - ED: 58,89%
 - IS1: 64,00%
 - TP2: 69,51
- Tercero (tasa de rendimiento media curso 2024/2025: 78,96%)
 - La tasa de rendimiento de tercero sube más de 7 puntos.
 - Suben mucho:
 - RED: 76,47%->85,88%
 - MOG: 75,68%->85,71%
 - TAIS: 30,26%->44,35%
 - MS: 60,71%->69,61%.
 - TCGE: 70,49%->90,70%
 - Tasas de éxito:
 - ABD: 96,30%
 - TCGE: 95,21%
 - MOG: 94,74%
 - ASR: 94,59%
 - RED: 91,25%
 - Sólo bajan:
 - ASR: 95,83->90,91%
 - GPS: 82,35->78,82%
 - El coordinador de RED dice: “A pesar de ser un grupo bastante numeroso, el grado de implicación de la clase fue muy elevado durante todo el cuatrimestre. Por un lado, la asistencia fue muy elevada de forma mantenida, y por otro, el número de alumnos que participaba activamente preguntando dudas fue muy alto tanto en las clases de teoría como en las clases de laboratorio. Finalmente, este grado de implicación también se manifestó en las numerosas tutorías que se atendieron tanto de forma presencial como online”.
 - La profesora de MOG dice: “Creo que era mejor grupo que el año anterior, iban más a clase. No hubo (que recuerde) incidencias con alumnos que estuvieran matriculados pero que estuvieran básicamente dedicados a otras cosas (como un trabajo a tiempo completo). Era un grupo activo, respondían en clase (no siempre bien, pero lo intentaban). Incluso tuvieron interés en poder recuperar la evaluación continua (lo que permitía la ficha), cosa que hicieron este año y no el anterior, por ejemplo. Además preguntaban sus dudas sin problema”.
 - El profesor de TAIS dice: “Ha habido un cambio respecto al año anterior en los porcentajes de evaluación continua y examen (lo primero bajó del 30% al 20%) y en las condiciones en la que se hacían las pruebas de evaluación continua. En lugar de pruebas semanales sin restricciones (acababan usando ChatGPT), ahora hay solo dos pruebas en modo examen. El cambio de porcentajes puede que haya contribuido a que le den más importancia al examen (la causa principal de los suspensos pasados) y se lo preparen mejor. Las restricciones de las pruebas de evaluación continua también pueden haber contribuido a que se preparen mejor y confíen más en su inteligencia que en la artificial”.
 - El profesor de MS dice: “los alumnos han cogido la medida al examen. No estudian la asignatura. Las últimas semanas se dedican a resolver exámenes y a preguntarme dudas. El próximo curso pretendo cambiarlo”. Y eso que su tasa de éxito es del 71,72% que es la segunda peor de tercero, así como su tasa de rendimiento.
 - La profesora de TCGE dice: “No lo sé, no he cambiado nada respecto al curso anterior”.
 - Por debajo de la media de tercero están:
 - TAIS: 44,35%
 - MS: 69,61%
 - GPS: 78,82%

- Las tres peores asignaturas del grado (por debajo del 50%) son:
 - FAL: 35,03%
 - TAIS: 44,35%
 - FP2: 48,31%
- Cuarto (tasa de rendimiento media curso 2024/25: 89,63%)
 - La media se mantiene en valores similares a los del curso anterior, ligeramente inferiores (2,59% puntos).
 - AW baja 5 puntos, al 65,15%.
 - ELP sube, rompiendo la tendencia a la baja.
 - IC tiene un 100% de tasa de éxito.
 - Por debajo de la tasa de rendimiento media de cuarto en el curso 2024/2025 se encuentran:
 - AW: 65,15%
 - TFG: 88,75%
- Con respecto a la evolución de las asignaturas, teniendo en cuenta la media de la tasa de rendimiento en estos años y la media de la asignatura (curso 2010/2011-2024/2025):
 - Asignaturas de primero con tasa de rendimiento media inferior a la media del curso (63,99%):
 - MDL1: 52,47%
 - FP2: 52,95%
 - FEE: 54,13%
 - MDL2: 55,75%
 - FC2: 58,83%
 - CAL: 59,25%
 - Asignaturas de segundo con tasa de rendimiento media inferior a la media del curso (63,99%):
 - FAL: 34,72%
 - SO: 54,73%
 - ED: 55,32%
 - IS2: 61,30%
 - EA: 63,26%
 - TP: 63,52
 - Asignaturas de tercero con tasa de rendimiento media inferior a la media del curso (74%):
 - TAIS: 57,63%
 - MS: 61,98%
 - ABD: 71,21%
 - MOG: 73,31%
 - Asignaturas de cuarto con tasa de rendimiento media inferior a la media del curso (91,07%):
 - AW: 75,43%
 - ELP: 88,89%
 - Ninguna tasa de éxito media está por debajo del 50%. FAL está en el 50,17%.

Conclusiones sobre resultados académicos

INDICADORES DE RESULTADOS

*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid *IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid	Curso autoinforme acreditación 2020/21	1 ^{er} curso de seguimiento 2021/22	2 ^o curso de seguimiento 2022/23	3 ^{er} curso de seguimiento 2023/24	4 ^{er} curso de seguimiento 2024/25
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	90	90	78	78	78
ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	84	77	72	79	80
ICM-3 Porcentaje de cobertura	93,33%	85,56%	92,31%	101,28%	102,56%
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	65,62%	67,96%	72,47%	71,72%	74,35%
ICM-5 Tasa de abandono-del título	40,87%	38,24%	25,71%	20,3%	38,10%
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	82,75%	80,43%	75,09%	92,44%	87,34%
ICM-8 Tasa de graduación	25,58%	31,40%	24,14%	25,18%	29,11%
IUCM-1 Tasa de éxito	80,02%	81,83%	85%	81,66%	82,77%
IUCM-2 Tasa de demanda del grado en primera opción	130%	126,67%	164,10%	142,31%	180,77%
IUCM-3 Tasa de demanda del grado en segunda y sucesivas opciones	1388,89%	1432,22%	1971,79%	1548,72%	1620,51%
IUCM-4 Tasa de adecuación del grado	44,05%	59,74%	43,06%	60,76%	70%
IUCM-16 Tasa de evaluación del título	82,01%	82,86%	85,31%	87,83%	89,83%

- La tasa de rendimiento (ICM-4) ha subido 2,63 puntos porcentuales. La actual es la más alta de esta serie de seguimiento.
- La tasa de abandono (ICM-5) ha subido 17,8 puntos porcentuales, y vuelve a valores del curso 2021/22.
- La tasa de graduación (ICM-8) ha subido 3,93 puntos. Es la segunda mejor de este ciclo.
- Si tenemos en cuenta algunos datos comparados con otros grados y España, tenemos la siguiente comparación de indicadores académicos.

Indicador	GIS	Memoria	UNIVbase ¹	GIC	GII
Rendimiento	74,35%	60%	72,72% (22/23)	65,86%	76,61%
Abandono (20/21)	38,10%	15%	19,69% abandono primer año (cohorte 20/21)	46,48%	18,57%
Graduación (20/21)	29,11%	35%	38,26% (cohorte 18/19 en cuatro años)	15,15%	70%

Por lo tanto, el curso 2024/25 GIS tiene valores intermedios en rendimiento, abandono y graduación con respecto a GII y GIC. En abandono y graduación tiene peor valor que de las carreras de Informática en universidades públicas presenciales de España. La tasa de rendimiento es bastante similar. Nótese que los datos de España son para cohortes y/o cursos distintos.

La inserción laboral del grado es del 100% (18 alumnos, tasa participación 18,2%) y el 88,9% para la facultad.

Saturación del grado en tercero

En los últimos cursos la saturación del grado en tercero ha sido notable, con muchas asignaturas por encima de 100 alumnos. Este curso la matrícula de tercero ha ascendido notablemente. Las cifras aproximadas son (descontando Erasmus):

Asignatura	2022/23	2023/24	2024/25	2025/26
MOG	92	80	80	60
MS	112	85	99	77
RED	82	56	75	67
TAIS	106	83	119	71+42 (113)
ABD	100	77	92	61
ASR	76	53	73	62
GPS	66	76	84	57
TCGE	68	70	84	58
Media	88	73	88	64 (71 en TAIS)

Son cifras un 27% inferior a la del curso 2024/25, cifras que fueron altas. Si tomamos MS como referencia, el número de alumnos ha sido estos cursos:

- 2012/13: 28
- 2013/14: 62
- 2014/15: 58
- 2015/16: 64
- 2016/17: 54
- 2017/18: 67
- 2018/19: 86

¹ UNIVbase. Datos para carreras de Informática en universidades públicas presenciales en España https://estadisticas.universidades.gob.es/dynPx/inebase/index.htm?type=pcaxis&path=/Universitaria/Indicadores/2024/1_Grado/&file=pcaxis&l=s0

- 2019/20: 90
- 2020/21: 76
- 2021/22: 111
- 2022/23: 112
- 2023/24: 85
- 2024/25: 99
- 2025/26: 77

Se ve un incremento claro a partir del curso 2018/19 que en el curso 2025/26 ha vuelto a valores del 2020/21.

La bajada de ICM-1 de 90 a 78 fue en el curso 2022/23, por lo que esa cohorte ya habría llegado a tercero en el curso 2024/25, pero en ese curso no se notó disminución de alumnos.

Una teoría puede ser los mejores resultados de tercero en el curso 2024/25. La tasa de abandono también subió al 38% en el curso 2024/25. Quizás la combinación de ambos factores explique la bajada.

Sobre los egresados de GIS del curso 2024-25

Según José A. Macarrón de Secretaría de Alumnos, y dentro del descontrol de SIDI, la tasa de graduación parece está bien calculada.

SIDI dice (a 15 de septiembre):

- ICM8. Número de egresados 24/25 de la cohorte 20/21 del plan nuevo: 21
- ICM8. Número de egresados 24/25 de la cohorte 20/21 del plan antiguo: 0
- ICM7. Número de egresados 24/25 del plan nuevo: 23
- ICM7. Número de egresados 24/25 del plan antiguo: 9
- Número de matriculados 24/25 del plan antiguo: 0

Y claro, ¿cómo puede haber egresados del plan antiguo sin haber matriculados? Es un sinsentido.

Según José, en el curso 24/25 no hubo ningún egresados del plan antiguo.

Y el problema es, ¿estará metiendo SIDI a esos 9 egresados del plan antiguo en ICM-8?

Según José, en el curso 24/25 hubo 40 egresados. Por año de inicio de estudios:

- 19/20: 17 alumnos. De ellos, 9 provenían del plan antiguo
- 20/21: 9 alumnos
- 21/22: 14 alumnos

Salen los 23 de ICM7 para 24/25 en el plan nuevo y en ICM8 están contando incluso menos.

Perfecto. En ICM8 no parece que haya gente que provenga del plan antiguo.

Y tampoco parece que los hubiera en el 23/24, porque la tasa de graduación tampoco se disparó el curso anterior. El 22/23 también parece normal.

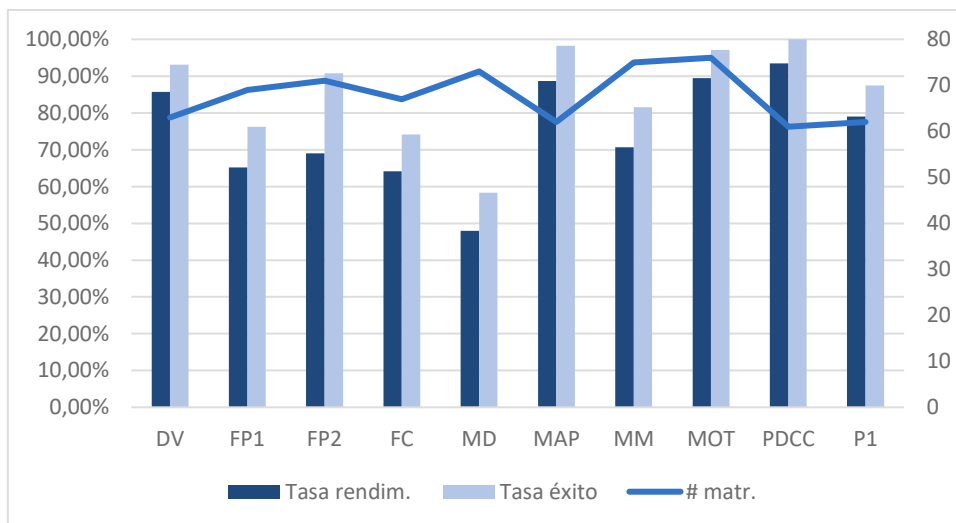
**ANEXO IV: Resultados del curso 2024-25
del Grado en Desarrollo de Videojuegos**



Análisis de resultados Grado en Desarrollo de Videojuegos Curso 2024/2025

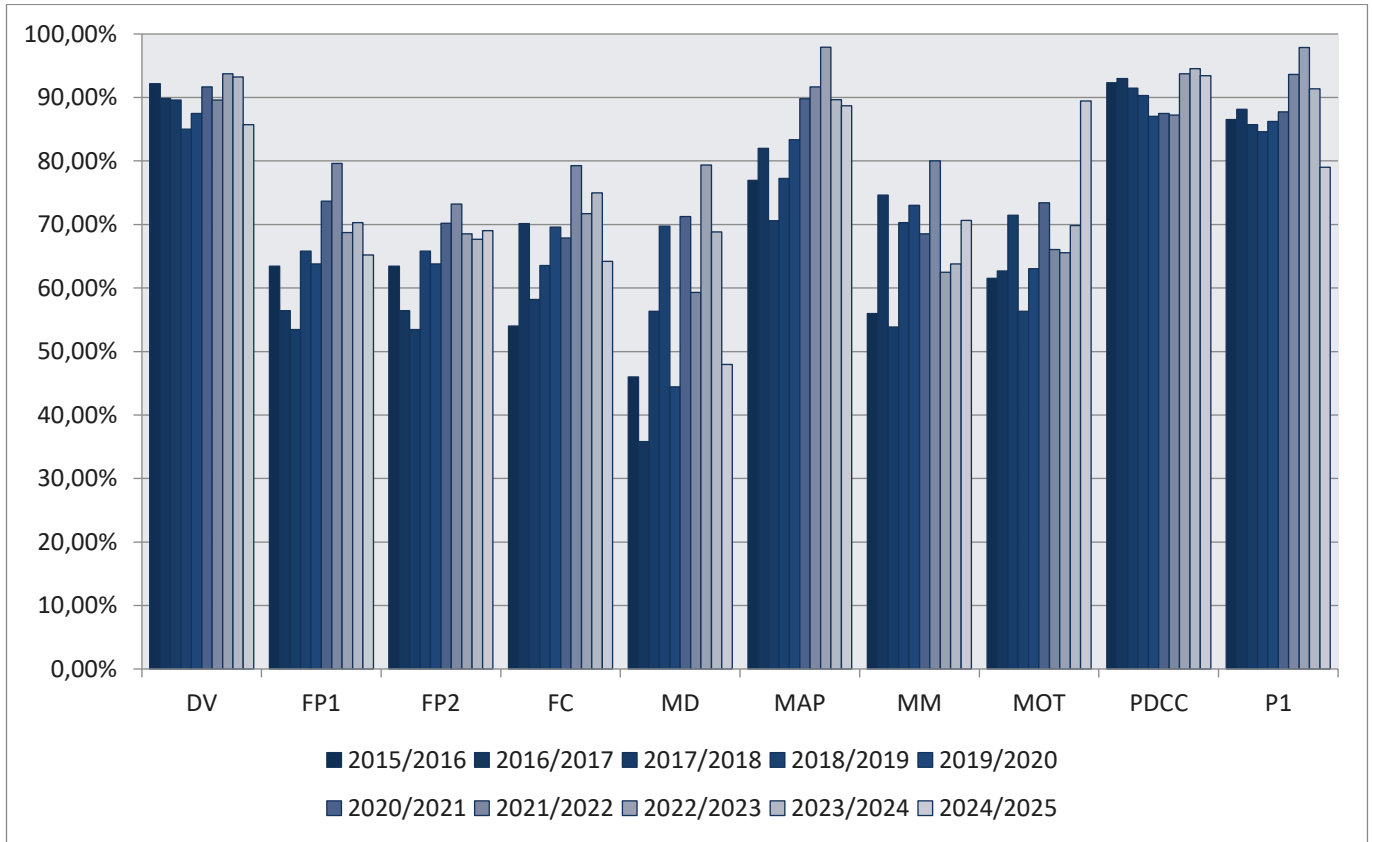
Primero

	# cred.	# matr.	# present.	Tasa rendim.	Tasa éxito
DV	6	63	58	85,71%	93,10%
FP1	6	69	59	65,22%	76,27%
FP2	6	71	54	69,01%	90,74%
FC	6	67	58	64,18%	74,14%
MD	6	73	60	47,95%	58,33%
MAP	6	62	56	88,71%	98,21%
MM	6	75	65	70,67%	81,54%
MOT	6	76	70	89,47%	97,14%
PDCC	6	61	57	93,44%	100,00%
P1	6	62	56	79,03%	87,50%
Media		67,9	59,3	74,82%	85,67%

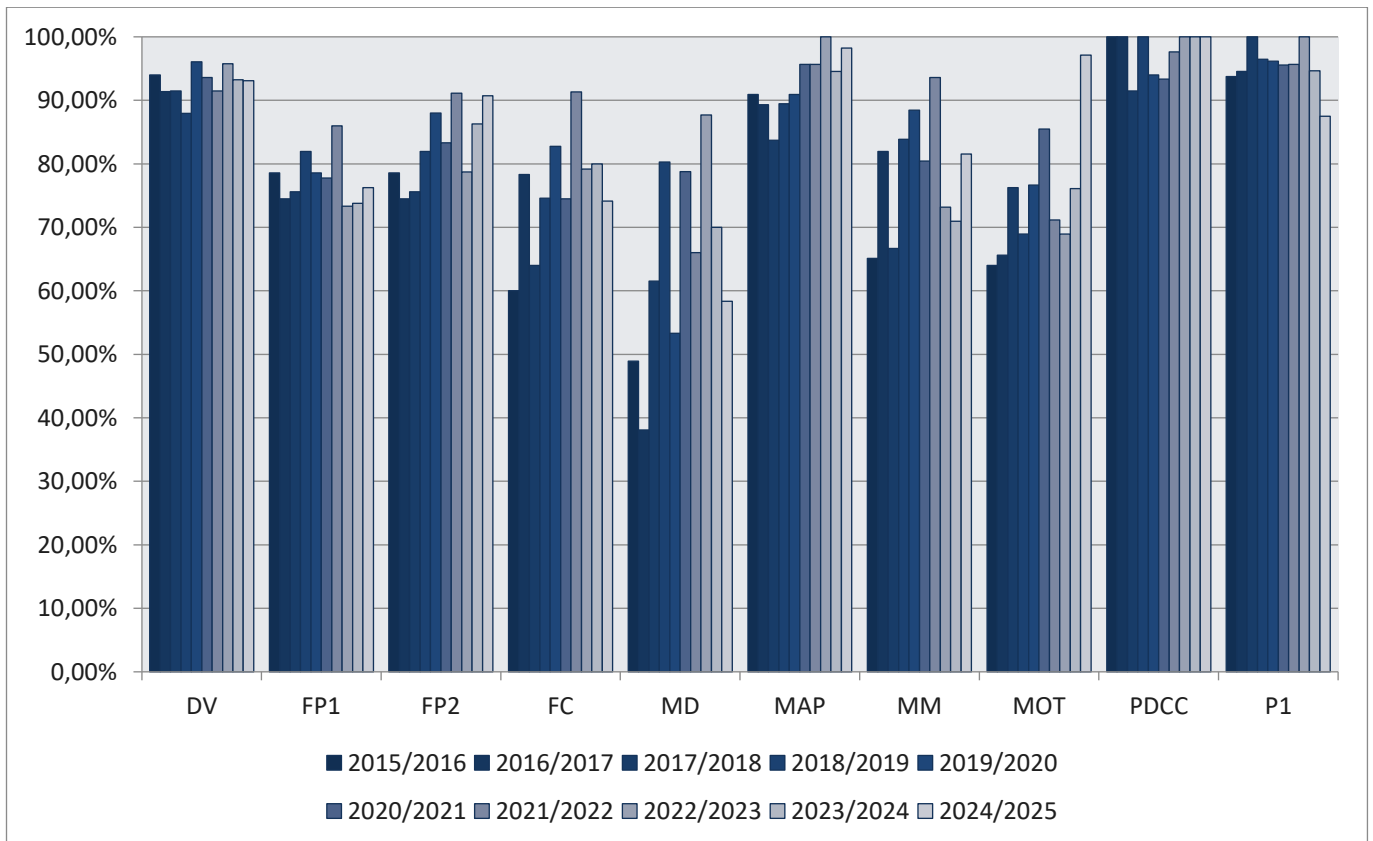


- DV DISEÑO DE VIDEOJUEGOS
- FP1 FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN I
- FP2 FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN II
- FC FUNDAMENTOS DE LOS COMPUTADORES
- MD MATEMÁTICA DISCRETA
- MAP METODOLOGÍAS ÁGILES DE PRODUCCIÓN
- MM MÉTODOS MATEMÁTICOS
- MOT MOTORES DE VIDEOJUEGOS
- PDCC PRINCIPIOS DE DIBUJO, COLOR Y COMPOSICIÓN
- P1 PROYECTO I

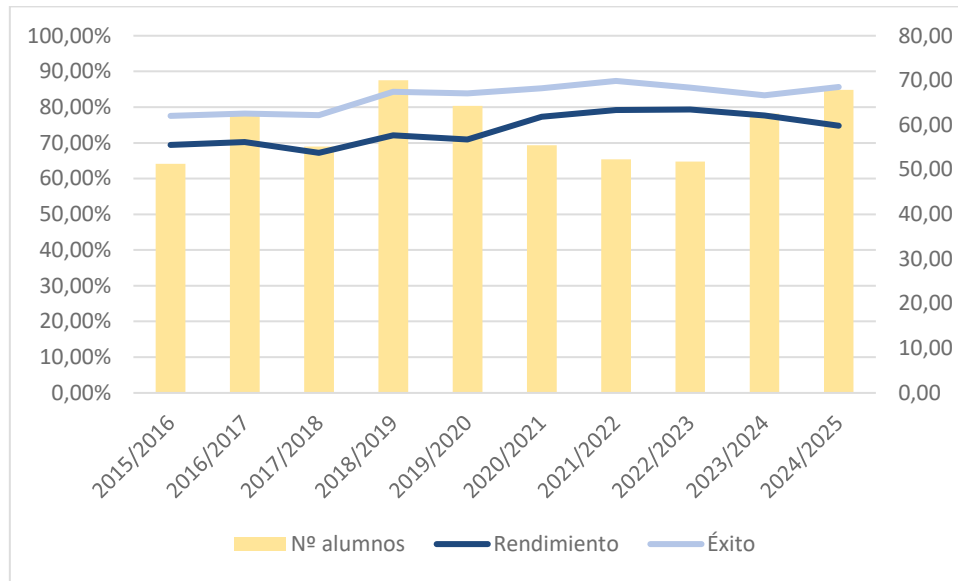
TASA DE RENDIMIENTO 1º GDV



TASA DE ÉXITO 1º GDV



EVOLUCIÓN DE LAS TASAS MEDIAS DE 1º GDV



Por segundo año consecutivo, el número medio de estudiantes matriculados en las asignaturas de primero ha subido, debido al incremento en el número de estudiantes de nuevo ingreso. Después de 3 años por debajo de 50, en 2023/24 se incorporaron 56 estudiantes y en 2024/25 lo han hecho 61. A esas cifras hay que sumar los repetidores de las asignaturas, lo que ha llevado a una ocupación media de 67,9 estudiantes, superando al 62,6 de 2023/24. La tasa de rendimiento general ha bajado por segundo año consecutivo tras el máximo histórico de 2022/23, pero se mantiene en valores altos. La tasa de éxito, por el contrario, ha subido alcanzando el segundo mejor valor de la serie histórica. Esto solo se explica por un descenso en el número de presentados a examen.

La asignatura con peores tasas tanto de rendimiento como de éxito es *Matemática Discreta*, que se convierte en la asignatura con peores resultados de todo el grado, tras varios años sin ocupar ese puesto. En 2023/24 se produjo un cambio de profesor que supuso ya un descenso en los resultados que se agravan en 2024/25. Entre los estudiantes de primera matrícula no llegan a la mitad los que aprueban (49%, 29 de 59) y entre los repetidores la tasa es incluso peor (42%, 6 de 14).

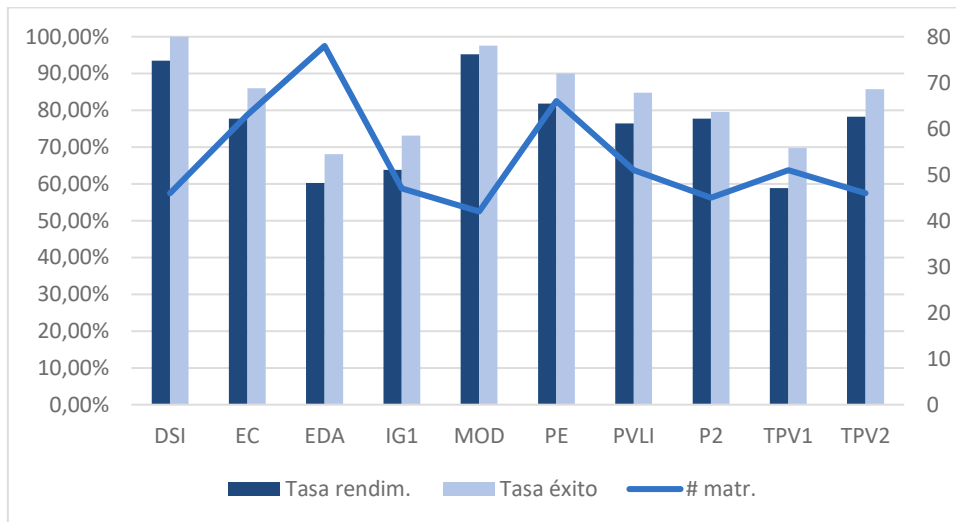
En 2023/24 la peor asignatura de primero había sido *Métodos Matemáticos* que ha hecho que en 2024/25 fuera la de mayor porcentaje de repetidores de todo primero (23%). En 2024/25 los resultados se han recuperado, aunque entre los repetidores el porcentaje de suspensos ha sido mayor que entre los estudiantes de primera matrícula.

La segunda asignatura con más repetidores de primero ha sido *Motores de Videojuegos* (21%), que ha tenido unos resultados anómalamente altos comparados con la serie histórica. Se achaca al cambio del profesor que, en este caso, ha supuesto un descenso en el nivel de exigencia. Eso ha repercutido negativamente en *Proyecto I*, fuertemente dependiente de esos contenidos, que ha sufrido un descenso en los resultados, aunque el profesor trató de reforzar algunos conceptos.

El equipo docente coincide en que es una cohorte agradable y, quizá, más uniforme que otras anteriores, aunque en clase se mantienen año tras año un grupo de repetidores reiterativos que no se preparan las asignaturas en las que se matriculan.

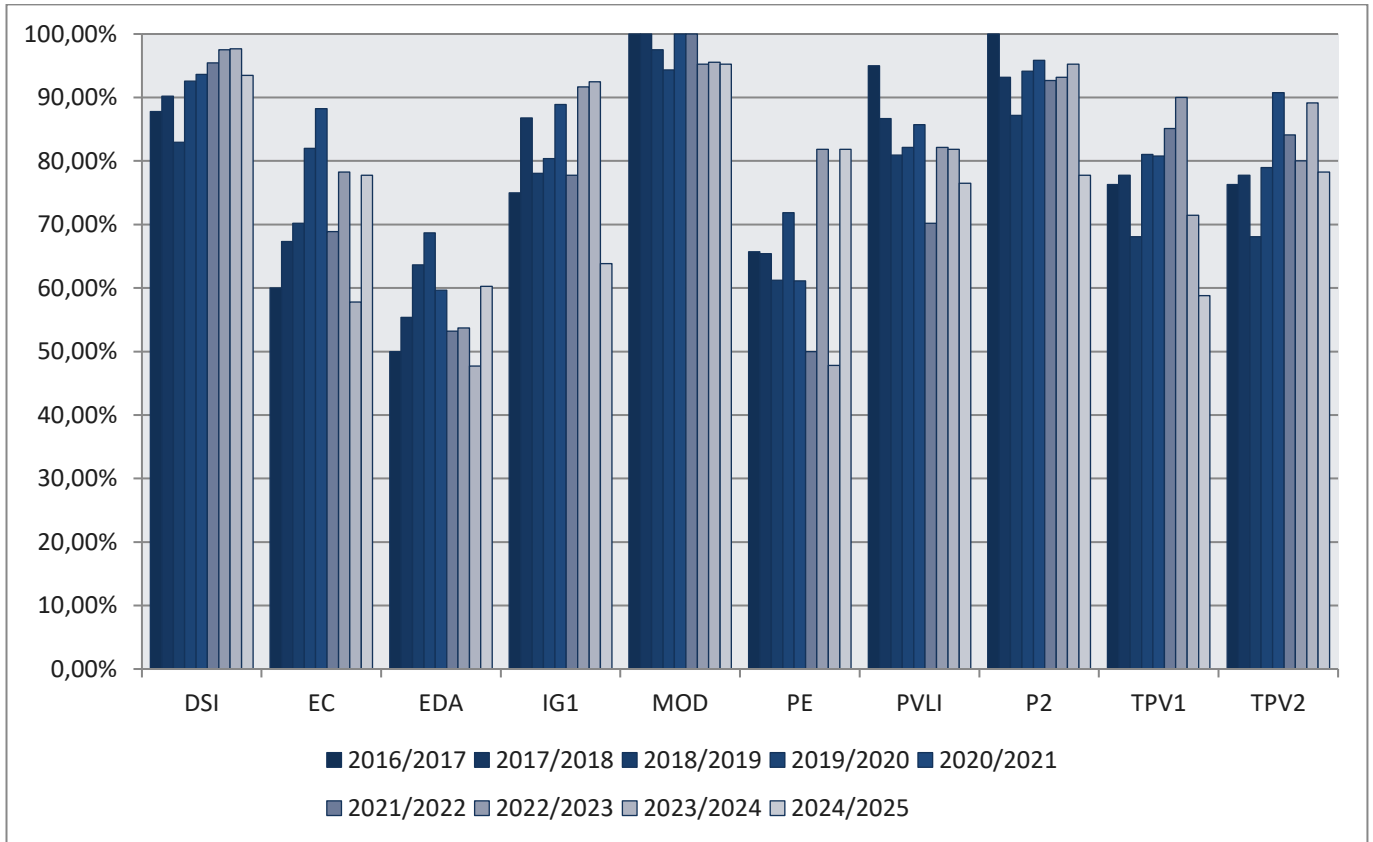
Segundo

	# cred.	# matr.	# present.	Tasa rendim.	Tasa éxito
DSI	6	46	43	93,48%	100,00%
EC	6	63	57	77,78%	85,96%
EDA	6	78	69	60,26%	68,12%
IG1	6	47	41	63,83%	73,17%
MOD	6	42	41	95,24%	97,56%
PE	6	66	60	81,82%	90,00%
PVLI	6	51	46	76,47%	84,78%
P2	6	45	44	77,78%	79,55%
TPV1	6	51	43	58,82%	69,77%
TPV2	6	46	42	78,26%	85,71%
Media		53,5	48,6	75,33%	82,92%

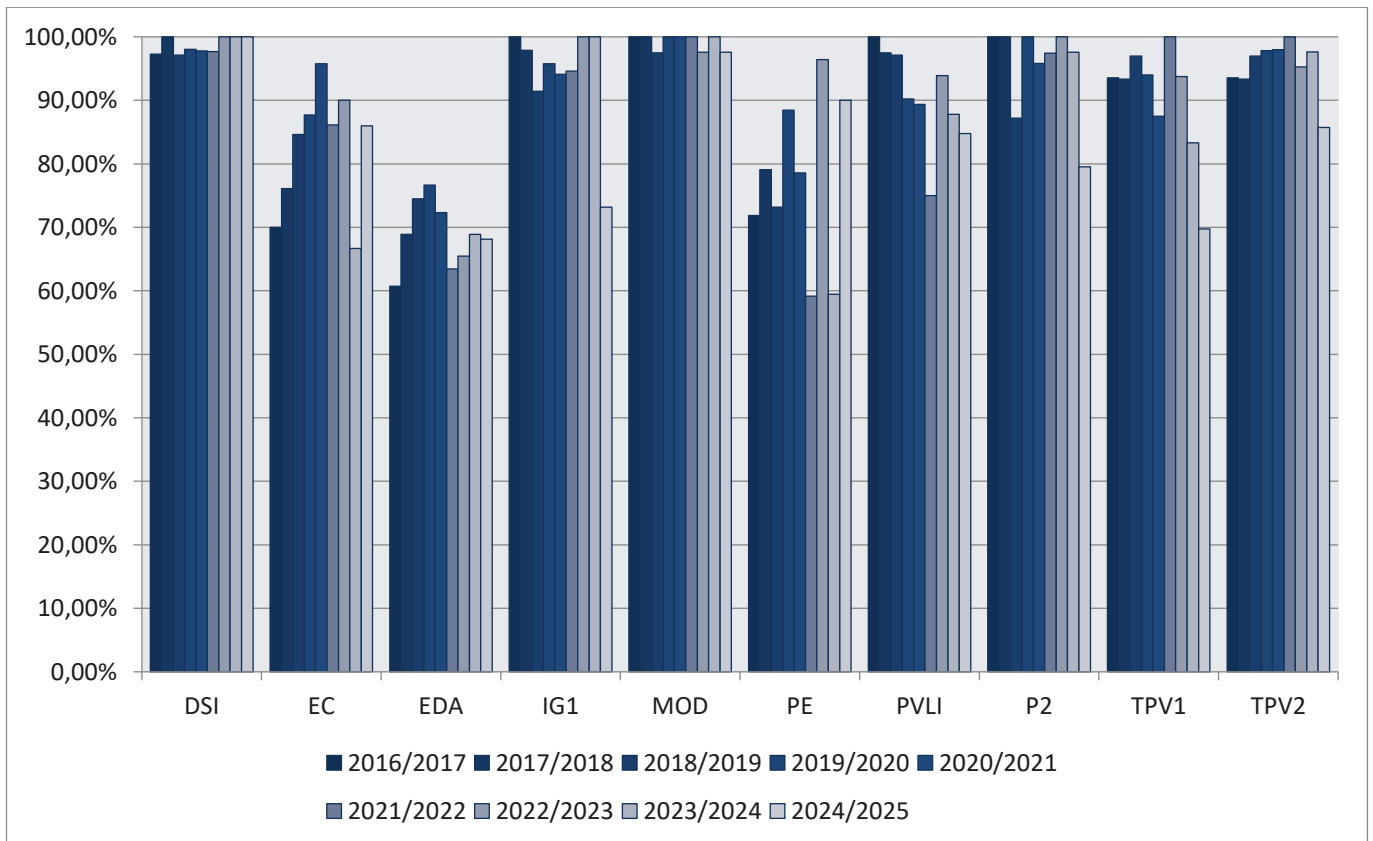


- DSI DESARROLLO DE SISTEMAS INTERACTIVOS
- EC ESTRUCTURA DE COMPUTADORES
- EDA ESTRUCTURAS DE DATOS Y ALGORITMOS
- IG1 INFORMÁTICA GRÁFICA I
- MOD MODELADO EN 2D Y 3D
- PE PROBABILIDAD Y ESTADÍSTICA
- PVLI PROGRAMACIÓN DE VIDEOJUEGOS EN LENGUAJES INTERPRETADOS
- P2 PROYECTO II
- TPV1 TECNOLOGÍA DE LA PROGRAMACIÓN DE VIDEOJUEGOS I
- TPV2 TECNOLOGÍA DE LA PROGRAMACIÓN DE VIDEOJUEGOS II

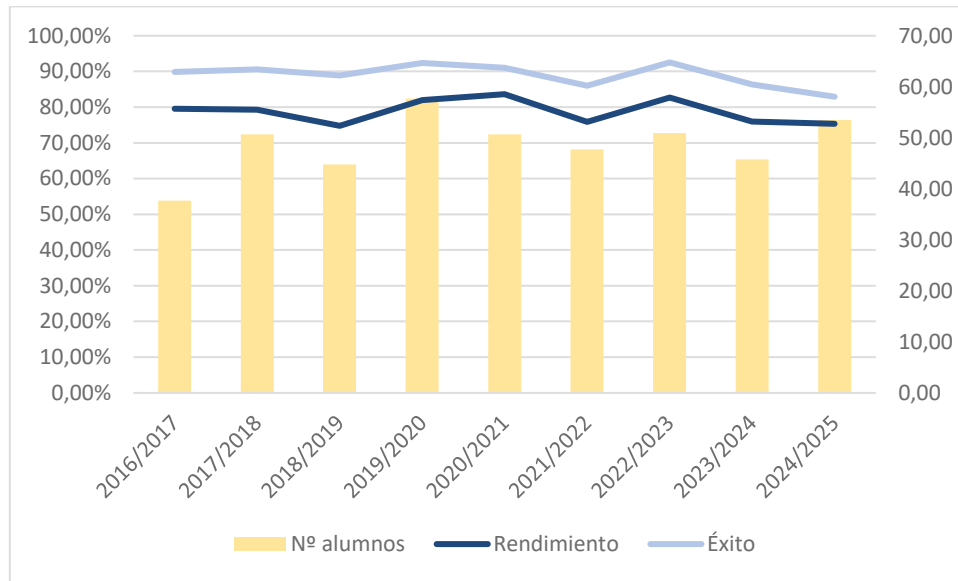
TASA DE 2º RENDIMIENTO GDV



TASA DE ÉXITO 2º GDV



EVOLUCIÓN DE LAS TASAS MEDIAS DE 2º GDV



La Tasa de Rendimiento se ha mantenido prácticamente igual que en 2023/24, aunque la Tasa de Éxito ha bajado algo, justo al contrario de lo que ha ocurrido en primero. Esto solo puede ser por un incremento en el número de presentados a examen.

El incremento en el número medio de estudiantes de primero en 2023/24 ha ocasionado que en 2024/25 suba el de segundo, lastrado además por unos resultados tibios de los propios estudiantes de 2º de 2023/24 que ha aumentado el número de repetidores este curso.

La asignatura peor parada en este sentido ha sido *Estructura de Datos y Algoritmos*, con 78 estudiantes matriculados, un 42% de ellos repetidores (33). Este dato no sorprende tras ser en 2023/24 la asignatura con mayor tasa de suspensos de todo el grado. En 2024/25 la tasa de rendimiento ha mejorado volviendo a valores de 4 años atrás, empujado especialmente por el rendimiento de los repetidores, con el 70% de ellos superando la asignatura frente al 53% de los estudiantes de primera matrícula. Se espera que esto reduzca algo el tamaño del grupo en 2025/26 pese al incremento en el tamaño de primero de 2024/25. Pese a la mejora, EDA es la tercera asignatura con peores resultados de todo el grado.

Probabilidad y Estadística ha tenido un perfil equivalente. En 2023/24 fue la segunda asignatura con peores resultados de todo el grado, lo que ha supuesto que en 2024/25 tuviera un 33% de repetidores (22 de 66). Los resultados han mejorado mucho con respecto al curso previo, con, otra vez, un comportamiento mejor (y destacable) entre los repetidores con un 90% de ellos superando la asignatura frente al 77% de sus compañeros de primera matrícula.

Siguiendo con las asignaturas con malos resultados en 2023/24, *Estructura de Computadores* también se recupera tras el peor dato de la serie histórica. En esta ocasión los repetidores (el 30% de la matrícula) han tenido peores resultados que sus compañeros de primera matrícula (68% de aprobados frente al 82%) por lo que el curso que viene se espera aún un porcentaje alto de repetidores.

Tecnología de la Programación de Videojuegos I ha sufrido un empeoramiento de las tasas, que la deja como la asignatura con la tercera peor tasa de rendimiento del



grado. Esto se achaca a los problemas en la planificación de las entregas de prácticas al tener su examen ordinario antes de Navidad. Este problema lo sufrió también *Programación de Videojuegos en Lenguajes Interpretados*, aunque los resultados se recuperaron algo más en la convocatoria extraordinaria de lo que lo han hecho en TPV1. Quizá los problemas en TPV1 han sido también los causantes del descenso en los resultados de *Tecnología de la Programación de Videojuegos II*.

Informática Gráfica I ha tenido también un descenso acusado en los resultados tras varios años con más de un 90% de aprobados. La profesora ha replanteado parte del contenido de la asignatura para modernizarlo (y seguramente endurecerlo), lo que favorecerá en el futuro a IG2, de tercero, y a otras asignaturas a las que afecta. Este cambio puede haber sido la causa del descenso de aprobados, aunque si eso conlleva una mejor preparación del alumnado en el área no tiene por qué ser necesariamente algo negativo a medio plazo.

También *Proyecto II* ha bajado al mínimo de su serie histórica. Es una asignatura eminentemente práctica en la que los estudiantes trabajan en grupos grandes desarrollando un proyecto conjunto. En condiciones normales todos los grupos consiguen desarrollar un juego aceptable, aunque algunos de sus integrantes no participan lo suficiente y suspendan. En 2024/25, por primera vez, un grupo completo no ha conseguido cumplir los objetivos mínimos de la asignatura con el juego desarrollado, lo que ha hecho descender en bloque los resultados.

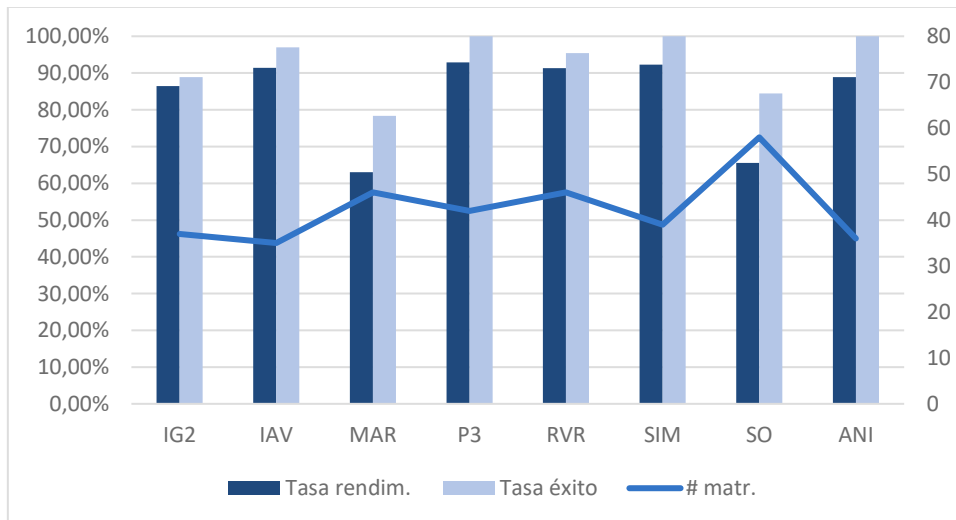
El resto de las asignaturas se han mantenido en niveles equivalentes al curso anterior. El efecto neto es que las asignaturas que han mejorado han compensado las que han empeorado y, en media, la Tasa de Rendimiento se ha mantenido igual.

El equipo docente ha indicado que existe un nivel de absentismo grande en el grupo, especialmente a partir de la mitad de los cuatrimestres. Asumiendo que esto es debido a una sobrecarga de trabajo por las prácticas de las asignaturas, se pondrá en marcha un *calendario de prácticas* compartido entre el profesorado para tener en cuenta las cargas de trabajo de los estudiantes. No está claro si esto tendrá algún efecto, pues el fin de cada cuatrimestre es un momento natural para que haya más sobrecarga de entregas, pero al menos podría evitar coincidencia en entregas intermedias.



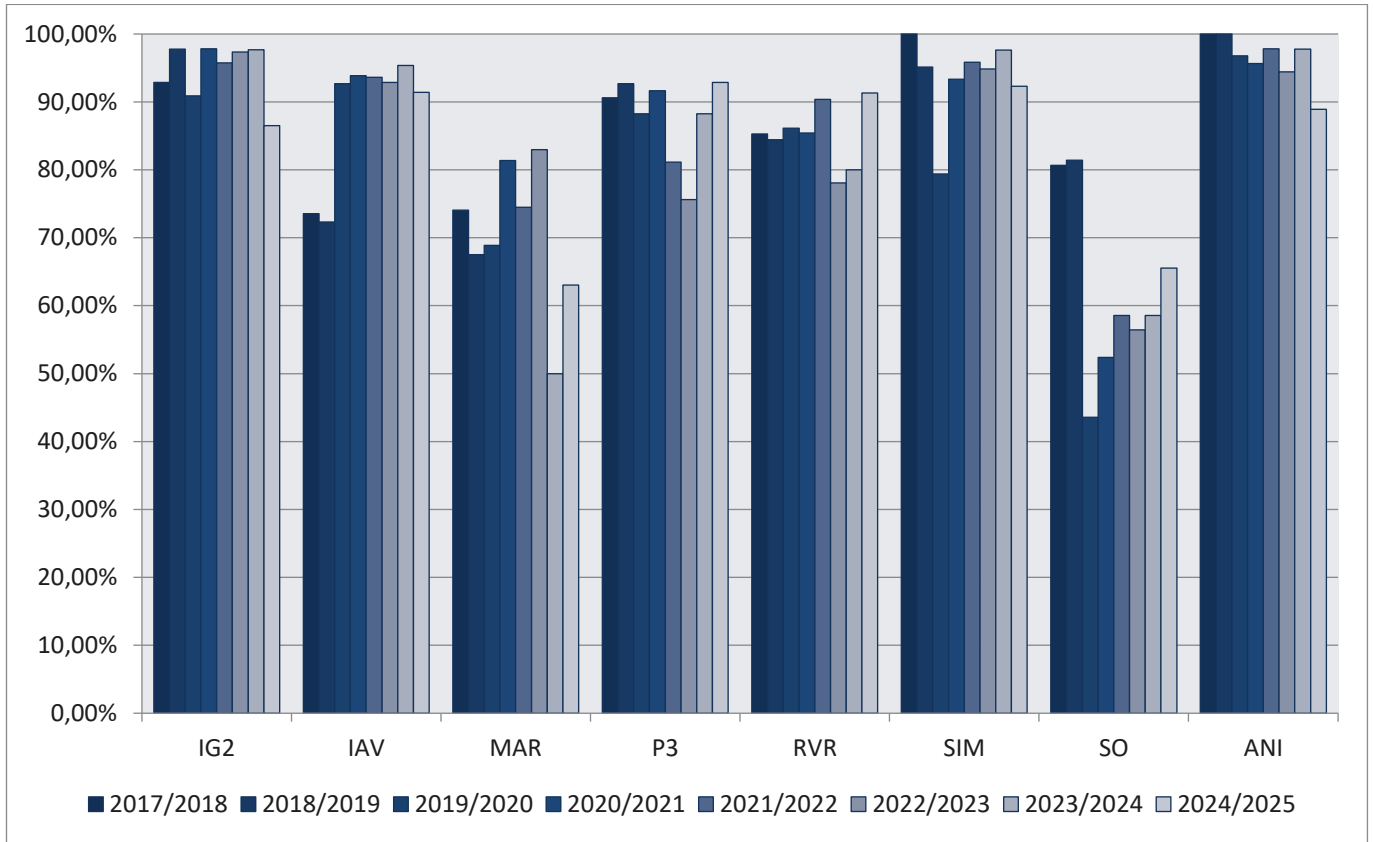
Tercero

	# cred.	# matr.	# present.	Tasa rendim.	Tasa éxito
IG2	6	37	36	86,49%	88,89%
IAV	6	35	33	91,43%	96,97%
MAR	6	46	37	63,04%	78,38%
P3	6	42	39	92,86%	100,00%
RVR	6	46	44	91,30%	95,45%
SIM	6	39	36	92,31%	100,00%
SO	6	58	45	65,52%	84,44%
ANI	6	36	32	88,89%	100,00%
Media		42,375	37,75	82,60%	92,72%

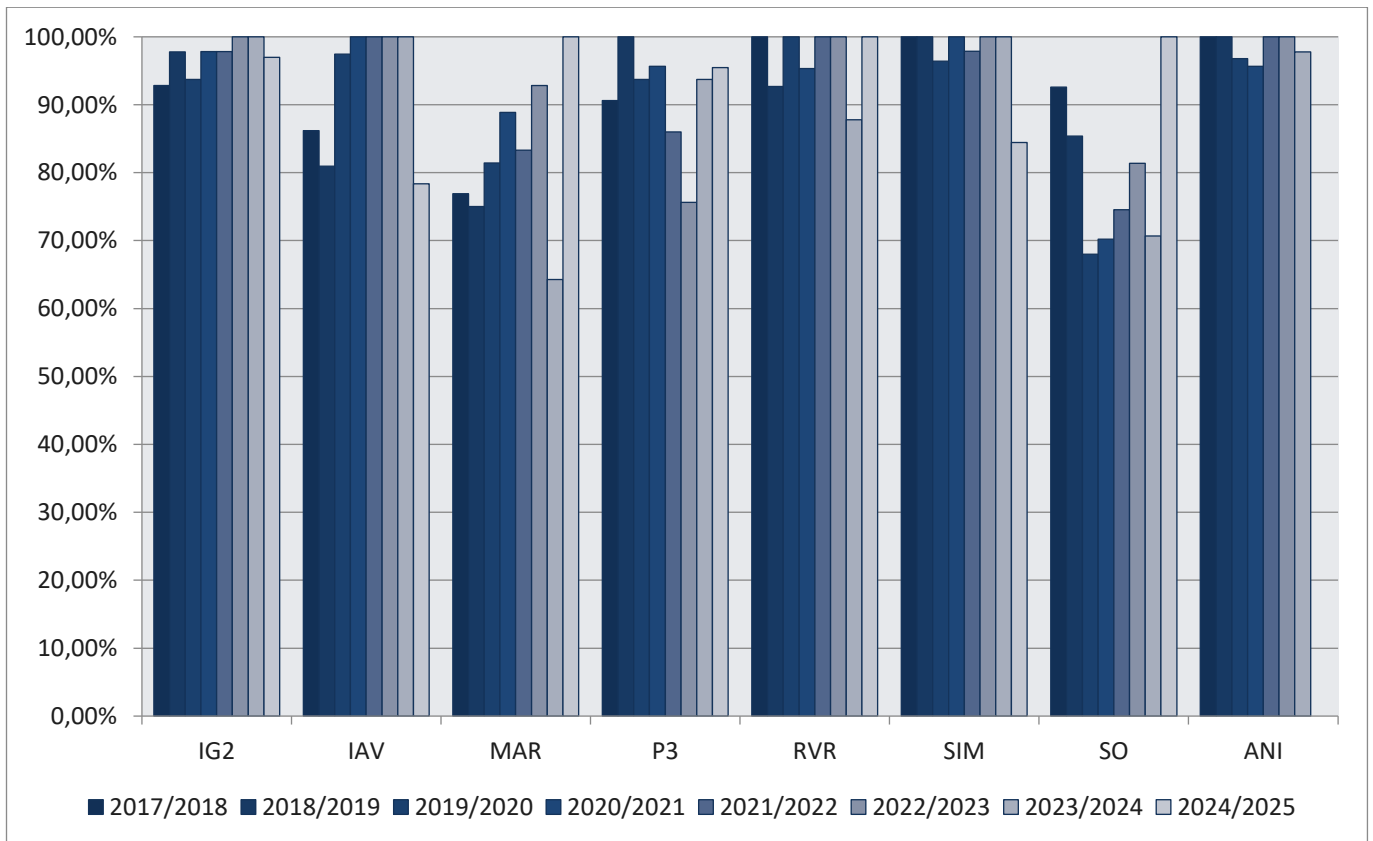


- IG2 INFORMÁTICA GRÁFICA II
- IAV INTELIGENCIA ARTIFICIAL PARA VIDEOJUEGOS
- MAR MÉTODOS ALGORÍTMICOS EN RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS
- P3 PROYECTO III
- RVR REDES Y VIDEOJUEGOS EN RED
- SIM SIMULACIÓN FÍSICA PARA VIDEOJUEGOS
- SO SISTEMAS OPERATIVOS
- ANI TÉCNICAS DE ANIMACIÓN EN 2D Y 3D

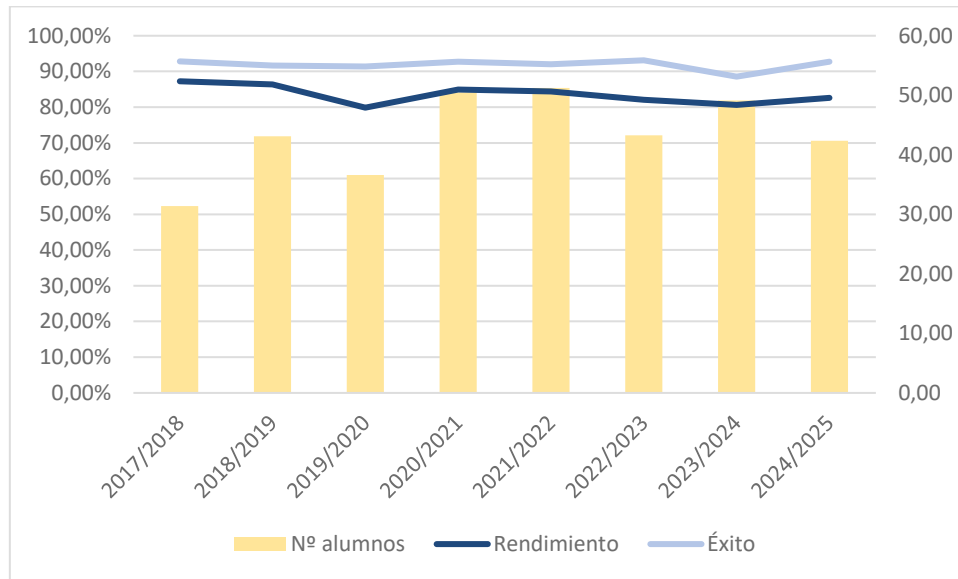
TASA DE RENDIMIENTO 3º GDV



TASA DE ÉXITO 3º GDV



EVOLUCIÓN DE LAS TASAS MEDIAS DE 3º GDV



En contra de lo que ha ocurrido en primero y segundo, en tercero el número de estudiantes medio de las asignaturas ha descendido. La cohorte de entrada de 2022/23 que llega a tercero en 2024/25 ha tenido resultados modestos en sus dos cursos anteriores. Los equipos docentes identificaban dos subgrupos distintos, uno con buen rendimiento académico y otro con malo. Tras dos cursos de filtro, a tercero ha llegado un grupo más pequeño que, además, ha tenido un rendimiento algo mejor que el del curso previo.

Métodos Algorítmicos en Resolución de Problemas mejora tras su peor dato de la serie histórica en 2023/24 que la hizo ser la tercera peor asignatura de todo el grado ese curso y, en 2024/25, la de mayor porcentaje de repetidores (54%). En 2023/24 se achacó el descenso a un uso indiscriminado de herramientas de Inteligencia Artificial para resolver los problemas de evaluación continua, lo que daba a los estudiantes la falsa sensación de ser capaces de resolverlos por ellos mismos. Al llegar al examen, muchos fracasaron al no disponer de dichas herramientas. En 2024/25 al menos parte de los repetidores parece haber aprendido la lección, pues el 72% de ellos ha superado la asignatura, frente al 52% de los estudiantes de primera matrícula. Aunque el porcentaje de aprobados ha mejorado, pocos estudiantes de la cohorte se matriculó de la asignatura (solo 21 de los 48 estudiantes de nuevo ingreso en 2022/23) y el grupo de estudiantes de 2º en 2024/25 es numeroso, por lo que se espera que el curso que viene el número de matriculados aumente.

Pese a ser históricamente una de las asignaturas con peores resultados del grado, *Sistemas Operativos* también mejora, quizá debido a un cambio de profesor. Su tasa de repetidores también es muy alta (43%) y, como en MAR, ellos han aprobado en mayor porcentaje que los estudiantes de primera matrícula (76% frente al 57%). *Redes y Videojuegos en Red* también ha mejorado quizá, otra vez, debido al cambio de profesor.

En sentido opuesto, *Informática Gráfica II* ha empeorado ligeramente, achacable, como en IG1, a un replaneamiento (parcial) de los contenidos y el nivel de exigencia.

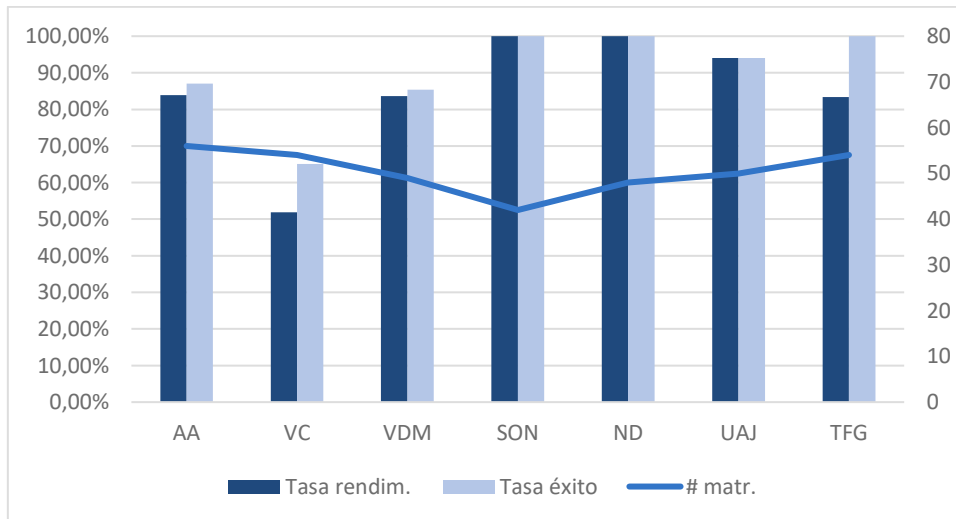


El resto de las asignaturas se han mantenido en tasas parecidas a sus series históricas. Parte del equipo docente coincide en la opinión de que el grupo tiene una actitud muy crítica con respecto a la formación que reciben, la mayor parte de las veces sin justificación real.

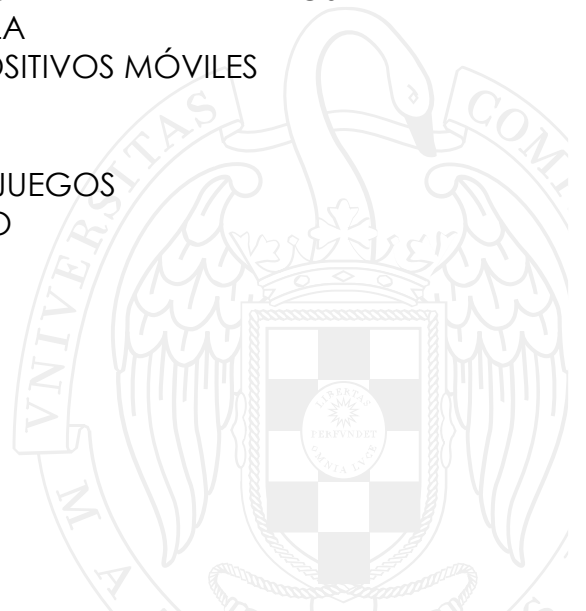


Cuarto

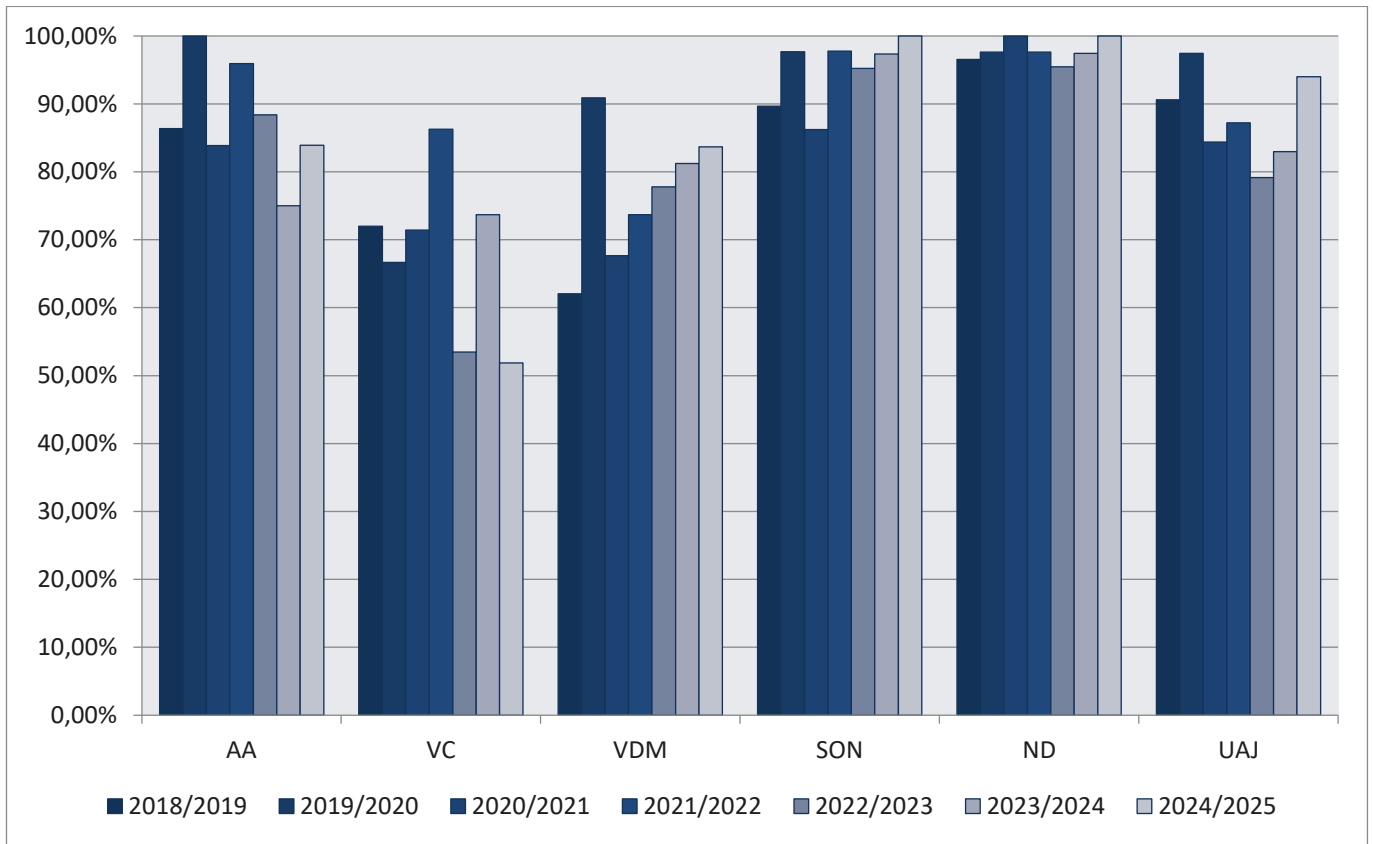
	# cred.	# matr.	# present.	Tasa rendim.	Tasa éxito
AA	6	56	54	83,93%	87,04%
VC	6	54	43	51,85%	65,12%
VDM	6	49	48	83,67%	85,42%
SON	6	42	42	100,00%	100,00%
ND	6	48	48	100,00%	100,00%
UAJ	6	50	50	94,00%	94,00%
TFG	12	54	45	83,33%	100,00%
Media (sin TFG)		49,83	47,50	84,62%	88,77%



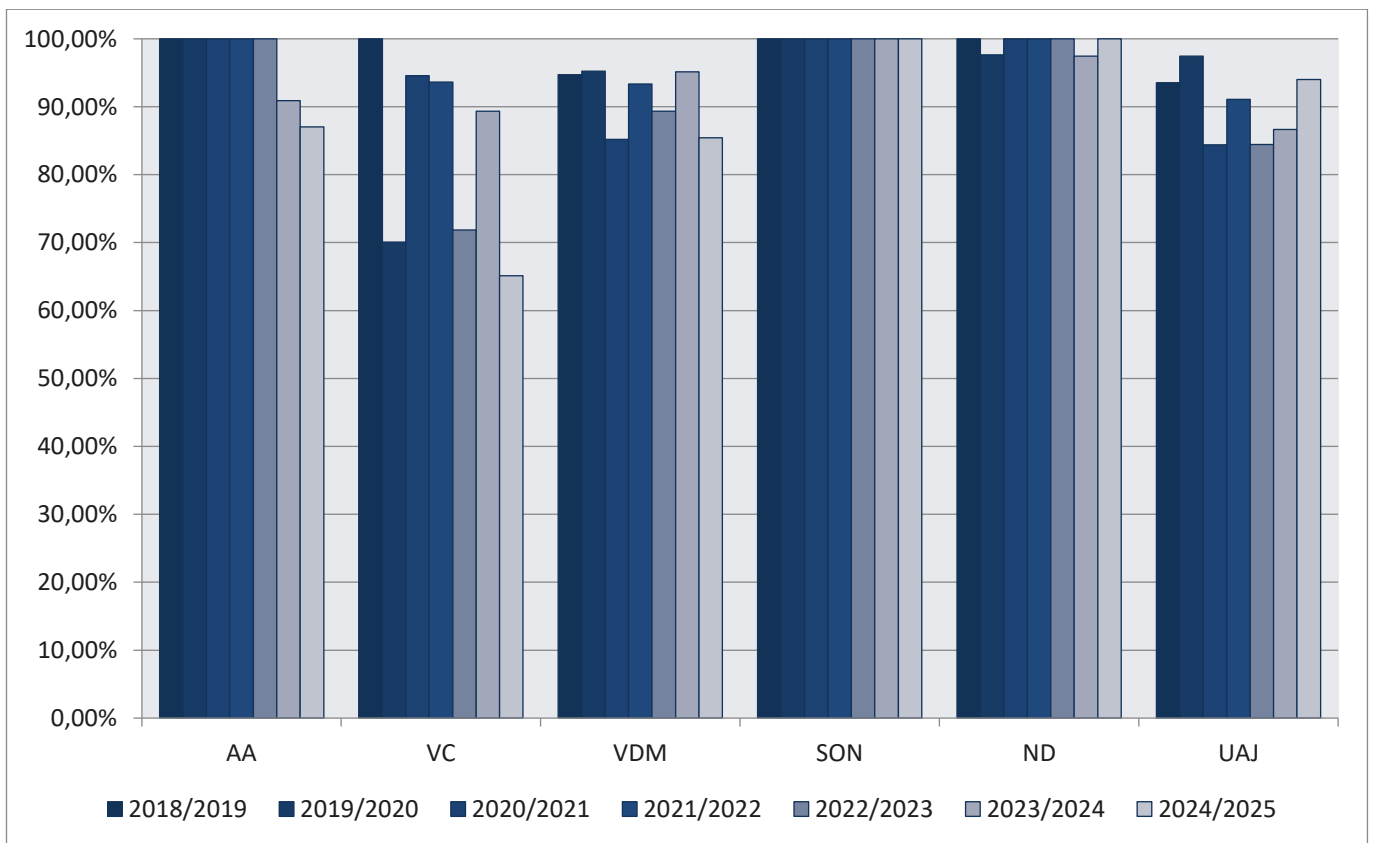
- AA APRENDIZAJE AUTOMÁTICO Y MINERÍA DE DATOS
- VC VIDEOJUEGOS EN CONSOLA
- VDM VIDEOJUEGOS PARA DISPOSITIVOS MÓVILES
- SON SONIDO EN VIDEOJUEGOS
- ND NEGOCIO DIGITAL
- UAJ USABILIDAD Y ANÁLISIS DE JUEGOS
- TFG TRABAJO DE FIN DE GRADO



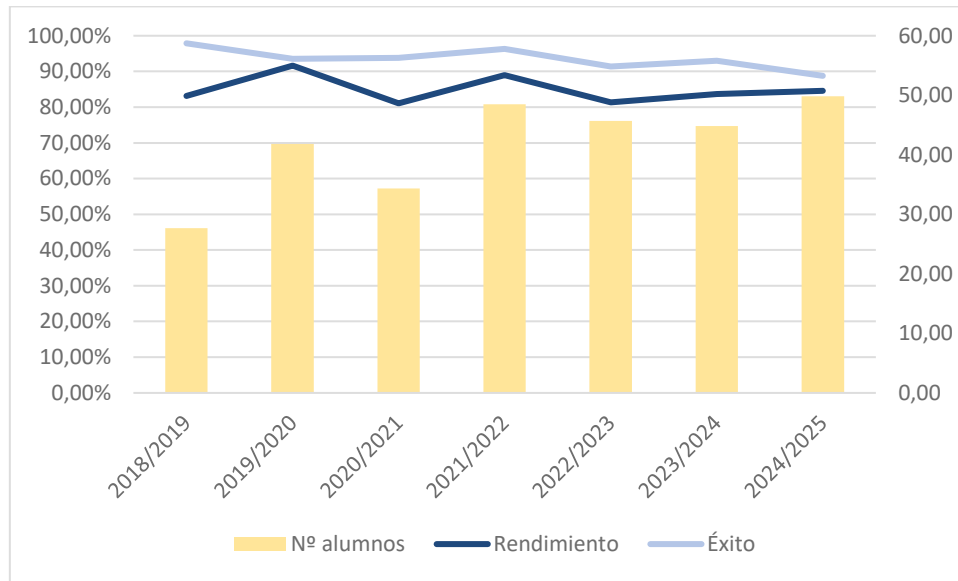
TASA DE RENDIMIENTO 4º GDV



TASA DE ÉXITO 4º GDV



EVOLUCIÓN DE LAS TASAS MEDIAS DE 4º GDV



En cuarto el número de estudiantes medio se ha incrementado levemente debido a un mayor tamaño del grupo en tercero en el curso 2023/24. La tasa de rendimiento ha crecido muy sutilmente, pero la de éxito ha caído, arrastrada por el mal dato de *Videojuegos en Consola* que, tras una recuperación en 2023/24, ha vuelto a caer para convertirse en la segunda asignatura de todo el grado con peor Tasa de Rendimiento. El resto de las asignaturas han mejorado dicha tasa, pero en conjunto VC hace que el rendimiento en cuarto quede con prácticamente la misma media que el curso anterior.

El descenso en los resultados de VC y la mejora en el resto de las asignaturas hará que en 2024/25 VC sea la de mayor número de estudiantes matriculados de cuarto.



**ANEXO V: Resultados del curso 2024-25 del
Grado en Ingeniería de Datos e Inteligencia
Artificial**



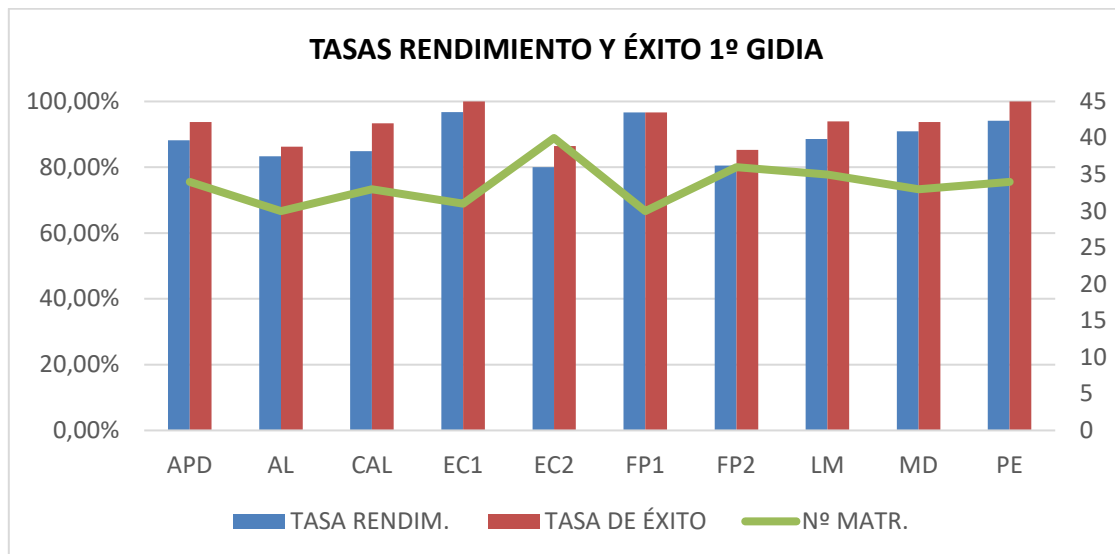
Informe de resultados

Grado en Ingeniería de Datos e Inteligencia Artificial

Curso 2024/2025

PRIMERO

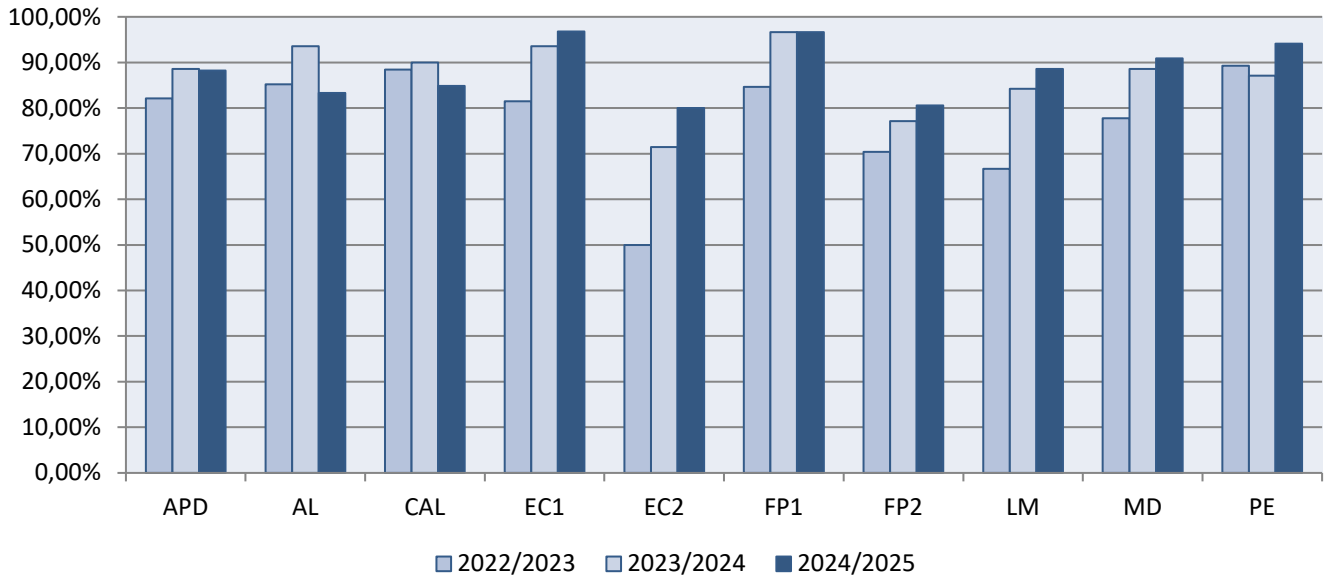
	# cred.	# matr.	# present.	Tasa rendim.	Tasa éxito
APD	6	34	32	88,24%	93,75%
AL	6	30	29	83,33%	86,21%
CAL	6	33	30	84,85%	93,33%
EC1	6	31	30	96,77%	100,00%
EC2	6	40	37	80,00%	86,49%
FP1	6	30	30	96,67%	96,67%
FP2	6	36	34	80,56%	85,29%
LM	6	35	33	88,57%	93,94%
MD	6	33	32	90,91%	93,75%
PE	6	34	32	94,12%	100,00%
Media		33,60	31,90	88,10%	92,79%



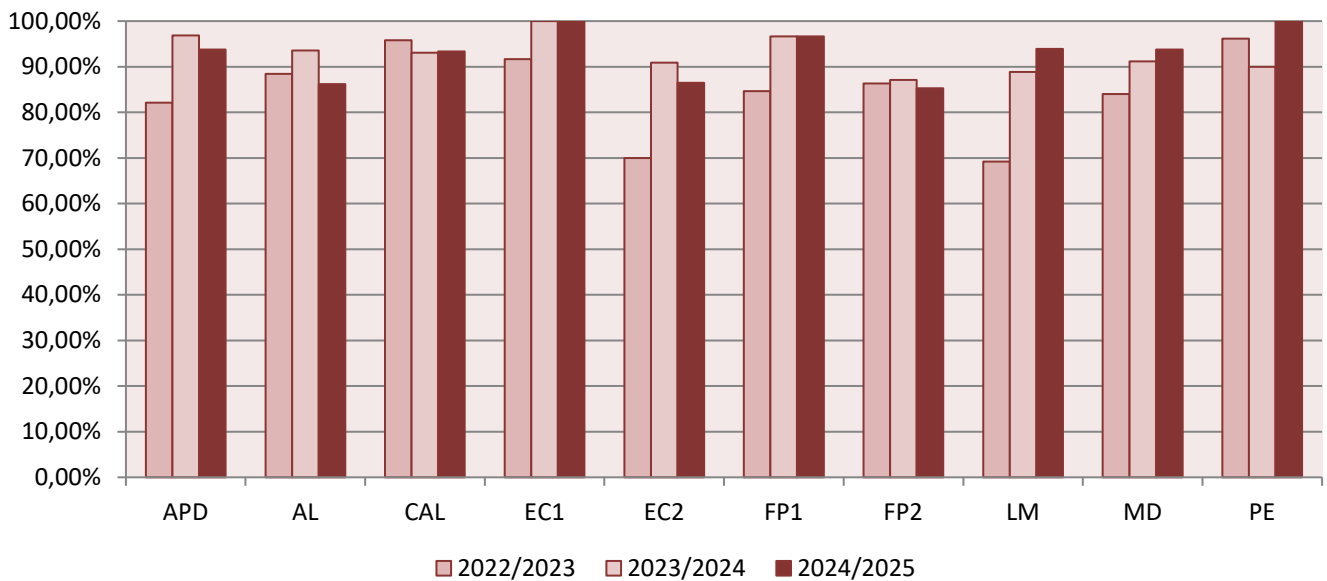
- APD ADQUISICIÓN Y PREPROCESAMIENTO DE DATOS
- AL ÁLGEBRA LINEAL
- CAL CÁLCULO
- EC1 ESTRUCTURA DE COMPUTADORES I
- EC2 ESTRUCTURA DE COMPUTADORES II
- FP1 FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN I
- FP2 FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN II
- LM LÓGICA MATEMÁTICA
- MD MATEMÁTICA DISCRETA
- P1 PROYECTO I

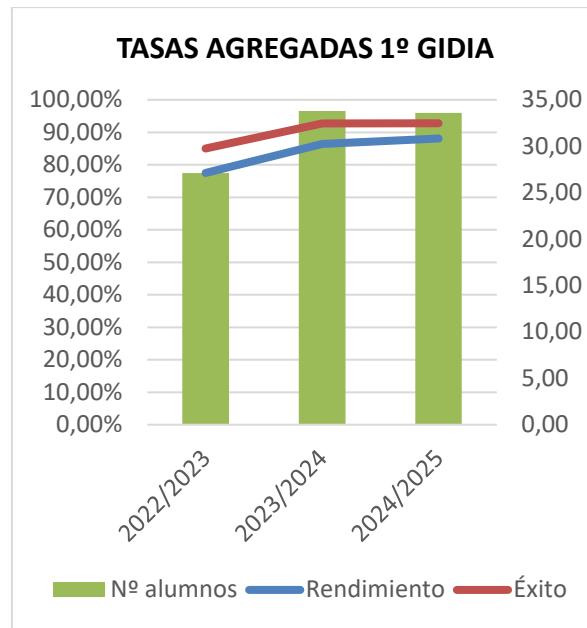


EVOLUCIÓN TASAS DE RENDIMIENTO 1º GIDIA



EVOLUCIÓN TASAS DE ÉXITO 1º GIDIA





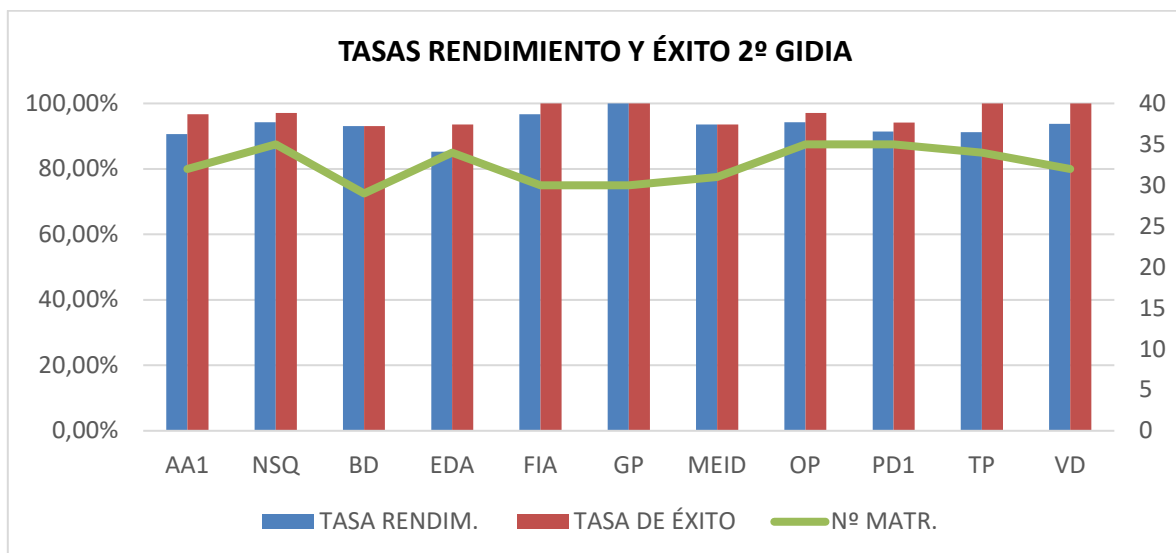
El **número medio de estudiantes** matriculados en asignaturas de **primero** es de **33,6** (33,8 el año anterior). La **tasa de rendimiento** ha aumentado ligeramente hasta el **88,1%** (86,4% el año anterior), mientras que la **tasa de éxito** se mantiene en **92,8%** (92,7% el año anterior). En general, son indicadores muy positivos y no hay grandes diferencias con respecto al curso anterior.

Respecto a las asignaturas individuales, todas tienen una tasa de rendimiento superior al 80%. Las asignaturas más difíciles parecen ser *Estructura de computadores II* (80%) y *Fundamentos de la programación II* (80,6%) y ambas mejoran con respecto al curso anterior. Estas asignaturas son continuación de otras del primer cuatrimestre, y los estudiantes que no han aprobado las primeras tienen más dificultades para superar las segundas. Las siguientes asignaturas más complicadas son *Álgebra Lineal* (83,3%) y *Cálculo* (84,9%) que, en este caso, empeoran ligeramente respecto al curso anterior. Las tasas de éxito están todas por encima del 85%.



SEGUNDO

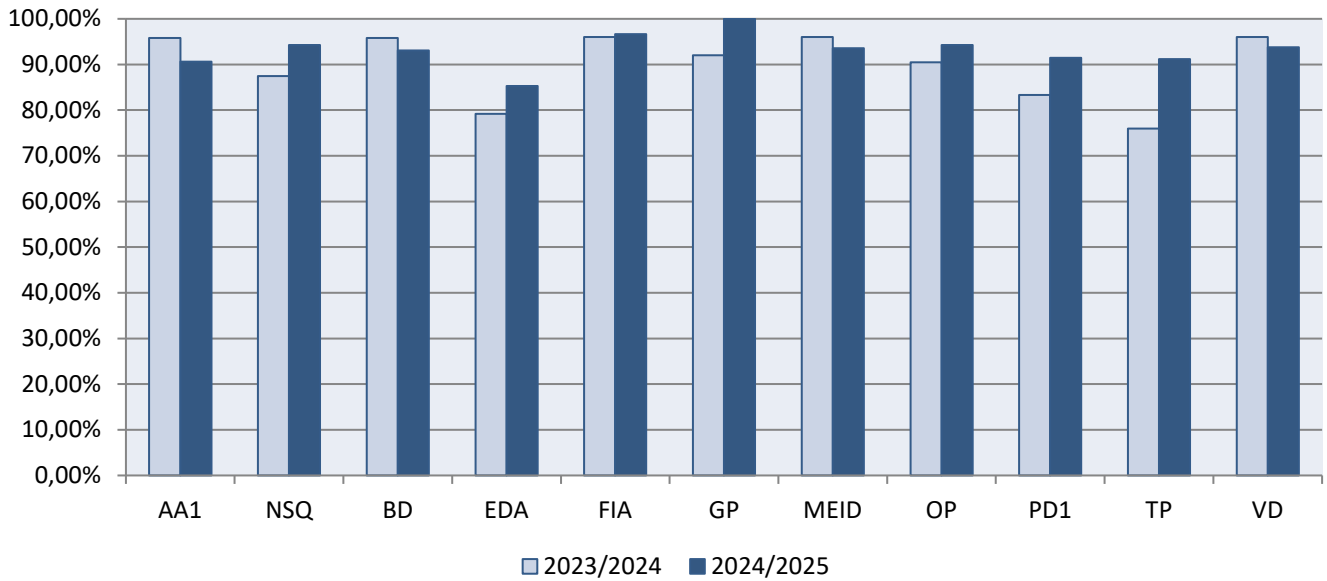
	# cred.	# matr.	# present.	Tasa rendim.	Tasa éxito
AA1	6	32	30	90,63%	96,67%
NSQ	6	35	34	94,29%	97,06%
BD	6	29	29	93,10%	93,10%
EDA	6	34	31	85,29%	93,55%
FIA	6	30	29	96,67%	100,00%
GP	3	30	30	100,00%	100,00%
MEID	6	31	31	93,55%	93,55%
OP	6	35	34	94,29%	97,06%
PD1	6	35	34	91,43%	94,12%
TP	6	34	31	91,18%	100,00%
VD	3	32	30	93,75%	100,00%
Media		32,45	31,18	92,64%	96,49%



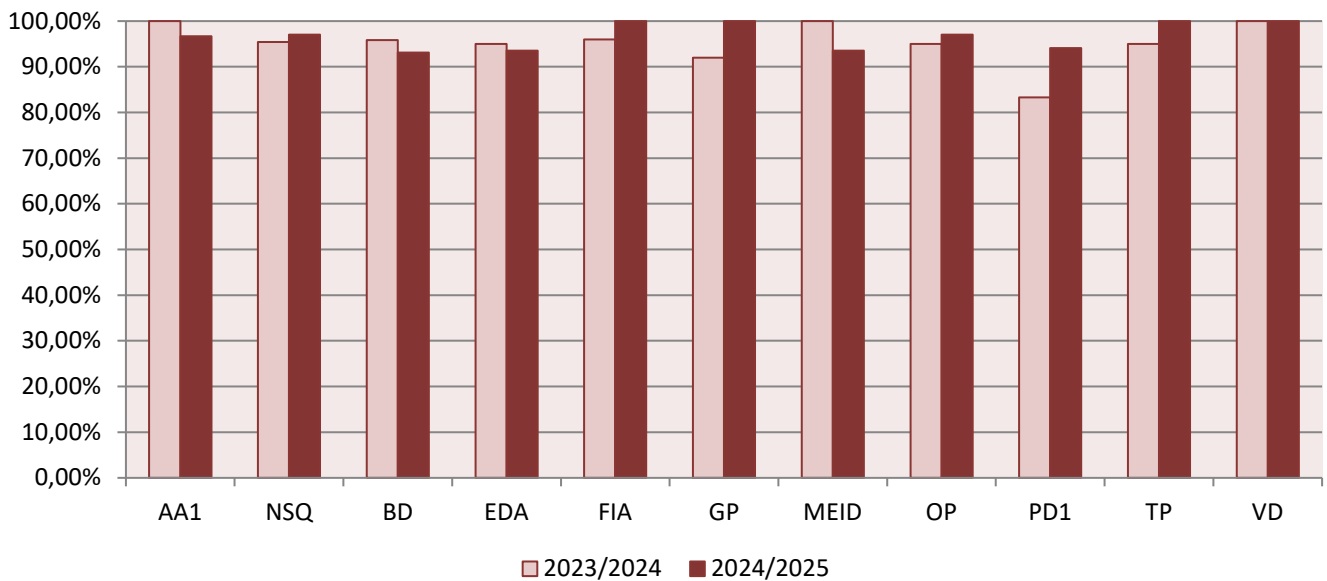
- AA1 APRENDIZAJE AUTOMÁTICO I
- NSQ BASES DE DATOS NOSQL
- BD BASES DE DATOS RELACIONALES
- EDA ESTRUCTURAS DE DATOS Y ALGORITMOS
- FIA FUNDAMENTOS DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL
- GP GESTIÓN DE PROYECTOS SOFTWARE
- MEID MÉTODOS ESTADÍSTICOS PARA INGENIERÍA DE DATOS
- OP OPTIMIZACIÓN
- PD1 PROYECTO DE DATOS I
- TP TECNOLOGÍA DE LA PROGRAMACIÓN
- VD VISUALIZACIÓN DE DATOS
- AA1 APRENDIZAJE AUTOMÁTICO I

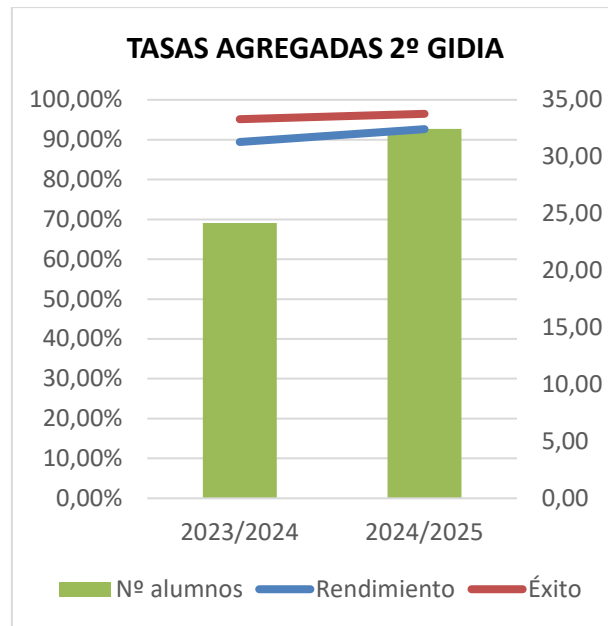


EVOLUCIÓN TASAS DE RENDIMIENTO 2º GIDIA



EVOLUCIÓN TASAS DE ÉXITO 2º GIDIA





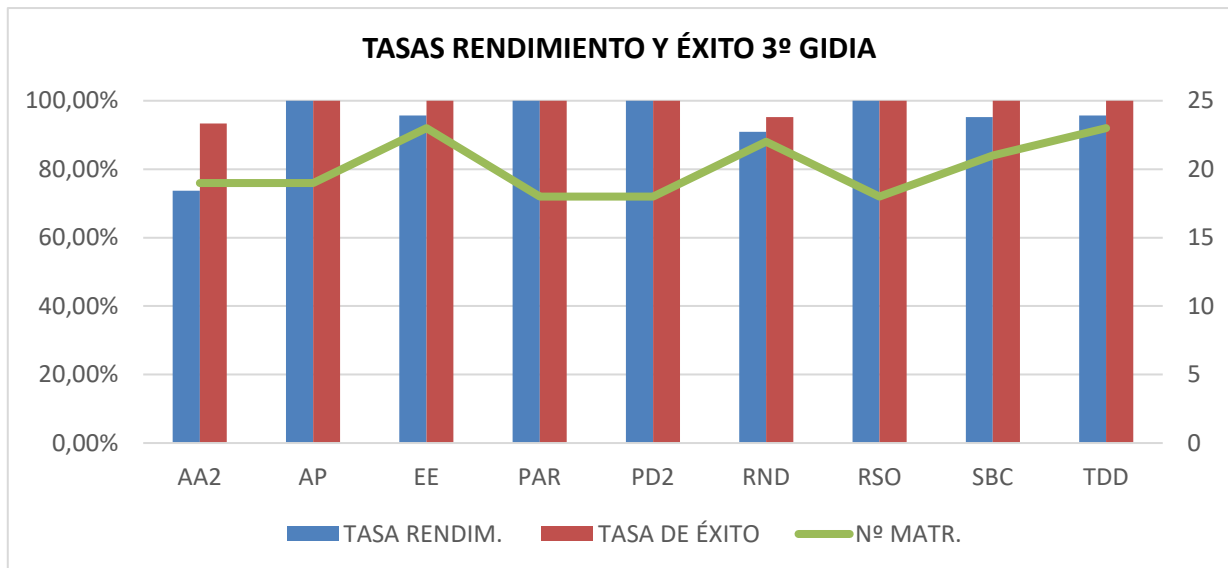
El **número medio de estudiantes** matriculados en asignaturas de **segundo** ha aumentado hasta **32,5** (24,2 el curso anterior) al juntarse los estudiantes que subían de primero con los que repetían alguna asignatura de segundo. La **tasa de rendimiento** ha aumentado ligeramente hasta el **92,6%** (89,4% el año anterior) y la **tasa de éxito** hasta el **96,5%** (95,1% el año anterior). En general, son indicadores excelentes y no hay grandes diferencias con respecto al curso anterior.

Todas las asignaturas tienen una tasa de rendimiento superior al 85% y sólo una de ellas está por debajo del 90%. La asignatura más difícil ha sido *Estructura de Datos y Algoritmos* (85,3%) y mejora bastante respecto al curso anterior. Cabe señalar la mejora en la tasa de rendimiento de *Tecnología de la Programación* que ha subido del 76% al 91,2%. Las tasas de éxito de todas las asignaturas están por encima del 93%.



TERCERO

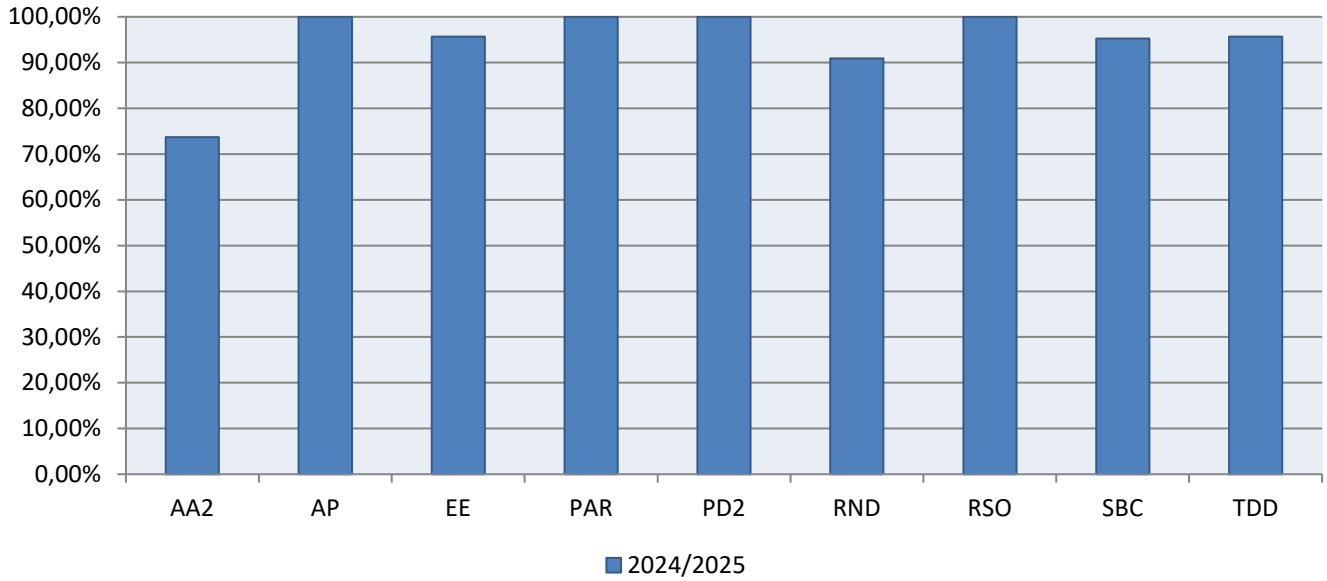
	# cred.	# matr.	# present.	Tasa rendim.	Tasa éxito
AA2	6	19	15	73,68%	93,33%
AP	6	19	19	100,00%	100,00%
EE	3	23	22	95,65%	100,00%
PAR	6	18	18	100,00%	100,00%
PD2	6	18	18	100,00%	100,00%
RND	6	22	21	90,91%	95,24%
RSO	6	18	18	100,00%	100,00%
SBC	3	21	20	95,24%	100,00%
TDD	6	23	22	95,65%	100,00%
Media		20,11	19,22	94,34%	98,68%



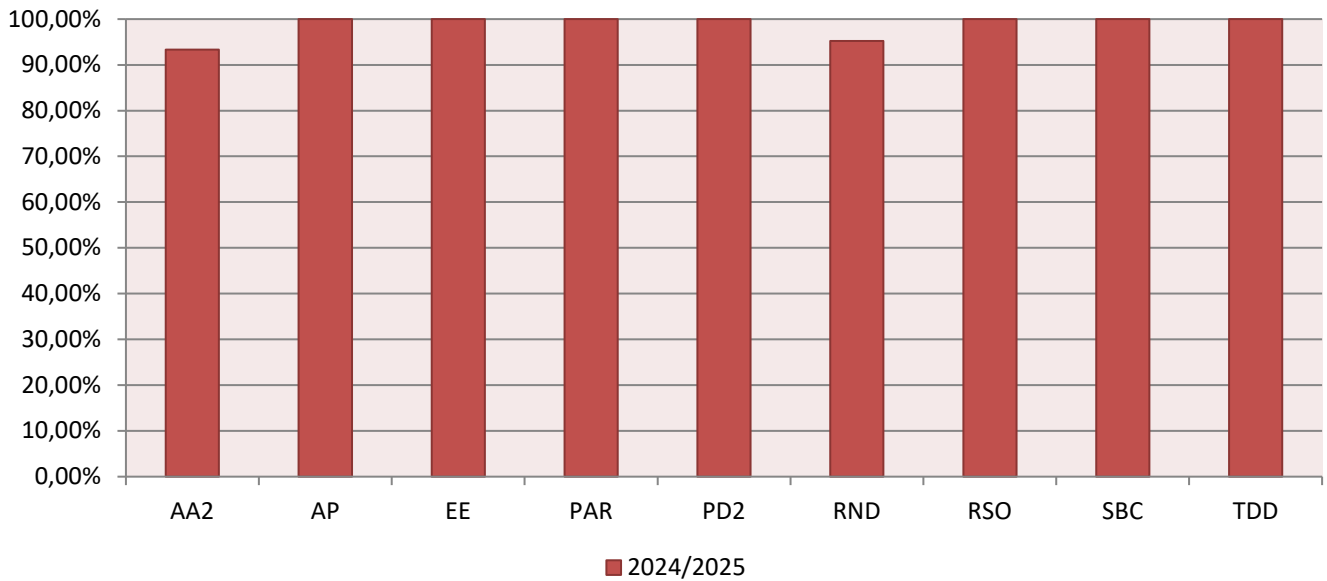
- AA2 APRENDIZAJE AUTOMÁTICO II
- AP ARQUITECTURAS DE PROCESAMIENTO
- EE EMPRESA Y EMPRENDIMIENTO
- PAR PARALELISMO Y SISTEMAS DISTRIBUIDOS
- PD2 PROYECTO DE DATOS II
- RND REDES NEURONALES Y DEEP LEARNING
- RSO REDES Y SISTEMAS OPERATIVOS
- SBC SISTEMAS BASADOS EN CONOCIMIENTO
- TDD TRATAMIENTO DE DATOS MASIVOS



EVOLUCIÓN TASAS DE RENDIMIENTO 3º GIDIA



EVOLUCIÓN TASAS DE ÉXITO 3º GIDIA





El curso 2024/25 es la primera vez que se imparten las asignaturas de tercero y, por tanto, no podemos estudiar la evolución con respecto al año anterior.

El **número medio de estudiantes** matriculados en asignaturas de tercero ha sido de **20,1**, lo que representa una ligera caída desde los 24,2 que estaban matriculados en asignaturas de segundo en el curso anterior. La **tasa de rendimiento** media ha sido de **94,3%** y la **tasa de éxito** del **98,7%**. Estos resultados son especialmente buenos considerando que es la primera vez que se imparten las asignaturas, pero debemos tener en cuenta que se trata de los mejores estudiantes que han ido aprobado curso por curso.

Todas las asignaturas tienen una tasa de rendimiento superior al 90% excepto *Aprendizaje Automático II*, que tiene una tasa del 73,7% y ha sido la asignatura más difícil del tercero con diferencia. Sin embargo, la tasa de éxito de esta asignatura es del 93,3%, lo cual indica que, aunque bastantes estudiantes no llegaron a presentarse al examen, los que llegaron hasta el final aprobaron casi todos. Tras hablar con los delegados y el profesor de la asignatura, se detectó que los estudiantes necesitaban una base estadística más fuerte en relación con el uso de distribuciones de probabilidad multivariantes y las cadenas de Márkov. Para tratar de paliar el problema en cursos posteriores, se ha hablado con la nueva profesora de *Métodos Estadísticos para la Ingeniería de Datos* (de segundo) para que incida más en esta parte. Respecto a la tasa de éxito, es superior al 93% en todas las asignaturas.

**ANEXO VI: Revisión del Plan de Acciones
de Mejora del curso 2024-25, y Plan de
Acciones de Mejora para el curso 2025-26**

Revisión del Plan de Acciones de Mejoras para el curso 2024-25

	Puntos débiles	Acciones de mejora	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En Proceso/ No realizado
Baja participación en las encuestas de satisfacción	La participación de los estudiantes y profesores en las encuestas sigue siendo baja.	Fomentar la participación de los estudiantes solicitando la ayuda de los profesores y los delegados de grupo. Fomentar la participación de los profesores con peticiones más individualizadas, e involucrando a los departamentos.	Vicedecana de Estudios y Calidad Coordinadores de grado Delegados de grupo	Finales del curso 24-25	En proceso
Representante de estudiantes de GIDIA en la CCG	No se ha conseguido que ningún estudiante de GIDIA quiera ser representante en la CCG.	Hablaremos con los estudiantes más directamente, incidiendo en la importancia de participar en la Comisión.	Vicedecana de Estudios y Calidad Coordinador del GIDIA	Durante el curso	Realizado
Materiales y contenidos actuales y novedosos en GIC-GII-GIS	Los estudiantes consideran mejorable la innovación y actualización de los contenidos de los grados GIC, GII y GIS.	En la próxima renovación de los planes de estudio se tendrá en cuenta esta impresión no solo desde el punto de vista de los contenidos sino también de las asignaturas que se imparten.	Vicedecana de Estudios y Calidad Coordinadores de grado Comisiones de coordinación de las asignaturas Departamentos con docencia en los grados	Durante el curso	Realizado

<p>Aprovechamiento de las tutorías por parte de los estudiantes</p>	<p>Los profesores consideran que los estudiantes realizan muy poco aprovechamiento de las tutorías.</p>	<p>Recordar a los estudiantes la utilidad de la asistencia a tutorías.</p>	<p>Vicedecana de Estudios y Calidad Coordinadores de grado Mentores Profesorado</p>	<p>Durante el curso</p>	<p>En proceso</p>
<p>Conocimiento por parte de los estudiantes del buzón de calidad</p>	<p>Pocos estudiantes parecen conocer el buzón de calidad como canal preferente para las quejas y sugerencias.</p>	<p>Dar a conocer entre los estudiantes los canales para presentar quejas y sugerencias.</p>	<p>Vicedecana de Estudios y Calidad Coordinadores de grado Delegados de grupo</p>	<p>Durante el curso</p>	<p>Realizado</p>

Plan de Acciones de Mejoras para el curso 2025-26

	Puntos débiles	Acciones de mejora	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En Proceso/ No realizado
Baja participación de estudiantes en las encuestas de satisfacción	La participación de los estudiantes ha mejorado pero sigue siendo baja.	Fomentar la participación de los estudiantes a través de incentivos como el sorteo de material informático o el reparto de puntos en la Copa de las Casas	Vicedecanato de Estudios y Calidad Vicedecanato de Estudiantes, Comunicación y Transformación Digital	Segundo cuatrimestre del curso 25-26	En proceso
Baja participación de profesores en las encuestas de satisfacción	La participación de los profesores en las encuestas sigue siendo baja.	Fomentar la participación de los profesores con peticiones más individualizadas, e involucrando a los departamentos.	Vicedecanato de Estudios y Calidad Coordinadores de grado Departamentos	Segundo cuatrimestre del curso 25-26	En proceso
Aprovechamiento de las tutorías por parte de los estudiantes	Los profesores consideran que los estudiantes realizan muy poco aprovechamiento de las tutorías.	Recordar a los estudiantes la utilidad de la asistencia a tutorías. Explicar a los estudiantes de nuevo ingreso qué son y cómo funcionan. Indicar a los profesores que consideren otros canales de resolución de dudas como el correo, el Campus Virtual, etc.	Vicedecana de Estudios y Calidad Coordinadores de grado Mentores Profesorado	Durante el curso 25-26	En proceso

<p>Bajada de los resultados en asignaturas de programación y algoritmia</p>	<p>Los profesores detectan un excesivo uso de herramientas de IA en algunas de estas asignaturas, provocando que los estudiantes se confien durante la evaluación continua pero no tengan los conocimientos suficientes para superar los exámenes.</p>	<p>Concienciar del problema y búsqueda de soluciones a nivel de centro. Fomentar la evaluación continua sin acceso a herramientas externas siempre que sea posible.</p>	<p>Vicedecana de Estudios y Calidad Coordinadores de grado Profesorado</p>	<p>Durante el curso 25-26</p>	<p>En proceso</p>
--	--	--	--	-------------------------------	-------------------