



**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE INFORMÁTICA**

**COMISIÓN DE CALIDAD DE LOS GRADOS
Sesión del día 10 de octubre de 2024**

ACTA

A las 11:00 horas del día 10 de octubre de 2024, convocada por la Vicedecana de Estudios y Calidad, D.^a Raquel Hervás Ballesteros, se reunió la **Comisión de Calidad de los Grados** de la Facultad de Informática en la Sala de Reuniones de la Facultad de Informática, con la relación de convocados y asistentes y el orden del día que se indica a continuación. Preside D.^a Raquel Hervás Ballesteros y actúa como secretaria D.^a Margarita Sánchez Balmaseda.

CONVOCADOS Y ASISTENTES		Asistió
Raquel Hervás Ballesteros	Presidenta	Sí
Margarita Sánchez Balmaseda	Secretaria	Sí
Representante del PTGAS		
David Soria Jiménez	Vocal	Sí
Representantes de Departamentos		
Marco Antonio Gómez Martín	Vocal (DISIA)	Sí
Natalia López Barquilla	Vocal (DSIC)	Sí
Manuel Prieto Matías	Vocal (DACYA)	Sí
Representantes de estudiantes		
Yi Wang Qiu	Vocal (GDV)	Ex
Óscar Fabián Pineda Germán	Vocal (GIC)	No
Miguel Puebla Bayona	Vocal (GII)	No
Arturo Cuenca Bravo	Vocal (GIS)	No
Invitados		
Pedro Pablo Gómez Martín	Coordinador GDV	Sí
Narciso Martí Oliet	Vicedecano de Posgrado	Ex
Guadalupe Miñana Roperó	DD para Procesos De Calidad	Sí
Manuel Montenegro Montes	Coordinador GII	Sí
Antonio Navarro Martín	Coordinador GIS	Sí
Fernando Rubio Diez	Coordinador adjunto GII	Ex
Marcos Sánchez-Élez Martín	Coordinador GIC	Sí
Antonio Sánchez Ruiz-Granados	Coordinador GIDIA	Sí
Agente externo		
Susana Bautista Blasco	Subdir. De OA y Calidad (EPS, UFV)	Ex

Ex: Excusa su asistencia

DACYA: Dpto. de Arquitectura de
Computadores y Automática

DISIA: Dpto. de Ingeniería del Software e
Inteligencia Artificial

DSIC: Dpto. de Sistemas Informáticos y
Computación

EPS, UFV: Escuela Politécnica Superior,
Universidad Francisco de Vitoria

GDV: Grado en Desarrollo de Videojuegos

GIC: Grado en Ingeniería de Computadores

GIDIA: Grado en Ingeniería de Datos e

Inteligencia Artificial

GII: Grado en Ingeniería Informática

GIS: Grado en Ingeniería del Software

Orden del Día:

1. Aprobación, si procede, de las actas de reuniones anteriores (12 de marzo de 2024 y 8 de julio de 2024).
 2. Informe.
 3. Asuntos pendientes del buzón de calidad.
 4. Seguimiento con delegados del curso 2023-24.
 5. Estudio de los resultados académicos del curso 2023-24.
 6. Aprobación de las memorias de seguimiento de grados del curso 2023-24.
 7. Actividades para el curso 2024-25.
 8. Revisión del plan de mejoras del curso 2023-24 y nuevo plan para el curso 2024-25.
 9. Ruegos y preguntas.
-

La Vicedecana de Estudios y Calidad da la bienvenida a los nuevos miembros de la Comisión de Calidad de los Grados: Antonio Sánchez, nuevo coordinador del Grado en Ingeniería de Datos e Inteligencia Artificial (GIDIA), y a David Soria, nuevo representante del PTGAS tras la jubilación de Rafael Ruiz. También agradece la labor de Javier Arroyo, anterior coordinador del GIDIA durante todo el curso pasado.

1. Aprobación, si procede, de las actas de reuniones anteriores (12 de marzo de 2024 y 8 de julio de 2024).

Se aprueban por asentimiento.

2. Informe.

La Vicedecana pasa a informar del estado de los diversos procesos de calidad en los que se está actualmente trabajando.

Con respecto a la modificación de los grados en Ingeniería de Computadores, Ingeniería Informática e Ingeniería del Software, el profesorado hizo un gran esfuerzo durante los meses de marzo y abril para diseñar los nuevos planes. Todo esto se plasmó en la documentación oficial durante abril y se dejó enviado al Vicerrectorado de Estudios a principios de mayo. A pesar de las prisas que nos impusieron al principio, antes del verano solo habíamos recibido algunos comentarios “cosméticos” y las verdaderas revisiones en profundidad empezaron a llegar la semana pasada. Hasta el día de hoy, solo tenemos la de Ingeniería de Computadores, en la que ya estamos empezando a trabajar. Parte importante de estos retrasos tienen que ver con la falta de personal en la Sección de Estudios de Grado y con las modificaciones que cada dos meses realiza la Fundación sobre los criterios a seguir. Esperamos que esté todo enviado a la Fundación antes de fin de año, y entre febrero y marzo tendremos que decidir si estamos a tiempo para implantar los nuevos planes en el curso 2025-26 o si debemos esperar un año más.

Con respecto a la adaptación por la vía abreviada al Real Decreto 822/2021 de los grados en Ingeniería de Datos e Inteligencia Artificial y Desarrollo de Videojuegos, ya está terminado el proceso y estas titulaciones ya cumplen la normativa vigente.

Por otro lado, el equipo decanal ha creído conveniente actualizar el Reglamento de Régimen Interno (RRI) de la facultad, ya que ha habido muchos cambios (internos y externos) desde la versión anterior. Hemos seguido las instrucciones del vicerrectorado

de Departamentos y Centros y de la Asesoría Jurídica en su elaboración, y lo llevaremos para su aprobación a la Junta de Facultad de la semana que viene. Hemos aprovechado para revisar las funciones y la composición de las distintas comisiones de la facultad, por lo que en un futuro próximo tendremos que actualizar también el reglamento de la Comisión de Calidad de los Grados. El cambio más importante será que los coordinadores de grado ya no serán invitados sino miembros de pleno derecho de la comisión.

Finalmente, seguimos trabajando en la acreditación institucional SISCAL, aunque a un paso más lento. El proceso es muy complejo y pesado, sobre todo por el trabajo de recopilación de evidencias. A nivel de la UCM el centro que está más avanzado es la Facultad de Geografía e Historia, que deben estar casi a punto para pasar la auditoría interna previa a la solicitud de la acreditación.

3. Asuntos pendientes del buzón de calidad.

Desde el 9 de marzo de 2024 hasta el 6 de octubre de 2024 se han resuelto los siguientes asuntos recibidos en el buzón de calidad:

21/03/2024. Queja de un profesor hacia un estudiante que le faltó al respeto en clase al no permitirle presentarse a un *test* al que había llegado tarde. Se reúnen con el estudiante la Vicedecana de Estudios y Calidad y el Vicedecano de Ordenación Académica. Se le explica que el profesor es la autoridad en el aula y que no se permiten faltas de respeto como la que tuvo en un entorno profesional como es la facultad. El estudiante admitió su culpa y pedirá disculpas al profesor.

12/06/2024. Queja de un estudiante de 4º del GII que considera que la asignatura de AC es demasiado difícil, que no es adecuado el *test* eliminatorio de FAL, y que PE es una asignatura desordenada y mal evaluada. Se contesta al estudiante que sus quejas sobre AC y PE son subjetivas y que tendrá que dar más información si hay problemas concretos que crea que se pueden solucionar. Sobre el *test* de FAL, se le explica que se ha visto que existe correlación entre los resultados del *test* y el examen, y que los profesores esperan que sirva para que lo estudiantes afiancen conceptos. No se recibe más información por parte del estudiante.

16/06/2024. Un estudiante de 2º del DG-MAT quiere expresar su agradecimiento a Ana María González de Miguel, María Isabel Pita Andreu y Eva Ullán Hernández por su labor docente en TP2, FAL y TP1, respectivamente. Se transmite el agradecimiento a las profesoras, y se agradece al estudiante que se haya tomado la molestia de enviarlo.

1/07/2024. Queja de un estudiante de 2º de GII por la actitud de un profesor en la revisión del examen, ya que considera que se le trató de malos modos y no se le explicó debidamente la corrección del examen. Se escribe al estudiante para pedirle más información y para aconsejarle, si lo ve necesario, que pida el tribunal de reclamaciones del departamento. No se recibe respuesta 10 días después, así que se archiva la queja.

13/07/2024. Un estudiante de 1º de GIS tiene problemas al pagar la matrícula ya que el recibo que se le genera es de un importe mucho más alto de lo que debería ser. Se explica al estudiante que no se tiene constancia de problemas con la aplicación de automatrícula, y que si persiste el problema debe contactar con Secretaría de Estudiantes.

28/08/2024. Queja de un estudiante de 2º del GDV porque se ha eliminado la opción de reconocimiento de créditos desde Formación Profesional. Se comenta al estudiante que estos reconocimientos se estaban realizando incorrectamente y que por eso se han tenido

que eliminar del proceso. Cuando en el futuro se realice una modificación del grado, se volverá a considerar incluirlos.

3/10/2024. Llega una solicitud de una empresa externa solicitando colaboración para impartir formación en temas de metodologías ágiles. Se contesta que actualmente no estamos interesados en la colaboración.

Además, se han tratado los siguientes asuntos que se han recibido por correo electrónico:

23/04/2024. Algunos estudiantes de la optativa NoSQL se quejan de que ha subido mucho el nivel frente a otros años al haberlos “mezclado” en clase con los estudiantes del GIDIA, que cursan esta asignatura como obligatoria. Se habla con la profesora, que comenta que no es más difícil y que el nivel es el que debe ser, pero sí reconoce que ha cambiado el método de evaluación al ser muchos más estudiantes en clase. En todo caso, la profesora toma nota de los comentarios de los estudiantes para tenerlos en cuenta en lo que queda de asignatura. Además, se estudia si es posible separar la asignatura en dos grupos (optativa y GIDIA), y finalmente se decide hacer la separación consultando a todas las partes implicadas.

23/05/2024 y 10/06/2024. Dos estudiantes de FLI se quejan de la dificultad del examen, especialmente de uno de los ejercicios. Se habla con la profesora, que explica que el examen no era difícil y de hecho lo pusieron cuidadosamente más fácil que el del curso pasado. Tampoco considera que fuera largo, ya que muchos estudiantes lo terminaron sin problema. Sin embargo, sí podía ser difícil si no se había acudido regularmente a clase y se habían hecho todas las actividades planteadas durante el curso, y algunos estudiantes tuvieron dificultades por esta causa. Además, el problema con el ejercicio concreto fue debido a un cambio de último minuto en el enunciado, pero se solventó dando indicaciones extra en el examen, explicando la situación en el Campus Virtual tras el mismo, y con flexibilidad en la corrección según cada caso concreto (llegando incluso a no contar esa pregunta si no favorecía al estudiante).

11/06/2024. Un estudiante de SW no está de acuerdo con la nota que ha tenido en la defensa oral del proyecto. Se revisa la corrección con el profesor, que mantiene que no contestó correctamente a preguntas fáciles con las que sus compañeros no tuvieron problemas. En todo caso, el profesor ha ofrecido al estudiante que haga unas pequeñas modificaciones en el proyecto para poder aprobar el mismo.

4. Seguimiento con delegados del curso 2023-24

Una vez finalizado el curso, la Vicedecana de Estudios y Calidad se reunió con los delegados y subdelegados de los siguientes grupos:

- 1º del GIDIA
- 1º del DG-ADE
- 2º del GIDIA
- 2º I (GII)
- 2º del DG-MAT
- 2º E (GIS)
- 3º del GDV
- 4º del DG-MAT

Ningún delegado de los demás grupos de GII o GIC que fueron convocados (4º A, 4º D) contestó a los correos de solicitud de reunión.

En todos los casos se les pidió opinión sobre lo que había funcionado mejor o peor durante el curso, y se habló de todas las asignaturas que habían cursado para identificar problemas y posibles mejoras. Posteriormente, la Vicedecana escribió a todos los profesores a los que había que transmitir algún problema, y/o a los coordinadores de grado cuando así fue necesario. También se transmitieron los agradecimientos expresados por algunos estudiantes hacia algunos de sus profesores.

Para mantener el anonimato de los estudiantes y los profesores, algo que resulta muy importante para los estudiantes cuando quieren hablar con franqueza de lo que ocurre en clase, solo se especifican aquí cuestiones generales y/o de mayor calado:

Delegado y subdelegado de 1º del GIDIA. En general están contentos con el primer curso, tanto con los profesores como con el grado en general. Consideran un punto fuerte que el grupo sea reducido. Han echado en falta algunos contenidos en la asignatura de Cálculo que harán falta más tarde en otras asignaturas, aunque el profesor les pareció que era bueno. El coordinador ya está al tanto y pendiente de mejorar este aspecto. Las asignaturas que más costaron a la clase en general fueron MD y EC2, aunque los resultados al final no fueron malos. En PE fue un poco problemático tener a dos profesores durante el curso, que tenían metodologías y estilos de clase diferentes.

Delegado y subdelegado de 1º del DG-ADE. Por lo general bien, aunque consideran que es mucha carga de trabajo. Se preguntan si se podría “compactar” mejor. También consideran que el hecho de estar en dos campus complica más todo, aunque consideran que la solución de reparto entre campus de los días funciona razonablemente bien. Algunas de las asignaturas que más costó llevar a la clase fueron MDL1 y FC2. Agradecen especialmente la labor de Iñaki en FC1. Finalmente, se quejan del calendario de exámenes del 2º cuatrimestre (ordinaria), que era demasiado denso.

Delegado y subdelegado de 2º del GIDIA. En general bien, tanto desde el punto de vista de la apertura del grado como de la coordinación entre asignaturas. Se quejan de la falta de optativas más específicas del grado para el curso que viene, y de la coincidencia de horarios de algunas optativas con sus asignaturas generales. En las asignaturas en las que han tenido que compartir grupo con otros grados (BD, NSQ, TP) han estado un poco peor porque no están acostumbrados a grupos tan grandes, aunque tampoco fue problemático. En MEID tuvieron dos profesores diferentes que no se coordinaron muy bien. En Optimización no están de acuerdo con los contenidos y con su relación con el resto del grado.

Delegado y subdelegado de 2º I (GII). En general el grupo está contento, y consideran que los estudiantes están comprometidos en general. Agradecen el nuevo horario que se movió una hora para que pudieran comer a las 13:00 antes de entrar en clase. Consideran que el primer cuatrimestre está realmente mucho más cargado que el segundo. Tuvieron problemas con algunas asignaturas en las que, debido a bajas por enfermedad, tuvieron varios profesores y no terminaron de organizarse bien. Finalmente, sus compañeros han pedido que transmitan quejas sobre el Erasmus. Debido a las dificultades para hacer los acuerdos de equivalencia de asignaturas, y a las relacionadas con encontrar piso, algunos estudiantes que tenían concedido el Erasmus no han podido irse al final en el último momento. Sobre todo, se quejan de la dificultad de encontrar alojamiento, que es muy escaso en algunos destinos, y piden que lo transmitamos a los responsables más allá de la facultad.

Delegado y subdelegada de 2º del DG-MAT. Tuvieron más problemas con algunas asignaturas en las que no se les daban instrucciones claras para las prácticas/proyecto, y

donde no tenían *feedback* del trabajo que iban realizando hasta la entrega final. También en alguna asignatura tuvieron dos profesores por una baja y no hubo mucha coordinación. Se quejan sobre todo de la coordinación de horarios con Matemáticas, aunque ya se van a solucionar los problemas identificados para el curso que viene.

Delegada y subdelegado de 2º E (GIS). Aunque no ha habido problemas graves, y en general no tienen quejas de los profesores, sí que han encontrado dificultades en varias asignaturas. En las asignaturas más relacionadas con el hardware se han sentido un poco perdidos, tanto por algunos cambios de temario como por falta de *feedback* en la realización de las prácticas. También han tenido algunos problemas con los proyectos de IS1 e IS2, a los que muchos compañeros no han dedicado la atención y el tiempo que requerían. Tampoco han sido buenos los resultados de FAL, incluso cuando consideran que han trabajado bastante y tenían muchos “verdes” en el juez. Finalmente, en su grupo no se ha conseguido integrar del todo bien la parte práctica de R con la teoría en la asignatura de EA.

Delegada de 3º del GDV. A pesar de los problemas con IG1 del curso pasado, no han tenido problemas con IG2 porque el profesor explicó los contenidos que les faltaban. El primer cuatrimestre les parece más duro que el segundo, y sienten que está menos relacionado con juegos y por tanto resulta un poco más aburrido. Han tenido algunas dificultades puntuales en algunas asignaturas principalmente por las metodologías utilizadas. Preguntada sobre los carteles sobre actitudes machistas de LAG, especialmente orientadas al GDV, no considera que ella haya notado nada especial en clase.

Delegado y subdelegado de 4º del DG-MAT. En general todo ha ido bien, excepto en una asignatura en la que los estudiantes consideran que se les exige mucho más que al grupo del grado simple. Consideran que la práctica que tienen que realizar durante el cuatrimestre es desproporcionada y que prácticamente no les deja tiempo para nada más, y que al contrario que en el otro grupo es obligatorio entregarla. También consideran que el examen no estaba coordinado al 100%. Todos estos temas ya se trataron con el profesor y el coordinador de la asignatura y parece que quedaron aclarados para ambas partes.

5. Estudio de los resultados académicos del curso 2023-24.

Los coordinadores han realizado un estudio de los resultados del curso pasado, como parte de la información que debe incluirse en las memorias de seguimiento. Se incluyen como anexos los análisis aportados por los coordinadores para cada grado.

Los coordinadores toman la palabra para explicar los análisis realizados.

- El coordinador de GIC comenta que todo ha ido a peor, en particular en primero. Se pregunta si no hay manera de saber en grupos compartidos como primero de qué grado son. Cree que muchos no hacen la EBAU (futura PAU) con Físicas porque es más difícil. Los resultados que bajan correlacionan con los de otros grados, menos Física que se mantiene en otros grados y en GIC siempre hay más diferencia. En la extraordinaria se han salvado un poco los resultados. Ha hablado con los profesores de las asignaturas que han caído. En ME estaban mezclados con GIDIA y subieron el nivel para los de GIDIA. Pregunta si se podrían separar y cómo se han coordinado con las otras PE, piensa que a todos los grados les podría venir bien lo que dan para GIDIA.

Esperaba que 3º fuera un fracaso, pero los resultados han salido bien a pesar de que los profesores no estaban contentos.

- El coordinador de GII cuenta que los valores están en línea con los últimos años (el curso pasado fue una anomalía que subió un poco más). La peor es FP2 y hay menos matriculaciones en FAL. PL cambió cosas el año pasado y bajó, el curso 23-24 lo dejó como estaba y ha vuelto a lo normal. El itinerario de TI sigue bajando y sube Computación. Además, el horario de la tarde de GII+DG-ADE es muy malo, y por eso lo cogen menos. Habría que buscar una solución. En DG-MAT todo ha ido bien. DG-ADE un poco peor que otras veces en TP1.
- El coordinador de GIS comenta que primero baja bastante, pero el anterior curso fue muy alto. FP1 más fácil que FP2. Segundo sube porque el grupo era bueno el año anterior. SO no han cambiado nada, han subido porque eran muy buenos. Tercero baja, pero no se ven criterios claros. TAIS ha sido bastante desastre. Las peores asignaturas del grado son TAIS, FAL y FP2. Sobre las tasas generales seguimos igual. Saturación de 3º, se vuelve a quejar el coordinador.
- El coordinador de GDV dice que el primer curso ha bajado, aunque poco. Ha subido el número de estudiantes por mayor ingreso. MM es la peor de primero, pero sigue más o menos igual. MD sí ha caído mucho, probablemente debido al cambio de profesor. Se han quejado del horario porque tienen asignaturas de MD en bloques de 2 horas. Quizás sea importante comunicarlo al Vicedecano de Ordenación Académica e Innovación Docente e intentar volver a la distribución de dos horas, una hora y una hora. El coordinador de GDV sigue informando, en 2º los resultados han sido pésimos, parece que no es un grupo bueno. Tres de las peores asignaturas son de 2º. EDA queda igual, pero sigue siendo la peor. Han caído en PE por el lío de profesores. EC también ha caído. 3º más o menos igual, MAR ha tenido malos resultados, parecidos a TAIS, puede que por la ayuda de la IA y también por el cambio de profesor. 4º ha mejorado respecto al año pasado salvo AA, porque ha cambiado el profesor y es un poco más dura.
- El coordinador de GIDIA informa de que va todo bastante bien. Con respecto al año anterior se han recuperado los pequeños fallos que había. En 2º muy bien también.

La Vicedecana agradece a los coordinadores el análisis tan exhaustivo que realizan de los resultados de sus grados, intentando siempre mejorar buscando posibles problemas que haya que solucionar.

6. Aprobación de las memorias de seguimiento de grados del curso 2023-24.

Como todos los años se han realizado las memorias de seguimiento interno de las distintas titulaciones de la Facultad de Informática. En esta reunión tenemos que aprobar las que corresponden a los grados, como paso previo a su aprobación en la Junta de Facultad del miércoles 16 de octubre.

La Vicedecana de Estudios y Calidad agradece su trabajo y esfuerzo a los coordinadores que han elaborado las memorias de seguimiento, y a todos los que han ayudado aportando los datos que han hecho falta (mentorías, prácticas en empresa, etc.). Este año es importante resaltar que el plazo se ha reducido en dos semanas con respecto a cursos anteriores, lo que ha provocado que los coordinadores hayan tenido que hacer un esfuerzo mayor ya que los resultados finales del curso no son consistentes hasta que no se cierran las convocatorias de septiembre de TFGs y Prácticas en empresa a final de mes.

Se aprueban las memorias por asentimiento.

7. Actividades para el curso 2024-25.

Se propone realizar las siguientes actividades durante este curso:

- Mentorías de primer curso. Se han puesto en marcha con normalidad.
- Charlas de motivación para los estudiantes de GIC.
- Reuniones con delegados. Se realizarán en julio para ver qué tal ha ido el curso en general, o antes si surgiera algún problema puntual.
- Seguiremos utilizando los formularios de coordinación de asignaturas para GIC-GII-GIS, y de curso de GDV-GIDIA, para recabar evidencias de toda la coordinación que realizamos en los grados.
- Actividades de innovación docente. Adrián Riesco, Vicedecano de Ordenación Académica e Innovación Docente, seguirá realizando actividades de innovación docente como *InnoPizza*, las Jornadas de Innovación Docente y algunos talleres temáticos.
- Sesión informativa de TFGs. Se realizará una sesión informativa para el tercer curso antes de que termine el segundo cuatrimestre, para aclarar cuestiones sobre la elección de trabajo y profesor, normativa a seguir, procedimiento de matriculación, etc.
- Sesión informativa para Erasmus. Equivalentes a las anteriores pero para los estudiantes que tienen opciones de participar en el programa Erasmus el curso que viene.
- Sesión informativa de optativas. Se realizarán breves exposiciones por parte de los profesores para mostrar a los estudiantes de qué tratan las asignaturas.
- Sesión informativa de prácticas en empresa, para informar a los estudiantes interesados sobre la normativa, procedimiento, etc.
- Puertas abiertas UCM en los meses de diciembre y enero, y las propias de la facultad en mayo y junio.
- VII Foro de Empleo en febrero.
- XI Semana de la Informática en enero y febrero.
- *GameJam* ComJamon. Se realizará una nueva *GameJam* de la Facultad de Informática. Está especialmente dirigida a los estudiantes del GDV, pero pueden participar estudiantes de cualquier grado.
- Global *GameJam*. Seremos de nuevo sede de la Global *GameJam* a finales de enero.
- Guerrilla *Game* Festival. Se celebrará los días 21 y 22 de noviembre. Este es un encuentro profesional para impulsar la industria y dar visibilidad al sector promovido por el Clúster del Videojuego de Madrid. Los estudiantes del GDV tendrán expositores para poder exponer los juegos que han realizado durante sus estudios.
- Las 12 uvas es un concurso de programación on-line organizado desde la Facultad de Informática el día 31 de diciembre sobre el juez en línea de la UCM ¡Acepta el reto!.

8. Revisión del plan de mejoras del curso 2023-24 y nuevo plan para el curso 2024-25.

En el anexo VI se pueden encontrar la revisión del plan de mejoras del curso pasado y el nuevo plan para este curso.

Con respecto al plan del curso pasado, todas las iniciativas se han realizado. Algunas de medidas que ya se han tomado otros años y que han funcionado bien se pasan a considerar actividades periódicas y no aparecen explícitamente en el nuevo plan. Las medidas tomadas sobre FAL tendrán que analizarse más adelante para comprobar sus efectos. Sobre las encuestas, aunque hemos conseguido mejorar la baja participación de los estudiantes y los profesores en las encuestas de satisfacción, todavía están por debajo del 30% y por tanto se mantienen en el plan del curso 2024-25.

Dado que para las encuestas de satisfacción no ha funcionado pedir la participación a Delegación de Alumnos por el grupo de WhatsApp, se ha pensado enviar un correo directamente a los delegados. O incluso si se puede, que lo haga el profesor en clase.

Quizás sea importante insistir en el acto de bienvenida en la presencialidad.

9. Ruegos y preguntas.

Marcos se queja de la elección de delegados. Al ser un día específico, hay grupos que se eligen que están mezclados GIC-GII, y entonces no salen de GIC porque salen de GII al ser minoría. Hay que tener cuidado con que no coincidan con todos los demás o solo en una asignatura. Intentar que sean grupos representativos. Es importante enviar esta información a los coordinadores.

Manuel Prieto propone que la facultad organice visitas a los Bachilleres de Excelencia para dar charlas a futuros estudiantes.

Si se cambian los planes de estudios hay que hacer las fichas con tiempo, no cuando los profes elijan docencia.

Se expone el descontento con la descoordinación que se está produciendo en FP1, a todos los coordinadores les parece un precedente muy malo.

Sin más asuntos que tratar se da por terminada la reunión a las 13:05.

Raquel Hervás Ballesteros
Presidenta de la CCG
Vicedecana de Estudios y Calidad

Margarita Sánchez Balmaseda
Secretaria de la CCG

**ANEXO I: Resultados del curso 2023-24 del
Grado en Ingeniería de Computadores**

Desde la Comisión de Calidad hemos implementado distintas acciones para que estos valores vayan subiendo hasta valores similares a los de las otras titulaciones de la Facultad. El coordinador del grado hace un **estudio global de las tasas por curso** (incluyendo sólo las asignaturas obligatorias), Tabla 9, que presenta a la Comisión de Calidad de los Grados, donde *Ren* se corresponde con la tasa de rendimiento y *Ext* con la tasa de éxito.

Tabla 9 (valores se corresponden con %)

	2020/2021		2021/2022		2022/2023		2023/2024	
	Ren	Ext	Ren	Ext	Ren	Ext	Ren	Ext
1º	37,8	52,3	57,5	67,6	54,5	69,2	46,9	59,2
2º	43,4	66,8	47,8	68,5	68,8	77,3	50,4	66,8
3º	64,0	81,8	64,7	87,7	59,1	79,2	64,7	78,4
4º	77,1	91,4	77,1	86,9	79,6	95,4	85,4	95,2

Las tasas de éxito y rendimiento mantienen una tendencia estable o a mejorar desde el curso 20-21. Sin embargo, este curso las tasas de primero han empeorado respecto a los dos cursos anteriores, aparte de por la reducción en la nota de corte no hemos sido capaces de encontrar otra explicación y una vigilancia más en detalle del desarrollo de los estudiantes en primero es necesaria. Las mejoras observadas en cursos anteriores en segundo y tercero se trasladan ahora a tercero y cuarto según esa cohorte va superando cursos.

Desde el curso 2022/2023 se han implementado una serie de medidas específicas para intentar mejorar estas tasas. Algunas de las medidas adoptadas son: agrupar a los estudiantes del Grado de Ingeniería de Computadores; hacer más visibles las diferencias del grado en las asignaturas más relacionadas con el diseño Hardware; realizar reuniones periódicas del coordinador con los estudiantes... La mayoría de las acciones se han mantenido en el curso 2023/2024. Podemos concluir que la existencia de un grupo mayoritario en segundo hace que las tasas de segundo sean mejores que en año 20-21 (que no existía).

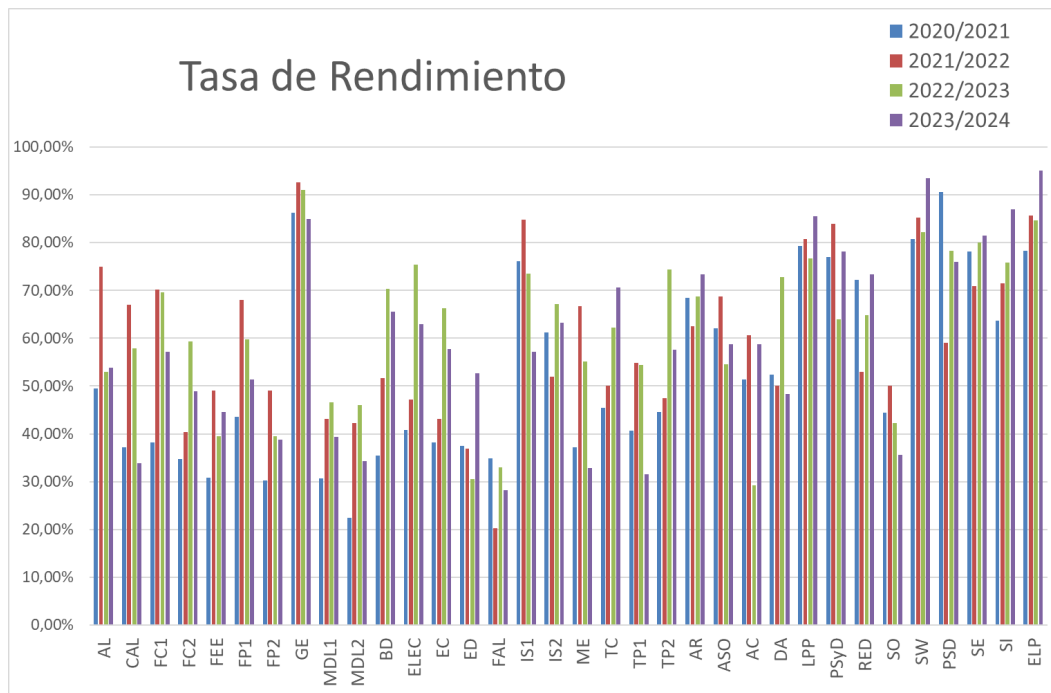
Dentro de las acciones de mejora adoptadas por la Comisión de Calidad del Grado, todos los años se calculan la tasa de rendimiento y de éxito de cada una de las asignaturas para detectar desajustes y variabilidades entre ellos, estos valores aparecen en **la Tabla 12, estas tablas se corresponden con los valores de la tabla de indicadores del ICMRA-2.** Por un lado, para que la tabla pueda ser más legible no aparece el nombre completo de las asignaturas sino su acrónimo (más información sobre estos acrónimos en la [guía docente del grado](#)). Además, se han resaltado por cada curso académicos aquellas asignaturas que no cumplirían los estándares mínimos de tasa de rendimiento (>50%) y de tasa de éxito (>60%). Una vez conocidas las tasas de éxito y rendimiento de cada asignatura se hace un estudio detallado de su evolución histórica por parte del coordinador del grado para comprobar tanto si las tasas han empeorado como si la tasa está por encima o por debajo de un estándar mínimo. Aquellas asignaturas donde se observa un empeoramiento claro de estas tasas se ponen en seguimiento, lo que implica que, en el siguiente curso académico, se realizarán distintas reuniones con los coordinadores de estas asignaturas.

Tabla 12 ICMRA-2 (Ren=Apr./Mat. y Ext=Apr./Pres.)

	2020/2021		2021/2022		2022/2023		2022/2023	
	Ren	Ext	Ren	Ext	Ren	Ext	Ren	Ext
AL	49,44%	66,67%	75,00%	84,51%	53,03%	66,04%	53,8%	63,6%
CAL	37,25%	42,22%	67,00%	72,83%	57,83%	67,61%	33,8%	39,1%
FC1	38,27%	47,69%	70,21%	77,65%	69,57%	80,00%	57,1%	64,7%
FC2	34,69%	55,74%	40,38%	54,55%	59,34%	85,71%	48,9%	71,0%
FEE	30,85%	44,62%	49,02%	61,73%	39,56%	54,55%	44,6%	56,2%
FP1	43,56%	61,97%	68,04%	78,57%	59,74%	73,02%	51,3%	69,6%
FP2	30,28%	57,89%	49,07%	65,43%	39,58%	59,38%	38,8%	59,4%
GE	86,25%	89,61%	92,54%	96,88%	91,07%	100,00%	85,0%	91,1%
MDL1	30,70%	39,77%	43,14%	49,44%	46,60%	57,14%	39,4%	50,0%
MDL2	22,43%	35,82%	42,31%	50,57%	46,00%	61,33%	34,3%	43,8%
BD	35,48%	47,83%	51,61%	65,31%	70,37%	85,07%	65,6%	75,0%
ELEC	40,82%	62,50%	47,17%	67,57%	75,36%	89,66%	63,0%	75,6%
EC	38,18%	63,64%	43,08%	66,67%	66,23%	85,00%	57,8%	71,2%
ED	37,50%	64,29%	36,92%	60,00%	30,61%	53,57%	52,6%	73,9%
FAL	34,85%	56,10%	20,29%	36,84%	33,04%	58,46%	28,2%	50,9%
IS1	76,09%	100,00%	84,78%	97,50%	73,44%	85,45%	57,1%	68,1%
IS2	61,22%	85,71%	52,00%	63,41%	67,12%	84,48%	63,2%	75,4%
ME	37,25%	54,29%	66,67%	95,45%	55,07%	70,37%	32,8%	41,5%
TC	45,45%	74,07%	50,00%	75,68%	62,16%	82,14%	70,6%	80,0%
TP1	40,63%	66,67%	54,84%	82,93%	54,43%	76,79%	31,5%	54,8%
TP2	44,62%	74,36%	47,46%	65,12%	74,36%	90,63%	57,6%	82,9%
AR	68,42%	83,87%	62,50%	90,91%	68,75%	81,48%	73,4%	88,7%
ASO	62,07%	81,82%	68,75%	100,00%	54,55%	90,00%	58,7%	75,5%
AC	51,35%	59,38%	60,61%	76,92%	29,27%	42,86%	58,7%	67,7%
DA	52,38%	84,62%	50,00%	86,96%	72,73%	88,89%	48,4%	61,2%
LPP	79,31%	95,83%	80,77%	95,45%	76,67%	92,00%	85,5%	94,6%
PSyD	76,92%	90,91%	83,87%	92,86%	64,00%	88,89%	78,1%	83,3%
RED	72,22%	89,66%	52,94%	85,71%	64,86%	80,00%	73,3%	83,0%
SO	44,44%	66,67%	50,00%	69,23%	42,22%	79,17%	35,6%	61,9%
SW	80,77%	91,30%	85,19%	95,83%	82,14%	85,19%	93,5%	100,0%
PSD	90,63%	93,55%	59,09%	72,22%	78,26%	90,00%	76,0%	86,4%
SE	78,13%	86,21%	70,83%	100,00%	80,00%	92,31%	81,5%	100,0%
SI	63,64%	91,30%	71,43%	83,33%	75,86%	100,00%	87,0%	95,2%
ELP	78,26%	94,74%	85,71%	94,74%	84,62%	100,00%	95,0%	95,0%
TFG	82,61%	100,00%	80,95%	100,00%	92,00%	100,00%	88,9%	100,0%

En el Gráfico 2 se puede observar perfectamente la evolución histórica de la tasa de rendimiento (no representamos la tasa de éxito porque esta tiene mejores valores). En este mismo gráfico se puede ver que para primero el curso 2021/2022 fue especialmente bueno, el curso 20223/2023 para algunas asignaturas es el segundo peor de la serie.

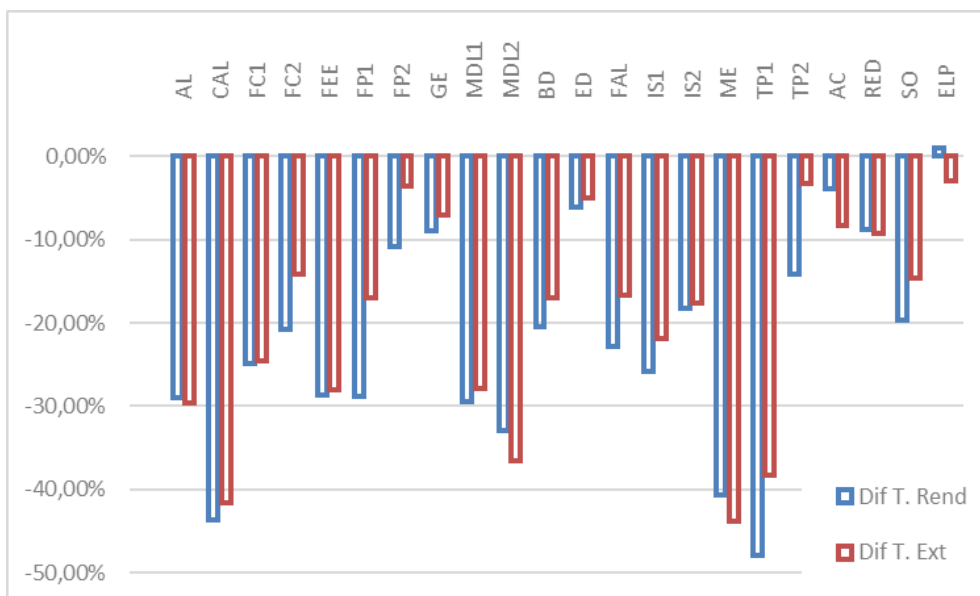
Gráfico 2. Tasa de rendimiento desde el 20-21 al 22-23



Del análisis de la Tabla 12, conjuntamente con la evolución histórica que puede verse en el Gráfico 2 se obtienen las siguientes conclusiones:

- Las asignaturas que tradicionalmente tenían tasas bajas en primero se mantienen (MDL1, FP2 y FEE).
- Además, este curso han empeorado significativamente CAL y MDL2.
- Segundo mantiene en algunas asignaturas las mejoras conseguidas con respecto al curso 20-21, destacando la clara mejora en ED aunque empeora en otras asignaturas que tradicionalmente obtenían buenos resultados (IS1, TP1 y ME).
- FAL aunque mantiene un valor superior al 50% de aprobados sobre presentados obtiene unos valores excesivamente bajos de aprobados sobre matriculados que no se consiguen mejorar a pesar de las acciones tomadas al respecto, es cierto que no es solo un problema de GIC, aunque en este grado es donde tiene los valores más bajos de estas tasas.
- TP1 que siempre ha tenido unas medias razonables se desploma este curso al igual que IS1, pero estos resultados no afectan a los valores de TP2 e IS2, que aunque peores mantienen una media aceptable.
- Tercero y cuarto tradicionalmente obtienen mejores resultados, la asignatura AC que tenía valores bajos el curso pasado ha vuelto a sus tasas tradicionales.

Gráfico 3 Comparativa entre GII y GIC



Desde la Comisión de Calidad mantenemos un seguimiento especial de las asignaturas compartidas entre varias titulaciones, ya que como el Grado en Ingeniería de Computadores es el que tiene una menor nota de corte y un menor número de estudiantes puede ocurrir que estos estudiantes se vean más afectados por la calidad de la docencia recibida. En la Gráfica 3 se realiza la comparación entre las asignaturas de GIC y las asignaturas equivalentes de GII que comparten estudiantes. En casi todos los casos GIC tiene peores resultados, sin embargo, esta comparación sirve para entender si esos malos resultados son sólo de los estudiantes de GIC o también ocurre en GII. Por ejemplo, FP2 que presenta malos resultados para GIC, se puede ver en la comparativa que los resultados, aunque algo mejores, son similares para GII. Justo por todo lo contrario son sorprendentes los malos resultados de CAL, TP1 y ME que no sólo son peores que cursos anteriores, si no también claramente peores que los de GII aunque los estudiantes comparten aula.

Para las asignaturas en la que esta diferencia (entre GII y GIC) es demasiado grande como para suponer que esto pudiera ser debido a características propias de los estudiantes matriculados en esos grupos, se realiza un estudio detallado de la tasa de éxito (aprobados sobre presentados), para intentar hallar si se ha producido alguna desviación por culpa de algún grupo particular o es generalizado y si ese efecto ha afectado sólo a los estudiantes de GIC o también a los de GII (ver Tabla 11). Está marcado en rojo aquellos resultados especialmente malos. Además hay dos tonos de naranja el mas claro indica que el resultado es malo para GIC, pero con una diferencia inferior al 30% para GII y el naranja oscuro indica que el resultado es sólo malo para los estudiantes de GIC.

Tabla 11 Tasa de Éxito en convocatoria ordinaria para el curso 2023/2024 sólo de aquellas asignaturas con diferencia superior al 30% en la Tasa de Éxito

Asignatura	Grupo de Actividad	Estudiantes GIC	Tasa de Éxito	Estudiantes GII	Tasa de Éxito
ÁLGEBRA	Grupo A	12	44,44%	35	97,14%
	Grupo B	25	56,52%	28	92,31%
	Grupo E	13	53,85%	16	76,92%
	Grupo F	11	80,00%	9	100,00%
	Grupo G	11	83,33%	13	97,14%
CÁLCULO	Grupo A	10	30,00%	38	84,21%
	Grupo B	27	37,50%	28	89,29%
	Grupo E	14	38,46%	19	72,22%
	Grupo F	12	30,00%	12	72,73%
	Grupo G	11	75,00%	14	92,31%
FUNDAMENTOS DE ALGORITMIA	Grupo A	10	0,00%	79	73,91%
	Grupo B	11	90,91%	57	55,26%
	Grupo G	67	40,00%	17	50,00%
	Grupo H	10	80,00%	41	66,67%
FUNDAMENTOS DE COMPUTADORES I	Grupo A	12	41,67%	35	88,24%
	Grupo B	22	65,00%	28	96,15%
	Grupo E	15	69,23%	20	83,33%
	Grupo F	12	40,00%	10	75,00%
	Grupo G	11	100,00%	15	93,33%
FUNDAMENTOS DE ELECTRICIDAD Y ELECTRÓNICA	Grupo A	12	42,86%	38	83,78%
	Grupo B	27	26,09%	30	78,57%
	Grupo E	22	66,67%	23	68,42%
	Grupo F	16	76,92%	18	100,00%
	Grupo G	9	85,71%	19	94,12%
FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN I	Grupo A	11	37,50%	36	79,41%
	Grupo B	23	93,75%	27	96,15%
	Grupo E	14	80,00%	19	76,47%
	Grupo F	13	44,44%	10	100,00%
	Grupo G	11	66,67%	16	93,75%
FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN II	Grupo A	13	16,67%	35	51,72%
	Grupo B	26	44,44%	34	46,43%
	Grupo E	21	87,50%	29	69,57%
	Grupo F	19	71,43%	14	100,00%
	Grupo G	14	50,00%	23	75,00%
MATEMÁTICA DISCRETA Y LÓGICA MATEMÁTICA I	Grupo A	11	36,36%	37	79,41%
	Grupo B	25	50,00%	33	76,67%
	Grupo E	21	61,11%	22	85,00%
	Grupo F	26	42,11%	18	53,85%
	Grupo G	15	66,67%	21	95,00%
MATEMÁTICA DISCRETA Y LÓGICA MATEMÁTICA II	Grupo A	15	40,00%	36	76,47%
	Grupo B	26	42,86%	31	85,19%
	Grupo E	23	38,10%	22	72,22%
	Grupo F	18	58,33%	13	100,00%

	Grupo G	14	36,36%	18	78,57%
MÉTODOS ESTADÍSTICOS	Grupo A	7	0,00%	71	92,42%
	Grupo B	13	50,00%	46	83,87%
	Grupo G	47	42,50%	10	55,56%

Claramente la asignatura MDL2 presenta unos malos resultados para todos los estudiantes de GIC, mientras se tienen unos resultados razonablemente buenos para los estudiantes de GII. Es en la única asignatura donde esto ocurre. Además, por ejemplo, el grupo E presenta resultados razonablemente buenos y, hasta mejores en algunas asignaturas y no en MDL2. Estos resultados son solo comparables a los de cálculo.

En el resto de asignatura de primero claramente el grupo A de GIC ha funcionado peor, esto puede ser coyuntural y no depender de la labor docente de los profesores. Tampoco tenemos claro desde la coordinación como detectar el desfase en este grupo en particular. La asignatura ME tiene unos resultados similares en el grupo mayoritario de GIC (grupo G) y el desfase se produce sobre todo en el grupo mayoritario de GII.

Por último, la asignatura Tecnología de la Programación 1 que también presenta un alto desfase el 90% de los estudiantes de GIC están matriculados en el grupo G que es el que tiene malos resultados y por lo tanto, este resultado no puede atribuir a la compartición de grupos y debe tratarse a parte.

Hay asignaturas y grupos donde los estudiantes de GIC tienen mejor o igual resultado que sus compañeros de GII.

Todo lo anterior nos lleva a tomar las siguientes medidas:

- Mantenemos el seguimiento de las asignaturas Matemática Discreta y Lógica I (MDL1), Fundamentos de Programación II (FP2) y Fundamentos de Electricidad y Electrónica (FEE) de primero y Fundamentos de Algoritmia (FAL) de segundo.
- Aunque los valores de Cálculo y Álgebra puede que sean coyunturales, informaremos a los profesores de estos resultados. Además, en colaboración con los profesores de FEE, haremos una encuesta para saber si los estudiantes de GIC al requerir menos nota han sacado peor nota en Física o Matemáticas y vienen por lo tanto con falta de conocimientos previos.
- Ponemos en seguimiento Tecnología de la Programación I, grupo G, que tiene para el curso 24-25 71 estudiantes matriculados de GIC y de ellos 20 repetidores.

**ANEXO II: Resultados del curso 2023-24 del
Grado en Ingeniería Informática**

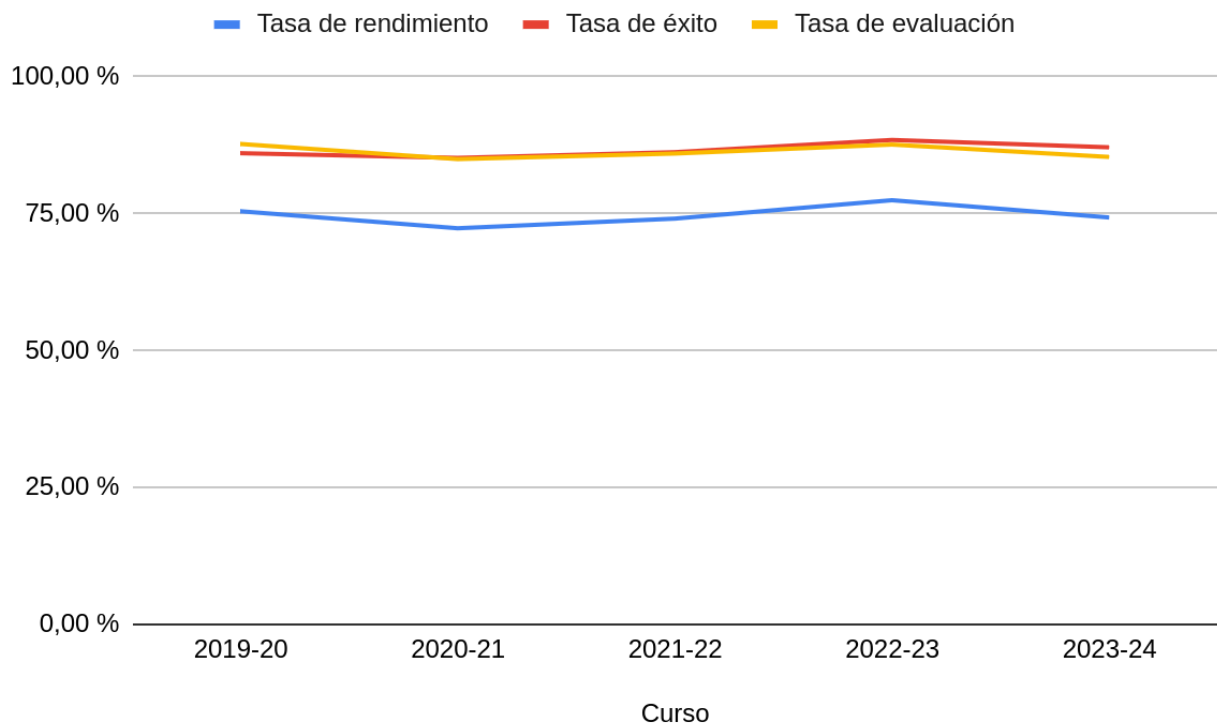
Grado en Ingeniería Informática

Informe de resultados del curso 2023/24

Comisión de Calidad de los Grados - 10 de octubre de 2024

Indicadores generales

	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23	2023/24
Tasa de rendimiento (apr. / mat.)	75,35 %	72,24 %	74,01 %	77,37 %	74,22 %
Tasa de éxito (apr. / pres.)	85,95 %	85,09 %	86,13 %	88,37 %	87,02 %
Tasa de evaluación (pres. / mat.)	87,66 %	84,90 %	85,91 %	87,55 %	85,29 %



Las tasas de rendimiento, éxito y evaluación han descendido después de la ligera subida del curso 2022/23, volviendo a unos resultados similares a los del curso anterior (2021/22).

Indicadores por asignatura

Las mejores tasas de rendimiento (superiores al 95 %) se obtienen en las asignaturas *Software Corporativo* y *Desarrollo de Sistemas Interactivos*. En este curso, solo una asignatura (*Fundamentos de Programación 2*) ha obtenido una tasa de rendimiento inferior al 50 %. Justo por encima de esta cifra están *Fundamentos de Algoritmia* (51,09 %) y *Sistemas Operativos* (55,23 %).

En general, suelen tener mejores tasas de rendimiento las asignaturas de tercer y cuarto curso. Además, las asignaturas del itinerario de Tecnologías de la Información tienen un mayor porcentaje de aprobados.

En las tablas siguientes se muestra la información desglosada por las asignaturas de cada curso.

Información sobre las tablas

- Los valores de las tablas anteriores representan puntos porcentuales para las tasas de rendimiento y éxito de los últimos cinco cursos académicos.
- Las filas están en orden descendente según la tasa de rendimiento del curso 2023/24.
- Las tasas de cada asignatura comprenden solamente los estudiantes matriculados en el plan de 2019. La cantidad de estudiantes matriculados en planes inferiores es muy reducida y no afecta significativamente a las estadísticas.
- El color de cada celda del curso 2023/24 indica la desviación con respecto a la media de los cuatro años anteriores:

Verde oscuro	↑↑	Valor por encima de dos desviaciones estándar de la media
Verde claro	↑	Valor por encima de una desviación estándar
Blanco		Valor cercano a la media
Amarillo claro	↓	Valor por debajo de una desviación estándar
Amarillo oscuro	↓↓	Valor por debajo de dos desviaciones estándar

- El listado de acrónimos de asignaturas puede consultarse en el Anexo al final de este documento.

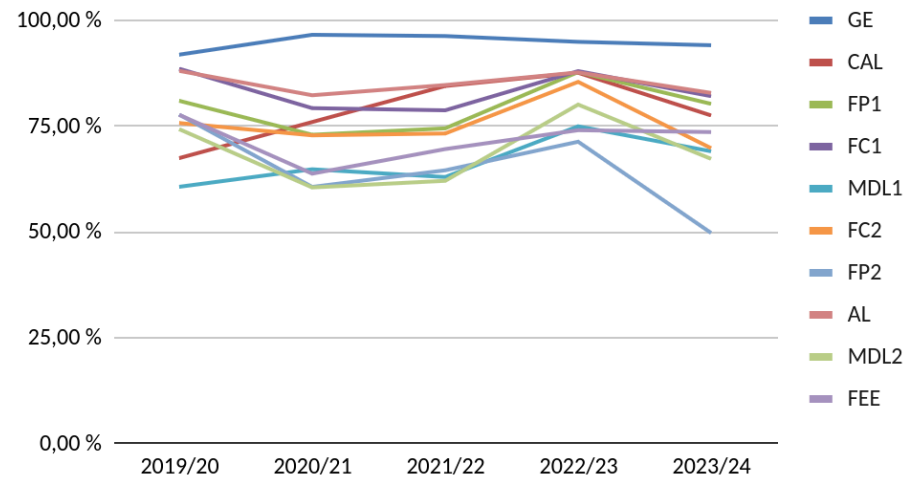
Primer curso

Asignatura	2019/20		2020/21		2021/22		2022/23		2023/24			
	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend		T. Éxito	
GE	91,80 %	93,33 %	96,49 %	98,21 %	96,19 %	98,06 %	94,83 %	99,10 %	94,02 %		98,21 %	
AL	87,97 %	95,86 %	82,20 %	93,27 %	84,62 %	90,83 %	87,60 %	94,64 %	82,76 %		93,20 %	
FC1	88,46 %	92,62 %	79,13 %	87,50 %	78,63 %	82,88 %	87,90 %	93,97 %	81,97 %		89,29 %	
FP1	80,90 %	87,27 %	72,87 %	83,19 %	74,38 %	81,82 %	87,69 %	91,20 %	80,17 %		86,61 %	
CAL	67,32 %	75,18 %	75,86 %	82,09 %	84,38 %	91,53 %	87,50 %	92,56 %	77,42 %		80,67 %	
FEE	77,54 %	84,25 %	63,64 %	80,00 %	69,44 %	80,65 %	73,91 %	84,30 %	73,47 %		84,38 %	
FC2	75,64 %	85,51 %	72,73 %	89,66 %	73,17 %	84,11 %	85,38 %	94,07 %	69,70 %		85,19 %	
MDL1	60,54 %	67,07 %	64,67 %	72,00 %	62,84 %	70,99 %	74,83 %	78,47 %	68,92 %		77,86 %	
MDL2	74,18 %	82,32 %	60,40 %	76,27 %	61,97 %	71,54 %	80,00 %	90,51 %	67,16 %		80,36 %	
FP2	77,65 %	95,21 %	60,56 %	78,90 %	64,49 %	80,18 %	71,23 %	81,89 %	49,67 %	↓	63,03 %	↓

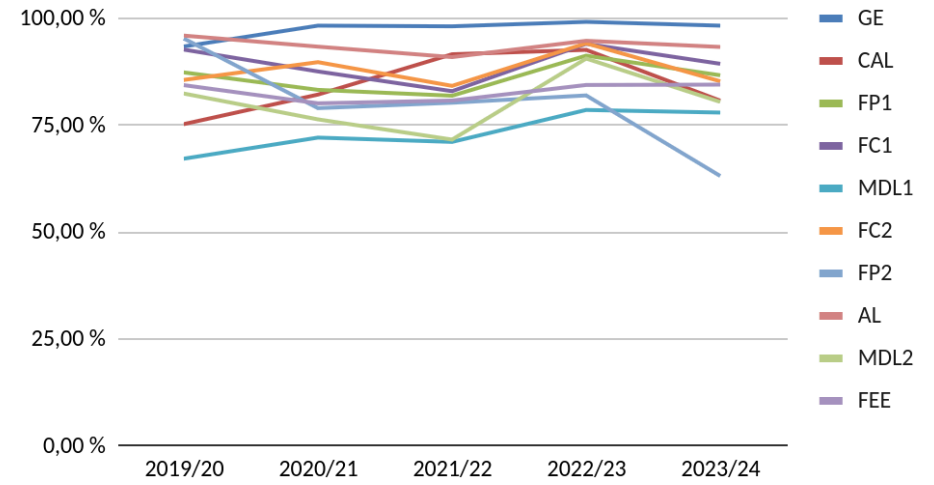
Tras un curso 2022/23 en el que los resultados tuvieron una mejora generalizada, en el curso 2023/24 se ha revertido la tendencia en casi todas las asignaturas.

- Destaca el descenso pronunciado de las tasas de rendimiento y éxito en FP2, donde la TR pasa a ser la más baja de todo el grado. El grupo G ha mantenido los datos de cursos anteriores (TR 65,22 %) pero los demás grupos obtienen tasas, en general, peores. En particular, la TR del grupo B llega hasta 38,24 % y la del grupo A es de 42,86 %.
- FC1 ha conseguido remontar en la convocatoria extraordinaria los malos resultados de febrero (con una TR de 50,81 %).
- FC2 ha obtenido su TR más baja de los últimos cinco años, pero la diferencia no es demasiado significativa con respecto a los cursos 2020/21 y 2021/22.

Tasa de rendimiento - 1º curso



Tasa de éxito - 1º curso



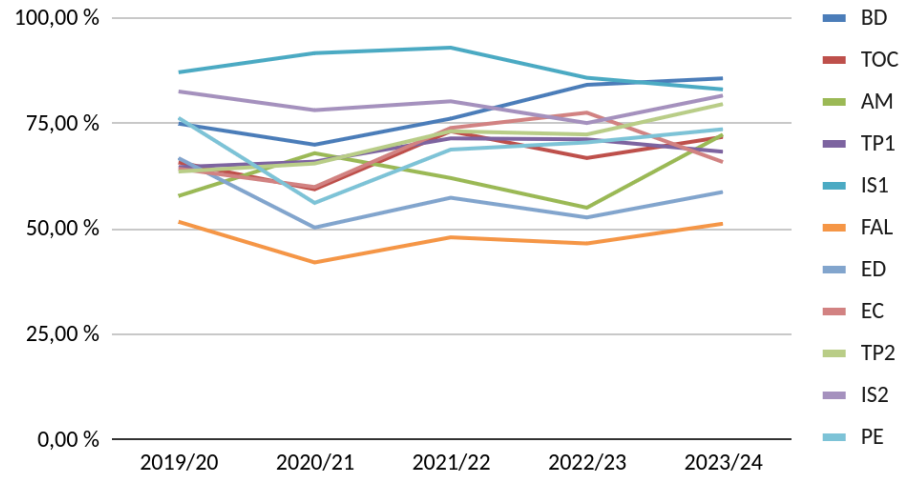
Segundo curso

Asignatura	2019/20		2020/21		2021/22		2022/23		2023/24			
	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend		T. Éxito	
BD	74,87 %	81,11 %	69,87 %	80,74 %	76,06 %	85,04 %	84,09 %	89,52 %	85,61 %	↑	91,87 %	↑
IS1	87,01 %	92,77 %	91,56 %	98,60 %	92,86 %	100,00 %	85,71 %	92,78 %	82,95 %	↓	89,92 %	↓
IS2	82,49 %	97,99 %	78,05 %	92,09 %	80,16 %	87,83 %	75,00 %	89,11 %	81,51 %		92,97 %	
TP2	63,46 %	85,16 %	65,37 %	85,35 %	73,03 %	88,80 %	72,26 %	91,67 %	79,47 %	↑	93,02 %	↑
PE	76,19 %	85,91 %	56,02 %	71,54 %	68,67 %	82,01 %	70,37 %	81,20 %	73,51 %		85,38 %	
AM	57,69 %	73,62 %	67,83 %	83,87 %	61,93 %	78,42 %	54,90 %	69,42 %	72,25 %	↑	86,21 %	↑
TOC	65,64 %	79,50 %	59,26 %	78,87 %	73,03 %	87,25 %	66,67 %	79,31 %	71,69 %		86,23 %	
TP1	64,53 %	85,62 %	65,83 %	82,39 %	71,34 %	93,33 %	71,11 %	86,49 %	68,18 %		87,50 %	
EC	64,14 %	72,99 %	59,79 %	77,40 %	73,81 %	85,52 %	77,44 %	89,57 %	65,73 %		77,69 %	
ED	66,67 %	75,97 %	50,20 %	73,96 %	57,28 %	77,63 %	52,60 %	77,12 %	58,64 %		78,87 %	↑
FAL	51,56 %	63,40 %	41,90 %	53,85 %	47,86 %	71,10 %	46,41 %	64,24 %	51,09 %		67,63 %	

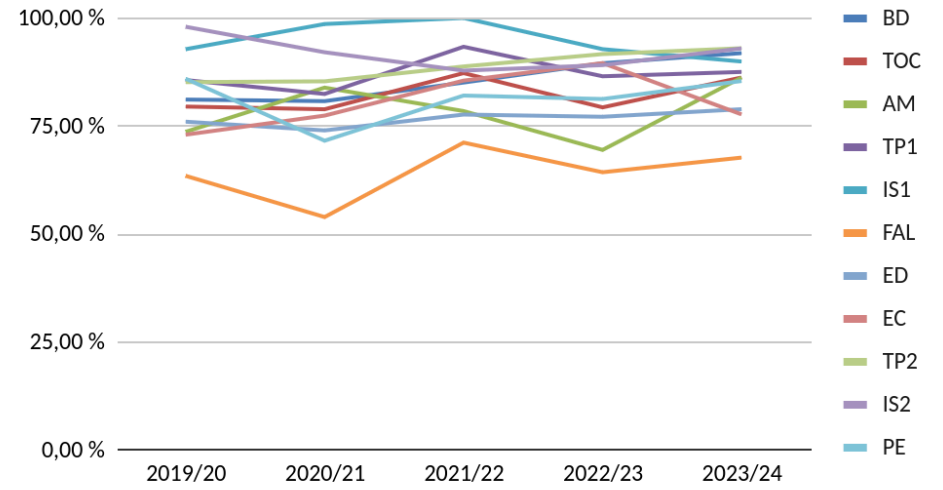
La tendencia del curso 2023/24 con respecto al curso anterior es, en general, ascendente.

- BD, TP2 y AM obtienen sus mejores resultados de los últimos cinco años, destacando el aumento de las tasas de rendimiento y éxito de esta última.
- IS1 continúa la tendencia descendente del curso anterior, aunque sigue siendo una asignatura con buenos resultados.
- Tras tres cursos académicos con unas TR por debajo del 50 %, FAL mejora sus resultados hasta llegar a la TR del 51,09 %. No obstante, es la asignatura con la segunda TR más baja en el grado.

Tasa de rendimiento - 2º curso



Tasa de éxito - 2º curso

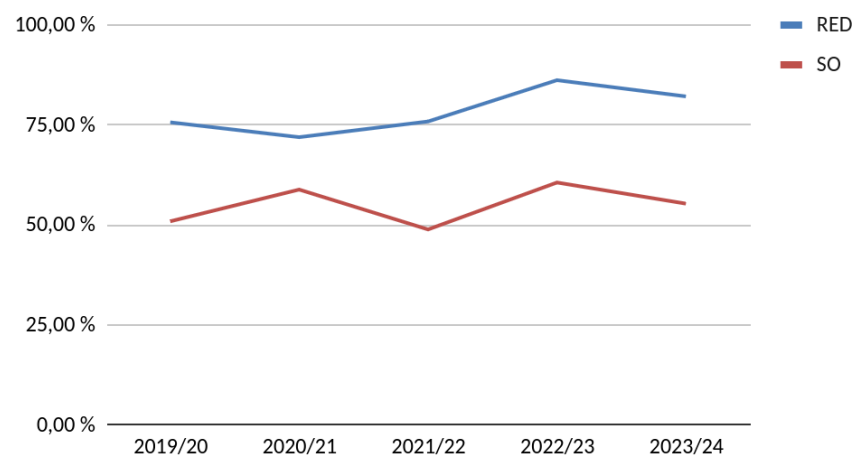


Tercer curso

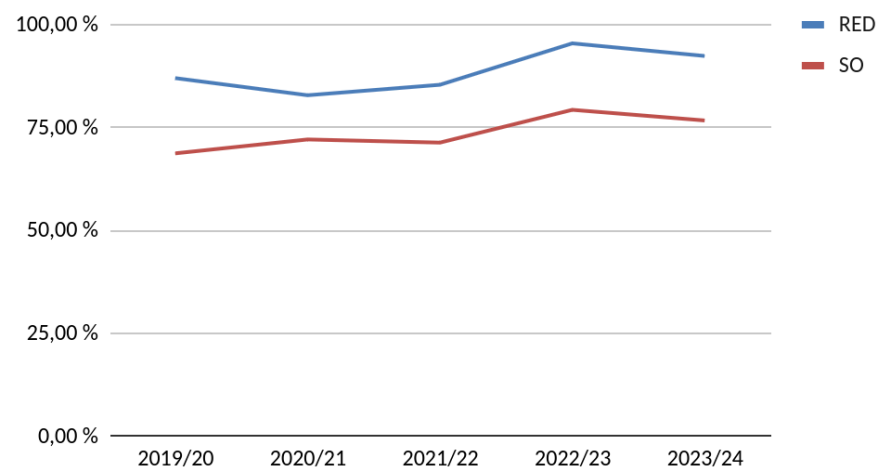
It	Asignatura	2019/20		2020/21		2021/22		2022/23		2023/24			
		T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend		T. Éxito	
T	SC	97,59 %	100,00 %	97,83 %	98,90 %	95,06 %	100,00 %	95,38 %	98,41 %	97,56 %		100,00 %	
T	AI1	89,66 %	98,73 %	96,77 %	100,00 %	98,68 %	100,00 %	95,52 %	100,00 %	90,48 %		97,44 %	↓
T	AI2	89,77 %	97,53 %	91,30 %	97,67 %	98,68 %	98,68 %	87,88 %	93,55 %	89,58 %		97,73 %	
C	IA2	82,26 %	94,44 %	65,22 %	86,54 %	71,21 %	88,68 %	79,17 %	86,36 %	88,41 %	↑	98,39 %	↑
T	RyS1	92,39 %	94,44 %	96,15 %	97,09 %	90,79 %	98,57 %	97,06 %	98,51 %	87,27 %	↓	96,00 %	
T	ABD	88,00 %	92,63 %	82,11 %	90,70 %	73,12 %	81,93 %	80,82 %	88,06 %	87,27 %		96,00 %	↑
T	AW	87,63 %	93,41 %	80,61 %	84,95 %	85,06 %	91,36 %	88,73 %	95,45 %	86,05 %		97,37 %	↑
	RED	75,57 %	86,93 %	71,86 %	82,76 %	75,78 %	85,31 %	86,11 %	95,38 %	82,05 %		92,31 %	
C	IA1	93,65 %	96,72 %	81,97 %	89,29 %	72,88 %	89,58 %	83,33 %	90,91 %	80,88 %		90,16 %	
C	PC	64,91 %	94,87 %	57,75 %	80,39 %	61,64 %	84,91 %	73,26 %	88,73 %	78,67 %	↑	93,65 %	
T	RyS2	92,47 %	96,63 %	87,00 %	89,69 %	82,76 %	88,89 %	86,49 %	90,14 %	75,81 %	↓	88,68 %	
C	PD	52,78 %	65,52 %	55,81 %	68,57 %	53,57 %	70,31 %	60,22 %	77,78 %	71,26 %	↑	80,52 %	↑
C	MAR1	56,58 %	63,24 %	57,50 %	69,70 %	58,75 %	72,31 %	73,81 %	82,67 %	68,83 %		79,10 %	
C	MAR2	48,65 %	55,38 %	45,35 %	63,93 %	51,14 %	66,18 %	52,58 %	64,56 %	64,08 %	↑	76,74 %	↑
C	FLI	70,97 %	86,27 %	49,30 %	60,34 %	48,68 %	59,68 %	59,78 %	69,62 %	59,34 %		71,05 %	
	SO	50,81 %	68,61 %	58,74 %	71,98 %	48,77 %	71,22 %	60,51 %	79,19 %	55,23 %		76,61 %	

- IA2 mejora su TR y mejora significativamente su TE con respecto a los cursos anteriores.
- MAR2, PD y PC también mejoran significativamente sus resultados, y continúan su tendencia ascendente.
- RyS1 tiene la TR más baja de sus últimos cinco años, pero los resultados se acercan bastante a los de los cursos 2021/22 y 2019/20. Sin embargo, la TR de RyS2 sí ha bajado un 10 % con respecto a la media de los últimos cinco cursos.
- SO, por su parte, tras obtener una TR muy baja en el primer cuatrimestre (25,45 %, la peor del grado), recupera sus niveles habituales en la convocatoria extraordinaria, que pasan a ser similares a los de cursos anteriores.

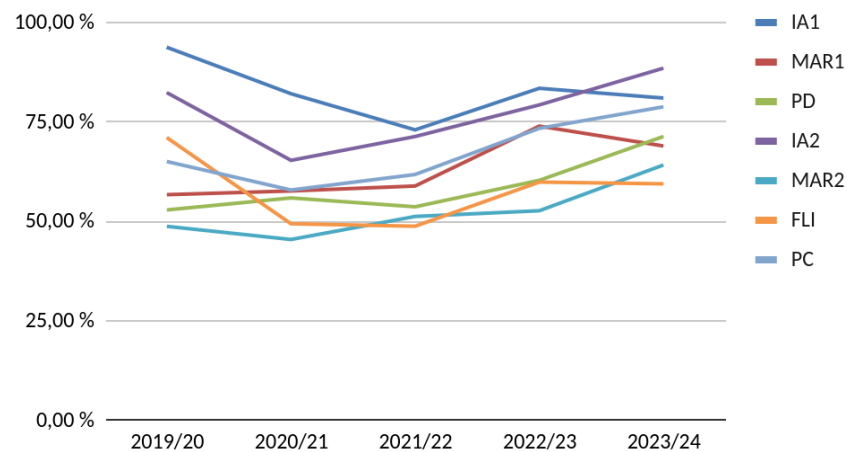
Tasa de rendimiento - 3° curso (comunes)



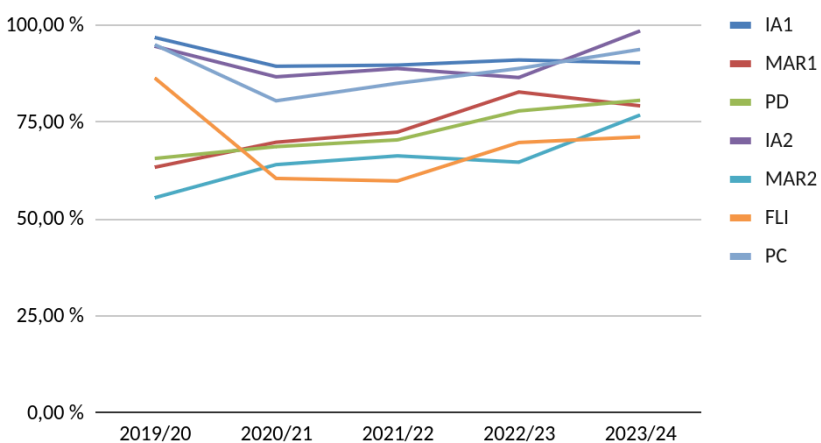
Tasa de éxito - 3° curso (comunes)



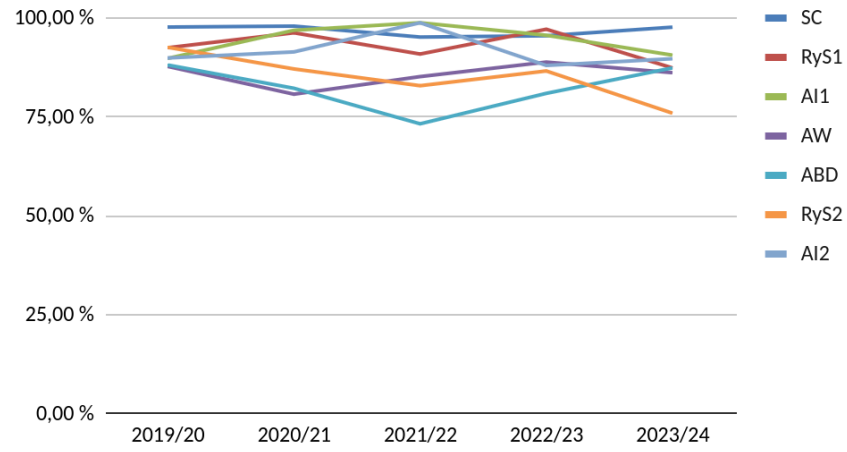
Tasa de rendimiento - 3° curso (CC)



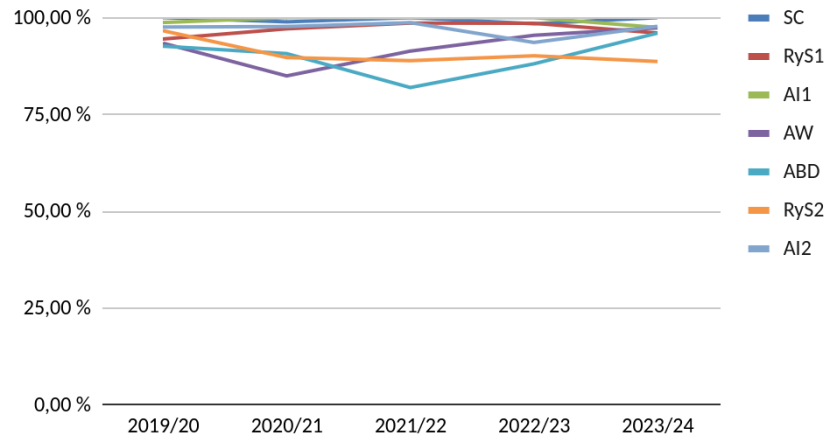
Tasa de éxito - 3° curso (CC)



Tasa de rendimiento - 3° curso (TI)



Tasa de éxito - 3° curso (TI)

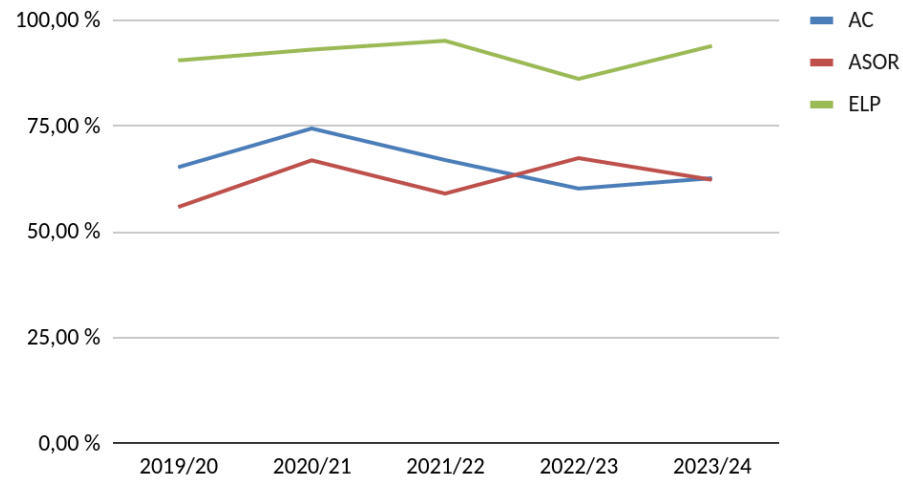


Cuarto curso

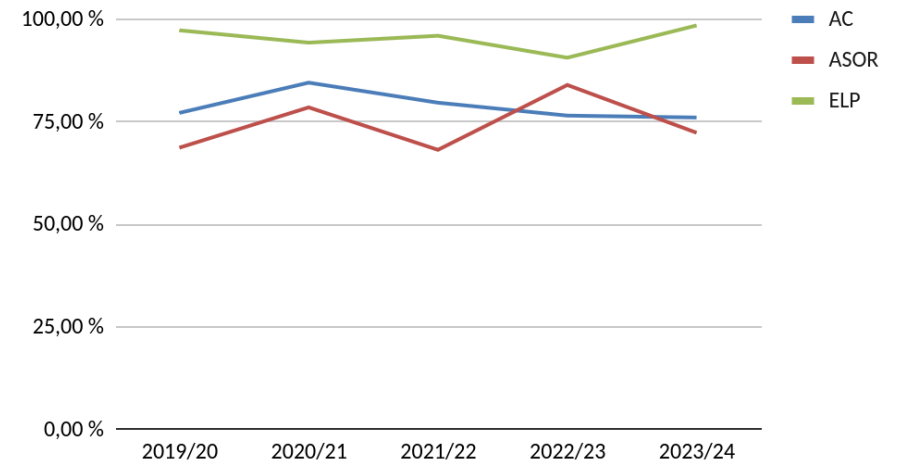
It	Asignatura	2019/20		2020/21		2021/22		2022/23		2023/24			
		T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend		T. Éxito	
C	DSI-C	94,74 %	94,74 %	100,00 %	100,00 %	98,00 %	100,00 %	98,08 %	100,00 %	96,88 %		100,00 %	
T	DSI-T	97,47 %	98,72 %	98,81 %	100,00 %	98,78 %	100,00 %	98,70 %	100,00 %	96,77 %		100,00 %	
	ELP	90,43 %	97,20 %	92,99 %	94,19 %	95,08 %	95,87 %	86,07 %	90,52 %	93,85 %		98,39 %	↑
T	ECO	93,41 %	100,00 %	81,82 %	91,01 %	86,00 %	92,47 %	93,10 %	98,78 %	90,00 %		96,43 %	
C	PL	57,14 %	84,21 %	82,46 %	92,16 %	65,38 %	89,47 %	55,22 %	69,81 %	84,09 %	↑	92,50 %	
	AC	65,16 %	77,10 %	74,32 %	84,47 %	66,86 %	79,58 %	60,11 %	76,43 %	62,57 %		75,97 %	
	ASOR	55,81 %	68,57 %	66,84 %	78,40 %	58,97 %	68,05 %	67,36 %	83,87 %	62,23 %		72,22 %	

- PL recupera sus buenos resultados después del “bache” en el curso 2022/23.
- ASOR aumenta notablemente la TR en la convocatoria extraordinaria. La TR en la convocatoria ordinaria era del 30,98 %.

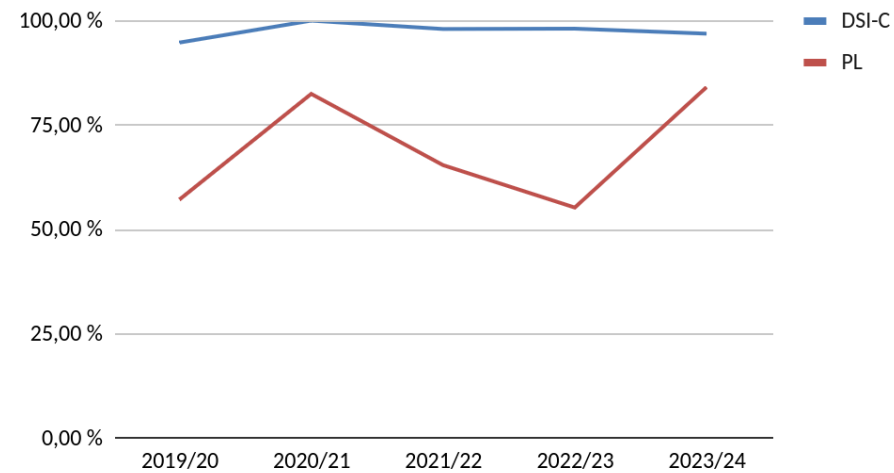
Tasa de rendimiento - 4° curso (comunes)



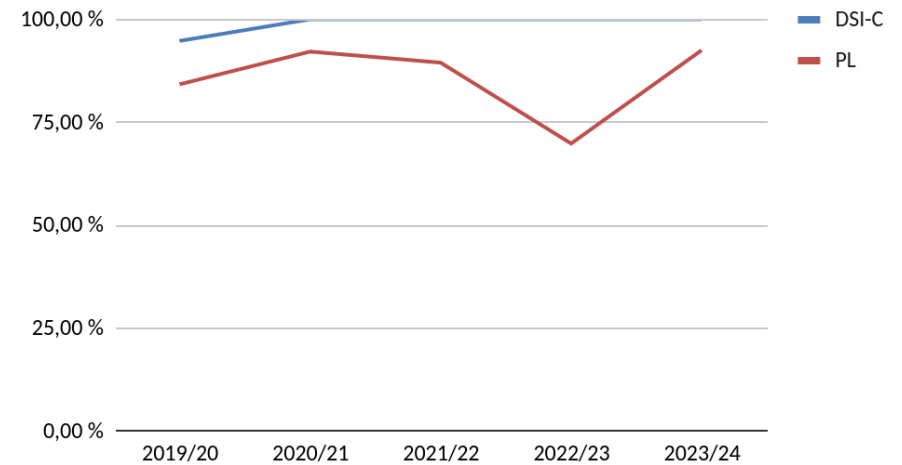
Tasa de éxito - 4° curso (comunes)



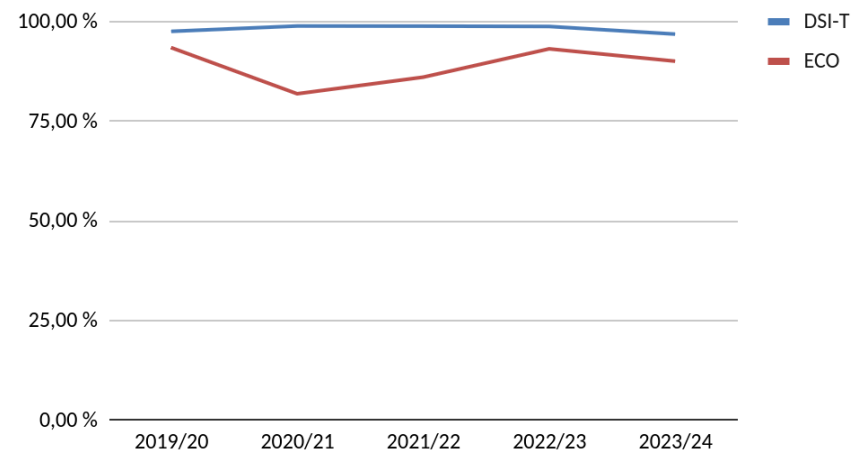
Tasa de rendimiento - 4° curso (CC)



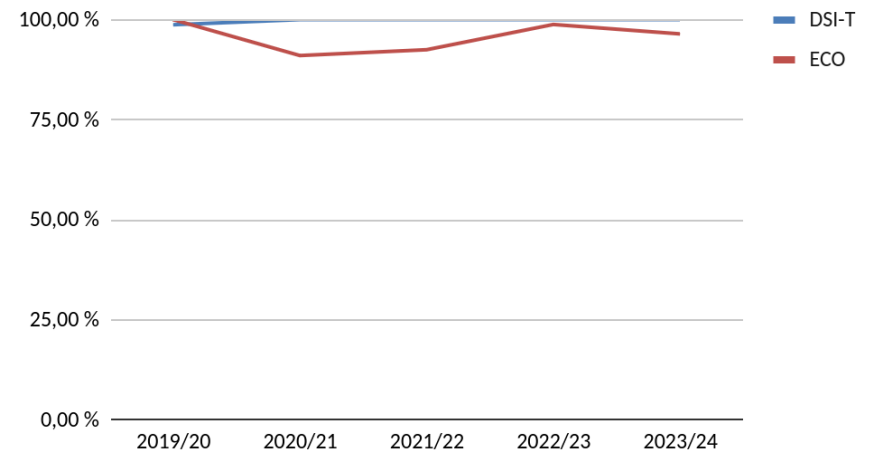
Tasa de éxito - 4° curso (CC)



Tasa de rendimiento - 4° curso (TI)



Tasa de éxito - 4° curso (TI)



Anexo – Listado de asignaturas

Abreviatura	Asignatura
ABD	AMPLIACIÓN DE BASES DE DATOS
AC	ARQUITECTURA DE COMPUTADORES
AI1	AUDITORÍA INFORMÁTICA I
AI2	AUDITORÍA INFORMÁTICA II
AL	ÁLGEBRA LINEAL
AM	AMPLIACIÓN DE MATEMÁTICAS
ASOR	AMPLIACIÓN DE SISTEMAS OPERATIVOS Y REDES
AW	APLICACIONES WEB
BD	BASES DE DATOS
CAL	CÁLCULO
DSI-C	DESARROLLO DE SISTEMAS INTERACTIVOS (IT. COMPUTACIÓN)
DSI-T	DESARROLLO DE SISTEMAS INTERACTIVOS (IT. TECNOLOG. INFORMAC.)
EC	ESTRUCTURA DE COMPUTADORES
ECO	EVALUACIÓN DE CONFIGURACIONES
ED	ESTRUCTURAS DE DATOS
ELP	ÉTICA, LEGISLACIÓN Y PROFESIÓN
FAL	FUNDAMENTOS DE ALGORITMIA
FC1	FUNDAMENTOS DE COMPUTADORES I
FC2	FUNDAMENTOS DE COMPUTADORES II
FEE	FUNDAMENTOS DE ELECTRICIDAD Y ELECTRÓNICA
FLI	FUNDAMENTOS DE LOS LENGUAJES INFORMÁTICOS
FP1	FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN I
FP2	FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN II
GE	GESTIÓN EMPRESARIAL
IA1	INTELIGENCIA ARTIFICIAL I
IA2	INTELIGENCIA ARTIFICIAL II
IS1	INGENIERÍA DEL SOFTWARE I
IS2	INGENIERÍA DEL SOFTWARE II
MAR1	MÉTODOS ALGORÍTMICOS EN RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS I
MAR2	MÉTODOS ALGORÍTMICOS EN RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS II
MDL1	MATEMÁTICA DISCRETA Y LÓGICA MATEMÁTICA I
MDL2	MATEMÁTICA DISCRETA Y LÓGICA MATEMÁTICA II
PC	PROGRAMACIÓN CONCURRENTE
PD	PROGRAMACIÓN DECLARATIVA
PE	PROBABILIDAD Y ESTADÍSTICA

Abreviatura	Asignatura
PL	PROCESADORES DE LENGUAJES
RED	REDES
RyS1	REDES Y SEGURIDAD I
RyS2	REDES Y SEGURIDAD II
SC	SOFTWARE CORPORATIVO
SO	SISTEMAS OPERATIVOS
TOC	TECNOLOGÍA Y ORGANIZACIÓN DE COMPUTADORES
TP1	TECNOLOGÍA DE LA PROGRAMACIÓN I
TP2	TECNOLOGÍA DE LA PROGRAMACIÓN II

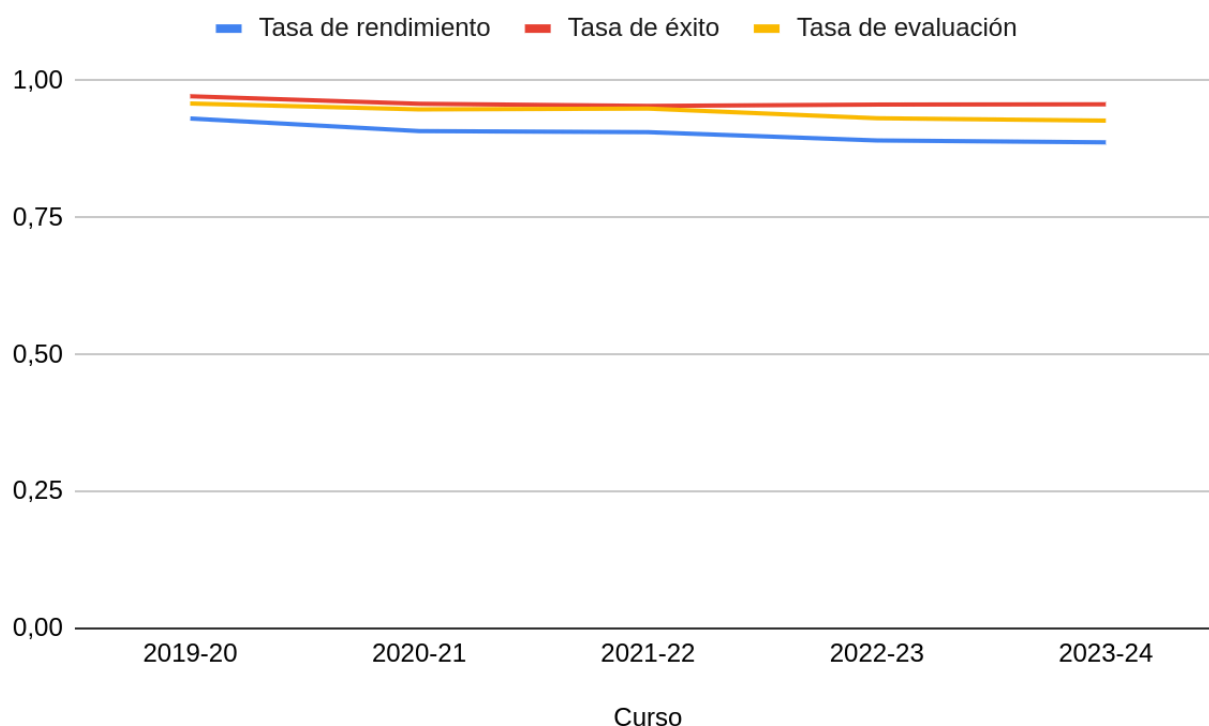
Doble grado Informática - Matemáticas

Informe de resultados del curso 2023/24

Comisión de Calidad de los Grados - 10 de octubre de 2024

Indicadores generales

	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23	2023/24
Tasa de rendimiento (apr. / mat.)	93,14 %	90,84 %	90,60 %	89,13 %	88,76 %
Tasa de éxito (apr. / pres.)	97,19 %	95,82 %	95,42 %	95,66 %	95,73 %
Tasa de evaluación (pres. / mat.)	95,84 %	94,80 %	94,95 %	93,18 %	92,71 %



No se observan grandes diferencias con respecto a los cursos anteriores. Las tasas siguen siendo muy buenas, en relación a los demás grados de la facultad.

Indicadores por asignatura

Todas las asignaturas tienen tasas de rendimiento superiores al 60 %. Solamente hay cuatro asignaturas cuya TR es inferior al 80 %.

Dentro del GII, la asignatura que peor TR ha obtenido es *Tecnología de la Programación I* (83,37 %), significativamente inferior a la de cursos anteriores. En el resto de asignaturas impartidas en la Facultad de Informática no se encuentran diferencias reseñables con respecto al histórico de datos.

Información sobre las tablas

- Los valores de las tablas anteriores representan puntos porcentuales para las tasas de rendimiento y éxito de los últimos cinco cursos académicos.
- Las filas están en orden descendente según la tasa de rendimiento del curso 2023/24.
- Las tasas de cada asignatura comprenden solamente los estudiantes matriculados en el plan de 2019. La cantidad de estudiantes matriculados en planes inferiores es muy reducida y no afecta significativamente a los datos estadísticos.
- El color de cada celda del curso 2023/24 indica la desviación con respecto a la media de los cuatro años anteriores:

Verde oscuro	↑↑	Valor por encima de dos desviaciones estándar de la media
Verde claro	↑	Valor por encima de una desviación estándar
Blanco		Valor cercano a la media
Amarillo claro	↓	Valor por debajo de una desviación estándar
Amarillo oscuro	↓↓	Valor por debajo de dos desviaciones estándar

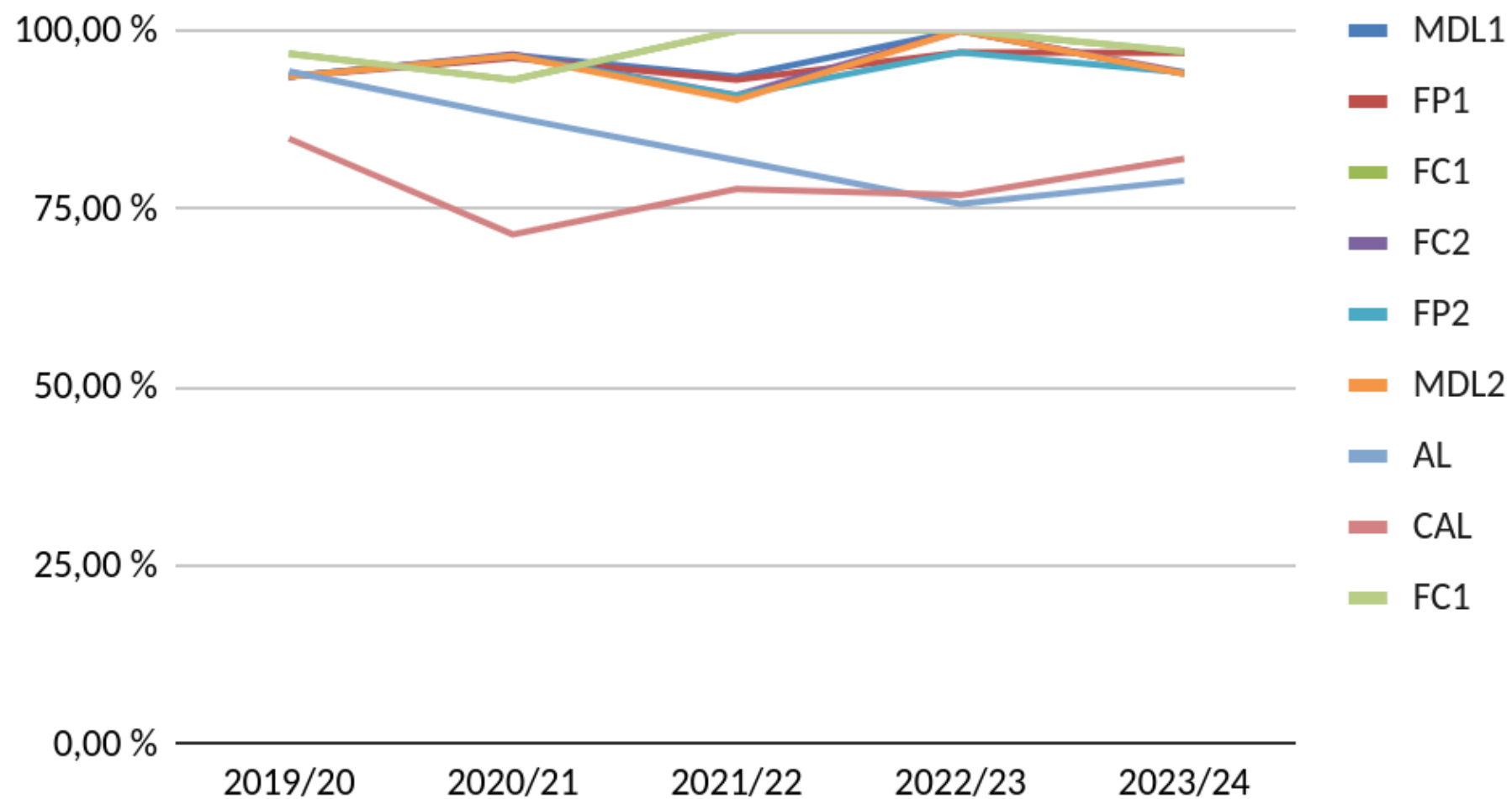
- El listado de acrónimos de asignaturas puede consultarse en el Anexo al final de este documento.

Primer curso

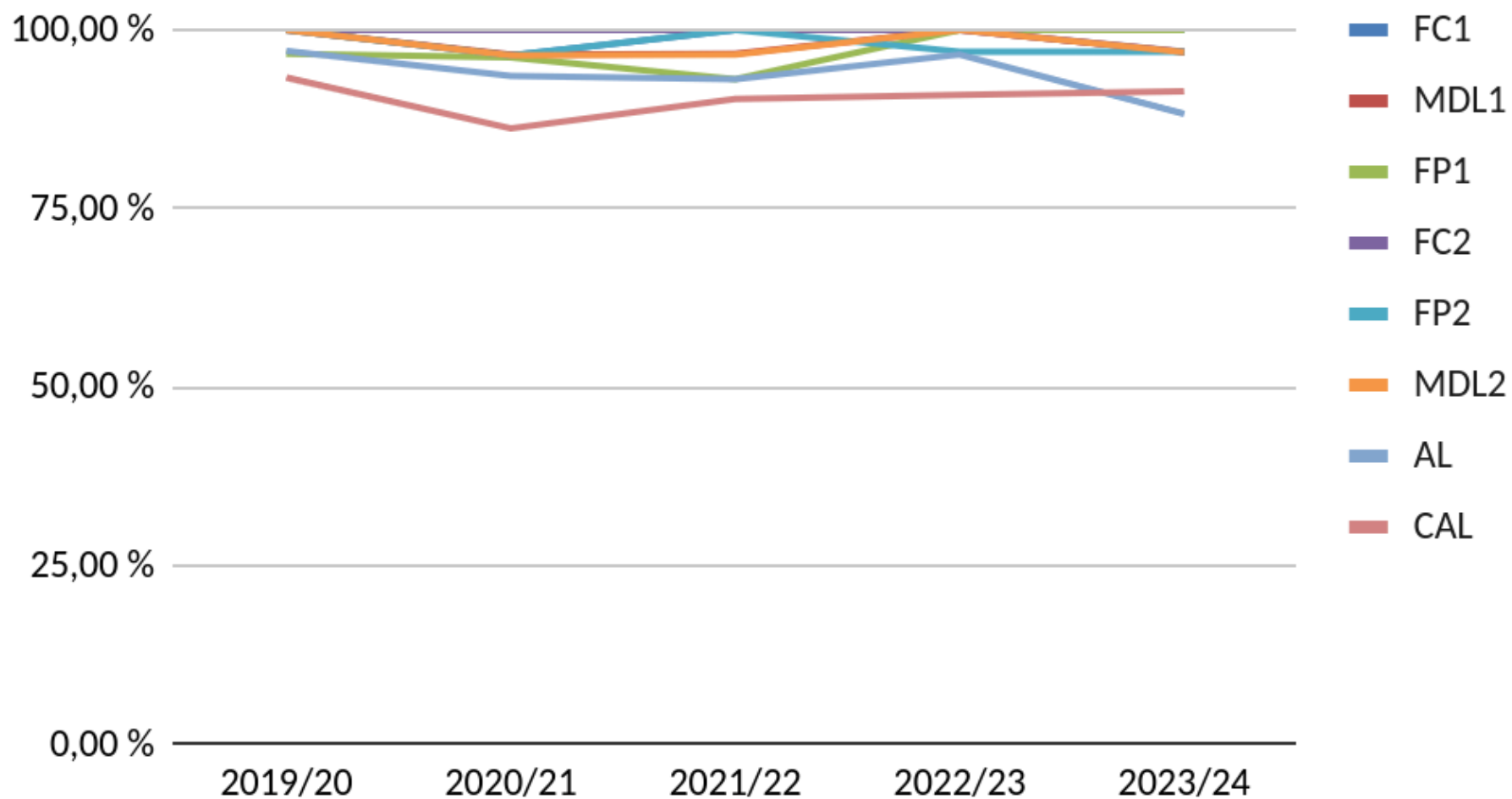
	Asignatura	2019/20		2020/21		2021/22		2022/23		2023/24			
		T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend		T. Éxito	
INF	FC1	96,77 %	100,00 %	93,10 %	96,43 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	97,06 %		100,00 %	
INF	FP1	93,55 %	96,67 %	96,15 %	96,15 %	93,10 %	93,10 %	96,97 %	100,00 %	96,88 %		100,00 %	
INF	FC2	93,55 %	100,00 %	96,67 %	100,00 %	90,91 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	94,12 %		96,97 %	↓
INF	FP2	93,55 %	100,00 %	96,43 %	96,43 %	90,91 %	100,00 %	96,97 %	96,97 %	94,12 %		96,97 %	
INF	MDL1	93,55 %	100,00 %	96,55 %	96,55 %	93,55 %	96,67 %	100,00 %	100,00 %	93,94 %		96,88 %	
INF	MDL2	93,55 %	100,00 %	96,43 %	96,43 %	90,32 %	96,55 %	100,00 %	100,00 %	93,94 %		96,88 %	
MAT	CAL	84,85 %	93,33 %	71,43 %	86,21 %	77,78 %	90,32 %	76,92 %	90,91 %	82,05 %		91,43 %	
MAT	AL	94,29 %	97,06 %	87,88 %	93,55 %	81,82 %	93,10 %	75,68 %	96,55 %	78,95 %		88,24 %	↓

- No se observan diferencias relevantes con respecto a los cursos anteriores. La tasa de éxito en FC2 aparece remarcada porque la desviación estándar de los últimos cinco años es relativamente pequeña, pero el descenso no es significativo.
- Álgebra Lineal tiene una TR similar a los de los últimos dos cursos, aunque su TE ha descendido ligeramente.

Tasa de rendimiento - 1º curso



Tasa de éxito - 1º curso

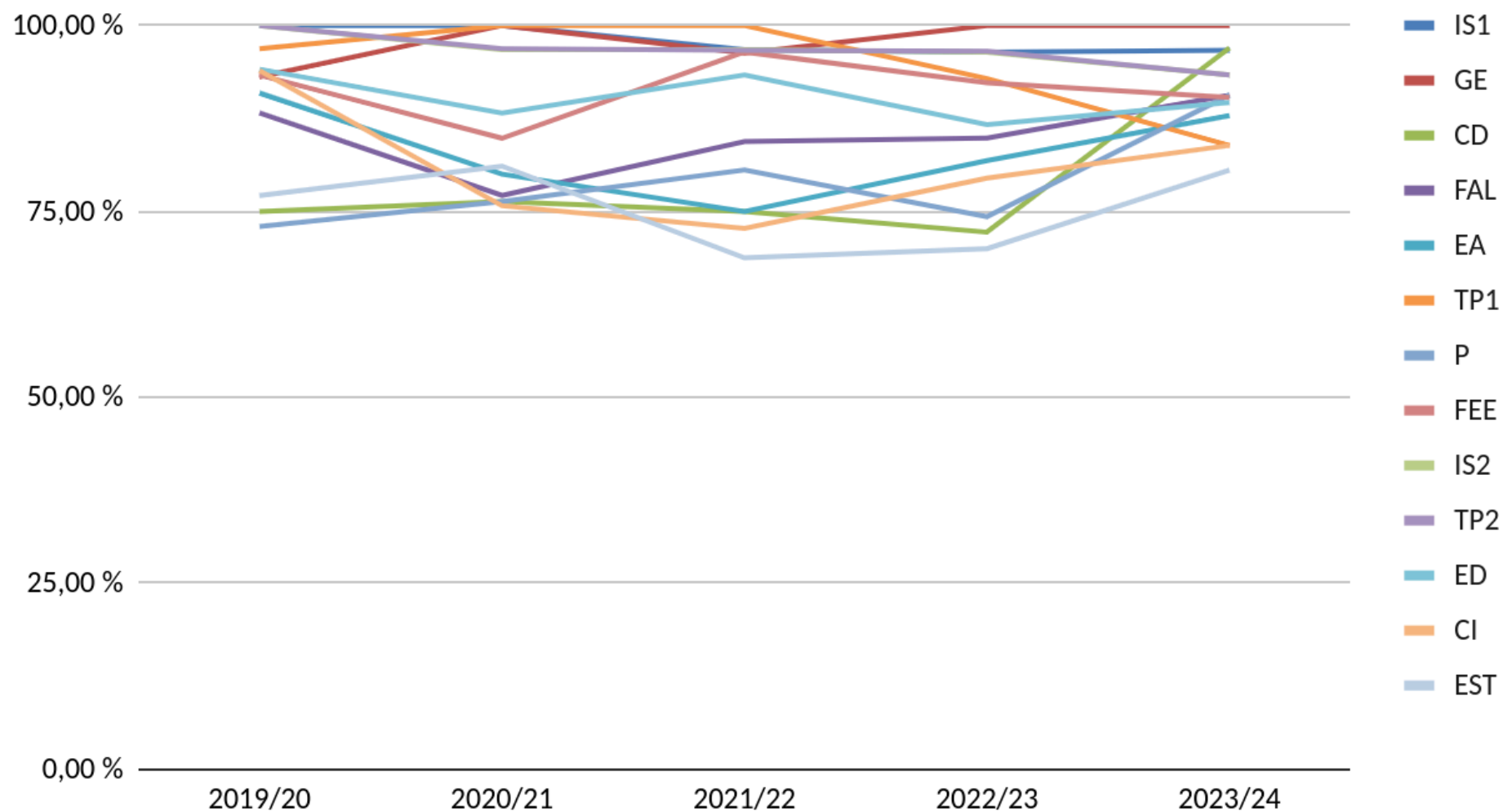


Segundo curso

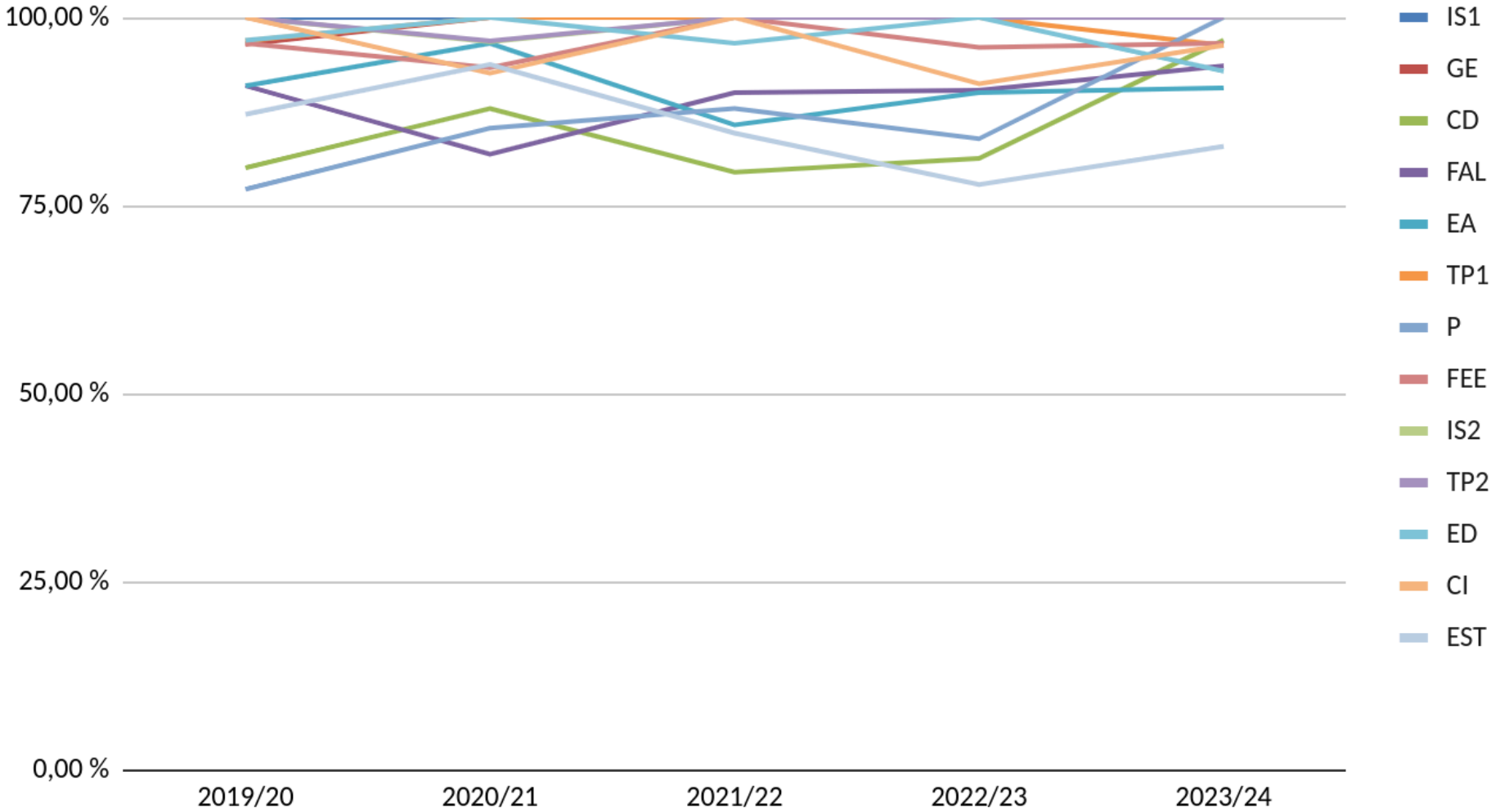
	Asignatura	2019/20		2020/21		2021/22		2022/23		2023/24			
		T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend		T. Éxito	
INF	GE	93,10 %	96,43 %	100,00 %	100,00 %	96,30 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %		100,00 %	
MAT	CD	75,00 %	80,00 %	76,32 %	87,88 %	75,00 %	79,41 %	72,22 %	81,25 %	96,97 %	↑	96,97 %	↑
INF	IS1	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	96,77 %	100,00 %	96,43 %	100,00 %	96,67 %		100,00 %	
INF	IS2	100,00 %	100,00 %	96,77 %	96,77 %	96,77 %	100,00 %	96,43 %	100,00 %	93,33 %	↓	100,00 %	
INF	TP2	100,00 %	100,00 %	96,88 %	96,88 %	96,67 %	100,00 %	96,55 %	100,00 %	93,33 %	↓	100,00 %	
INF	FAL	88,24 %	90,91 %	77,14 %	81,82 %	84,38 %	90,00 %	84,85 %	90,32 %	90,63 %	↑	93,55 %	
MAT	P	72,97 %	77,14 %	76,32 %	85,29 %	80,56 %	87,88 %	74,29 %	83,87 %	90,63 %	↑	100,00 %	↑
INF	FEE	93,33 %	96,55 %	84,85 %	93,33 %	96,43 %	100,00 %	92,31 %	96,00 %	90,32 %		96,55 %	
Inf	ED	94,12 %	96,97 %	88,24 %	100,00 %	93,33 %	96,55 %	86,67 %	100,00 %	89,66 %		92,86 %	↓
MAT	EA	90,91 %	90,91 %	80,00 %	96,55 %	75,00 %	85,71 %	81,82 %	90,00 %	87,88 %		90,63 %	
INF	TP1	96,88 %	96,88 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	92,86 %	100,00 %	83,87 %	↓	96,30 %	↓
MAT	CI	93,94 %	100,00 %	75,76 %	92,59 %	72,73 %	100,00 %	79,49 %	91,18 %	83,87 %		96,30 %	
MAT	EST	77,14 %	87,10 %	81,08 %	93,75 %	68,75 %	84,62 %	70,00 %	77,78 %	80,56 %		82,86 %	

- En las asignaturas impartidas en la Facultad de Matemáticas, destaca la mejora de las tasas de rendimiento de *Cálculo Diferencial* (CD) y *Probabilidad* (P) donde la TR aumenta en 15 puntos porcentuales. *Estadística* (EST) parece recuperarse del empeoramiento sufrido en los dos últimos cursos.
- En las asignaturas de la Facultad de Informática, FAL también ha experimentado una subida en la TR. Por el contrario, TP1 ha tenido unos resultados peores que los de cursos anteriores.

Tasa de rendimiento - 2º curso



Tasa de éxito - 2º curso

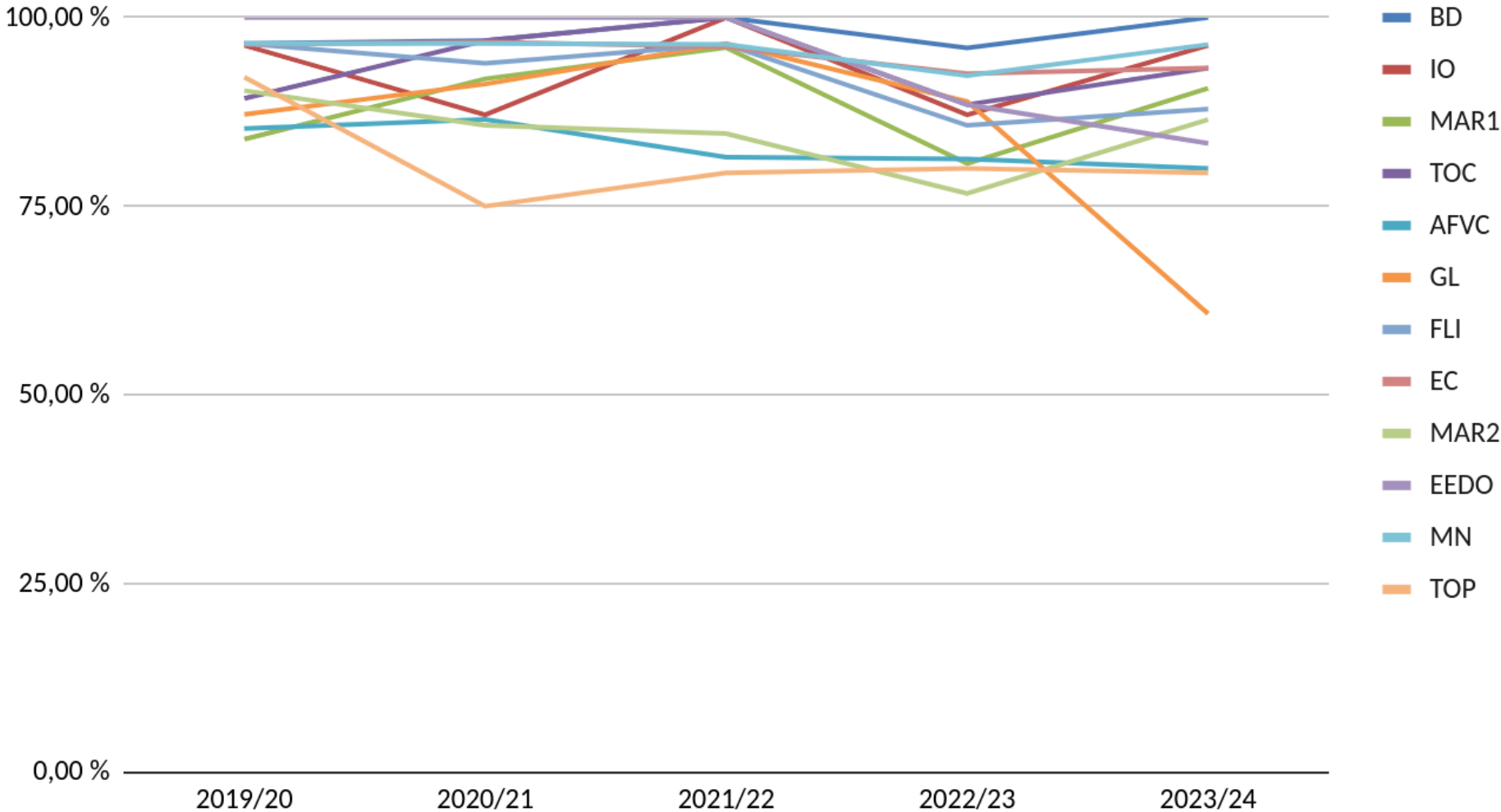


Tercer curso

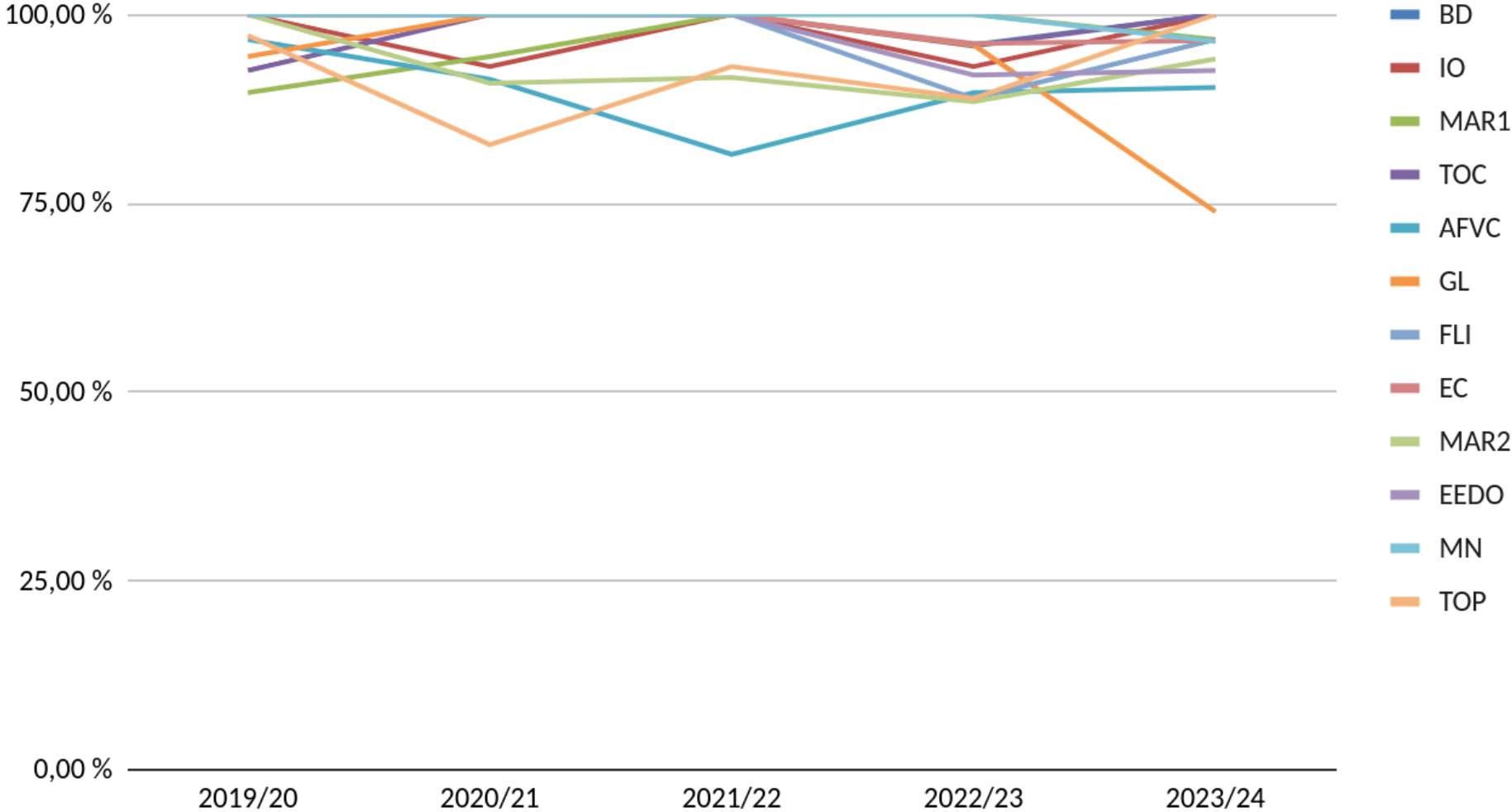
	Asignatura	2019/20		2020/21		2021/22		2022/23		2023/24			
		T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend		T. Éxito	
INF	BD	96,55 %	100,00 %	96,97 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	96,00 %	96,00 %	100,00 %	↑	100,00 %	
MAT	MN	96,55 %	100,00 %	96,55 %	100,00 %	96,43 %	100,00 %	92,31 %	100,00 %	96,43 %		96,43 %	↓
MAT	IO	96,30 %	100,00 %	87,10 %	93,10 %	100,00 %	100,00 %	87,10 %	93,10 %	96,30 %		100,00 %	
INF	TOC	89,29 %	92,59 %	96,97 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	88,46 %	95,83 %	93,33 %		100,00 %	
INF	EC	96,43 %	100,00 %	96,77 %	100,00 %	96,15 %	100,00 %	92,59 %	96,15 %	93,33 %		96,55 %	
INF	MAR1	83,87 %	89,66 %	91,89 %	94,44 %	96,00 %	100,00 %	80,65 %	100,00 %	90,63 %		96,67 %	
INF	FLI	96,55 %	100,00 %	93,94 %	100,00 %	96,43 %	100,00 %	85,71 %	88,89 %	87,88 %		96,67 %	
INF	MAR2	90,32 %	100,00 %	85,71 %	90,91 %	84,62 %	91,67 %	76,67 %	88,46 %	86,49 %		94,12 %	
MAT	EEDO	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	88,46 %	92,00 %	83,33 %	↓	92,59 %	↓
MAT	AFVC	85,29 %	96,67 %	86,49 %	91,43 %	81,48 %	81,48 %	81,25 %	89,66 %	80,00 %	↓	90,32 %	
MAT	TOP	92,11 %	97,22 %	75,00 %	82,76 %	79,41 %	93,10 %	80,00 %	88,89 %	79,41 %		100,00 %	↑
MAT	GL	87,18 %	94,44 %	91,18 %	100,00 %	96,55 %	100,00 %	88,89 %	96,00 %	60,71 %	↓	73,91 %	↓

- *Geometría Lineal* (GL) obtiene una tasas de rendimiento y éxito significativamente inferiores a las de cursos anteriores, llegando a ser la asignatura con peores resultados del doble grado, y la única con una TR inferior al 70 %.
- La TR de *Elementos de Ecuaciones Diferenciales Ordinarias* (EEDO) desciende ligeramente.
- No se observan cambios significativos en el resto de asignaturas.

Tasa de rendimiento - 3º curso



Tasa de éxito - 3º curso

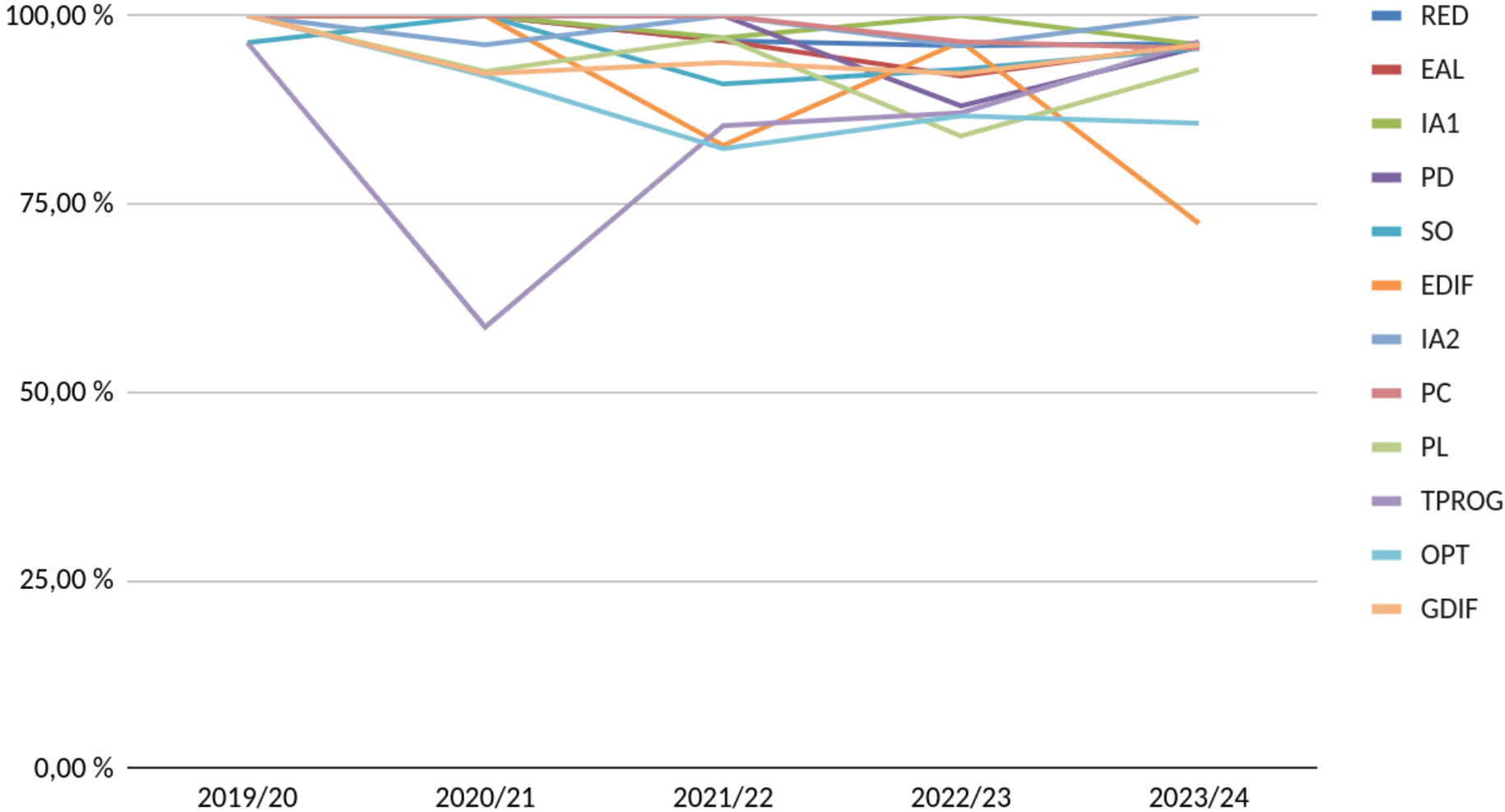


Cuarto curso

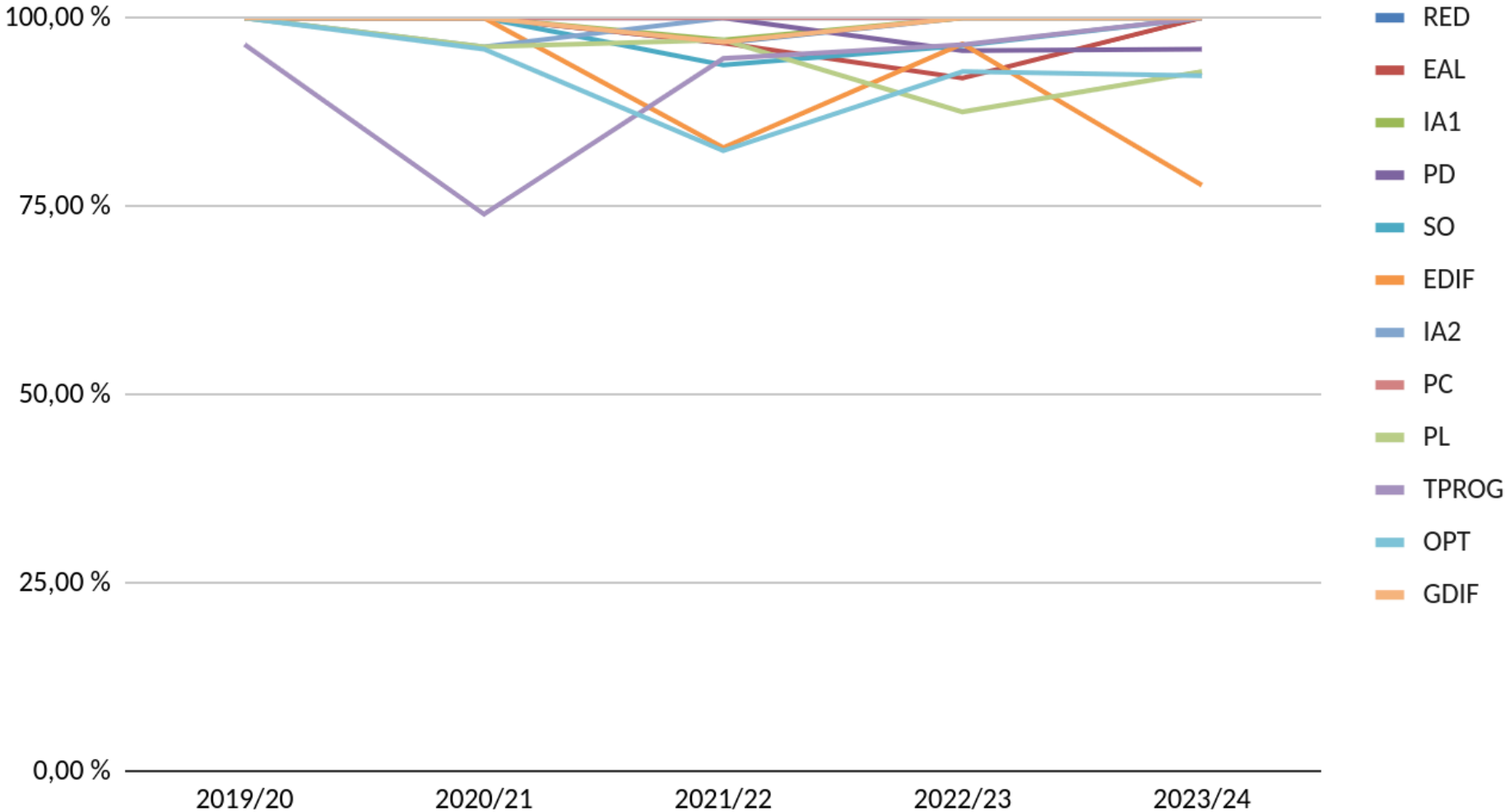
	Asignatura	2019/20		2020/21		2021/22		2022/23		2023/24			
		T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend		T. Éxito	
INF	IA2	100,00 %	100,00 %	96,15 %	96,15 %	100,00 %	100,00 %	96,00 %	100,00 %	100,00 %		100,00 %	
MAT	TPROG	96,43 %	96,43 %	58,62 %	73,91 %	85,37 %	94,59 %	87,10 %	96,43 %	96,55 %		100,00 %	
INF	RED	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	96,67 %	96,67 %	96,00 %	100,00 %	96,30 %		100,00 %	
MAT	EAL	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	96,67 %	96,67 %	92,00 %	92,00 %	96,30 %		100,00 %	
INF	IA1	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	97,06 %	97,06 %	100,00 %	100,00 %	96,15 %	↓	100,00 %	
MAT	GDIF	100,00 %	100,00 %	92,31 %	100,00 %	93,75 %	96,77 %	92,31 %	100,00 %	96,15 %		100,00 %	
INF	PD	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	88,00 %	95,65 %	95,83 %		95,83 %	↓
INF	SO	96,43 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	90,91 %	93,75 %	92,86 %	96,30 %	95,65 %		100,00 %	
INF	PC	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	96,55 %	100,00 %	95,65 %	↓	100,00 %	
INF	PL	100,00 %	100,00 %	92,59 %	96,15 %	97,06 %	97,06 %	84,00 %	87,50 %	92,86 %		92,86 %	
MAT	OPT	100,00 %	100,00 %	92,00 %	95,83 %	82,35 %	82,35 %	86,67 %	92,86 %	85,71 %		92,31 %	
MAT	EDIF	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	82,76 %	82,76 %	96,55 %	96,55 %	72,41 %	↓	77,78 %	↓

- Al igual que en el informe de resultados de febrero de 2024, *Ecuaciones Diferenciales* (EDIF) obteniendo peores resultados si se compara con los cursos anteriores.
- En el resto de asignaturas no se observan diferencias significativas.

Tasa de rendimiento - 4º curso



Tasa de éxito - 4º curso

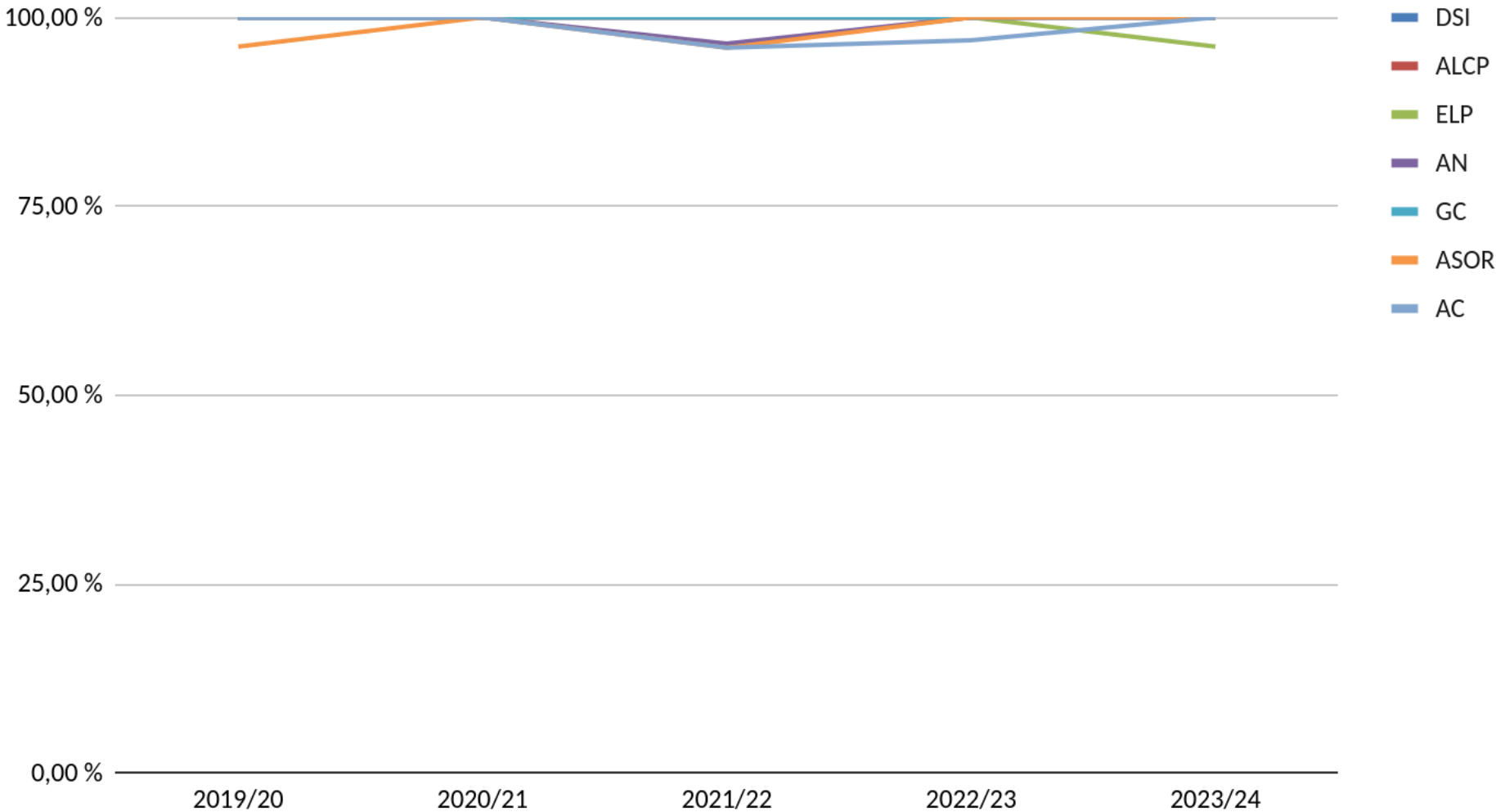


Quinto curso

	Asignatura	2019/20		2020/21		2021/22		2022/23		2023/24			
		T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend		T. Éxito	
INF	DSI	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %		100,00 %	
MAT	ALCP	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	96,30 %	100,00 %	100,00 %		100,00 %	
MAT	GC	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %		100,00 %	
INF	ASOR	96,15 %	96,15 %	100,00 %	100,00 %	96,00 %	96,00 %	93,55 %	100,00 %	100,00 %	↑	100,00 %	
INF	AC	96,43 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	96,00 %	96,00 %	94,12 %	96,97 %	96,30 %		100,00 %	
INF	ELP	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	96,30 %	96,30 %	100,00 %	100,00 %	96,15 %	↓	96,15 %	↓
MAT	AN	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	96,55 %	96,55 %	100,00 %	100,00 %	96,00 %	↓	100,00 %	

- No se observan diferencias relevantes con respecto a cursos anteriores.

Tasa de éxito - 5º curso



Anexo – Listado de asignaturas

Abrev.	Nombre
ALCP	ÁLGEBRA COMPUTACIONAL
AL	ÁLGEBRA LINEAL
ASOR	AMPLIACIÓN DE SISTEMAS OPERATIVOS Y REDES
AFVC	ANÁLISIS DE FUNCIONES DE VARIABLE COMPLEJA
CAL	ANÁLISIS DE VARIABLE REAL
AN	ANÁLISIS NUMÉRICO
AC	ARQUITECTURA DE COMPUTADORES
BD	BASES DE DATOS
CD	CÁLCULO DIFERENCIAL
CI	CÁLCULO INTEGRAL
DSI	DESARROLLO DE SISTEMAS INTERACTIVOS
EAL	ECUACIONES ALGEBRAICAS
EDIF	ECUACIONES DIFERENCIALES
EEDO	ELEMENTOS DE ECUACIONES DIFERENCIALES ORDINARIAS
EST	ESTADÍSTICA
EC	ESTRUCTURA DE COMPUTADORES
EA	ESTRUCTURAS ALGEBRAICAS
ED	ESTRUCTURAS DE DATOS
ELP	ÉTICA, LEGISLACIÓN Y PROFESIÓN
FAL	FUNDAMENTOS DE ALGORITMIA
FC1	FUNDAMENTOS DE COMPUTADORES I
FC2	FUNDAMENTOS DE COMPUTADORES II
FEE	FUNDAMENTOS DE ELECTRICIDAD Y ELECTRÓNICA
FP1	FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN I
FP2	FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN II
FLI	FUNDAMENTOS DE LOS LENGUAJES INFORMÁTICOS
GC	GEOMETRÍA COMPUTACIONAL
GDIF	GEOMETRÍA DIFERENCIAL DE CURVAS Y SUPERFICIES
GL	GEOMETRÍA LINEAL
GE	GESTIÓN EMPRESARIAL
IS1	INGENIERÍA DEL SOFTWARE I
IS2	INGENIERÍA DEL SOFTWARE II
IA1	INTELIGENCIA ARTIFICIAL I
IA2	INTELIGENCIA ARTIFICIAL II
IO	INVESTIGACIÓN OPERATIVA
MDL1	MATEMÁTICA DISCRETA Y LÓGICA MATEMÁTICA I
MDL2	MATEMÁTICA DISCRETA Y LÓGICA MATEMÁTICA II

MAR1	MÉTODOS ALGORÍTMICOS EN RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS I
MAR2	MÉTODOS ALGORÍTMICOS EN RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS II
MN	MÉTODOS NUMÉRICOS
OPT	OPTIMIZACIÓN
P	PROBABILIDAD
PL	PROCESADORES DE LENGUAJE
PC	PROGRAMACIÓN CONCURRENTE
PD	PROGRAMACIÓN DECLARATIVA
RED	REDES
SO	SISTEMAS OPERATIVOS
TP1	TECNOLOGÍA DE LA PROGRAMACIÓN I
TP2	TECNOLOGÍA DE LA PROGRAMACIÓN II
TOC	TECNOLOGÍA Y ORGANIZACIÓN DE COMPUTADORES
TPROG	TEORÍA DE LA PROGRAMACIÓN
TOP	TOPOLOGÍA ELEMENTAL

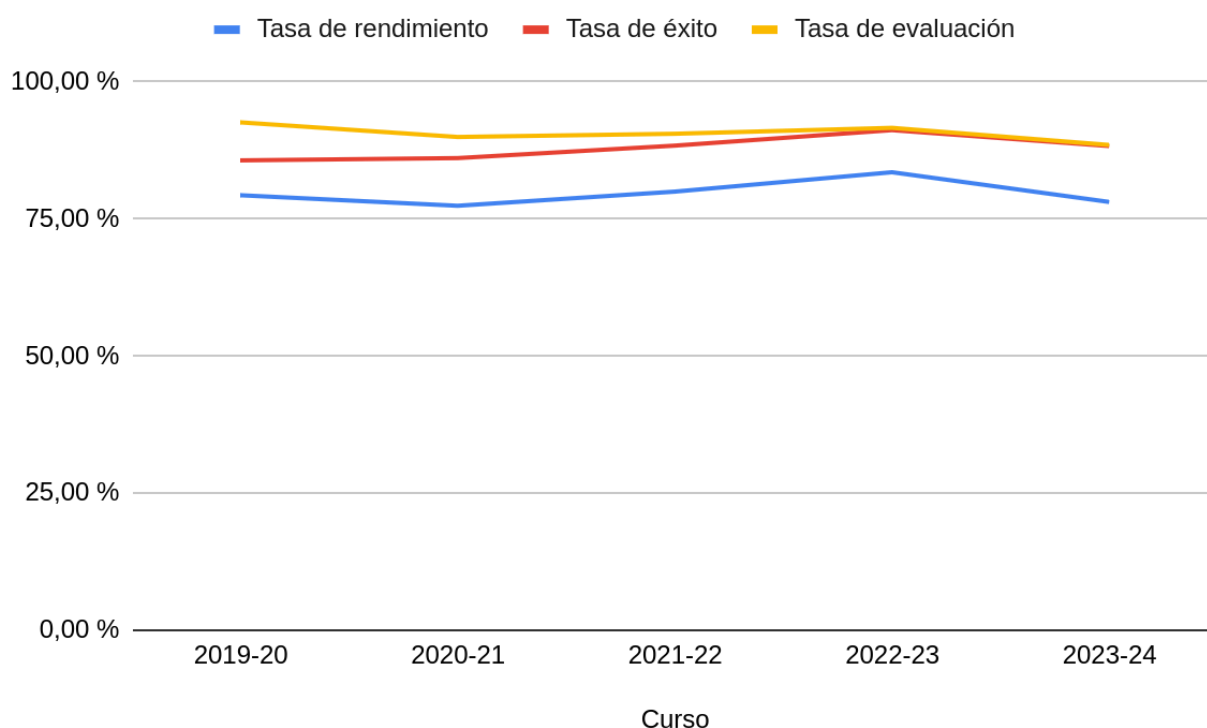
Doble grado Informática - ADE

Informe de resultados del curso 2023/24

Comisión de Calidad de los Grados - 10 de octubre de 2024

Indicadores generales

	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23	2023/24
Tasa de rendimiento (apr. / mat.)	79,24 %	77,33 %	79,90 %	83,44 %	78,02 %
Tasa de éxito (apr. / pres.)	85,61 %	86,03 %	88,31 %	91,13 %	88,23 %
Tasa de evaluación (pres. / mat.)	92,55 %	89,88 %	90,47 %	91,55 %	88,43 %



En el último informe de febrero de 2024, las tasas de rendimiento y éxito habían descendido notablemente frente a las convocatorias de febrero de años anteriores. Estos indicadores parecen haberse recuperado tras la convocatoria extraordinaria, llegando a situarse en la media de los últimos años.

En general, el DG-ADE mantiene buenos resultados, con tasas ligeramente superiores a las del GII.

Indicadores por asignatura

En los primeros cursos, las tasas de rendimiento y éxito suelen ser mejores en las asignaturas de ADE que en las del GII. En los últimos cursos suele pasar lo contrario: las asignaturas con mejores tasas son las del GII.

Hay un gran número de asignaturas del GII con tasas de rendimiento superiores al 90 %: AI1, AI2, AW, DSI, ECO, RyS1 y SC y ABD, que pertenecen al itinerario de tecnologías de la información del GII.

Por otro lado, y al igual que en el GII, FP2 es la asignatura que peor tasa de rendimiento ha obtenido en este curso (42,86 %). FP2 y FAL son las únicas asignaturas cuya tasa de rendimiento es inferior al 50 %.

Información sobre las tablas

- Los valores de las tablas anteriores representan puntos porcentuales para las tasas de rendimiento y éxito de los últimos cinco cursos académicos.
- Las filas están en orden descendente según la tasa de rendimiento del curso 2023/24.
- Las tasas de cada asignatura comprenden solamente los estudiantes matriculados en el plan de 2019. La cantidad de estudiantes matriculados en planes inferiores es muy reducida y no afecta significativamente a los datos estadísticos.
- El color de cada celda del curso 2023/24 indica la desviación con respecto a la media de los cuatro años anteriores:

Verde oscuro	↑↑	Valor por encima de dos desviaciones estándar de la media
Verde claro	↑	Valor por encima de una desviación estándar
Blanco		Valor cercano a la media
Amarillo claro	↓	Valor por debajo de una desviación estándar
Amarillo oscuro	↓↓	Valor por debajo de dos desviaciones estándar

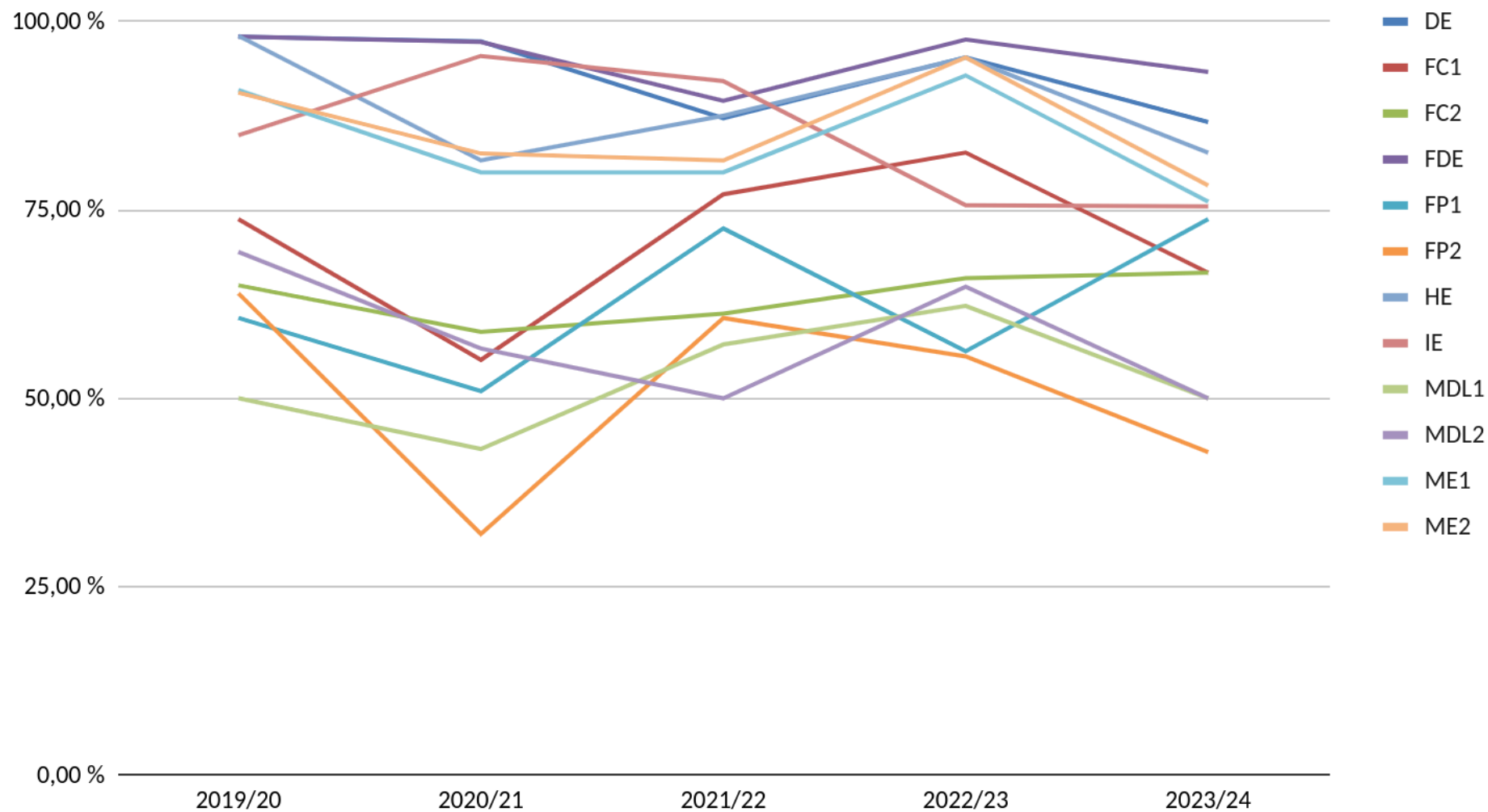
- El listado de acrónimos de asignaturas puede consultarse en el Anexo al final de este documento.

Primer curso

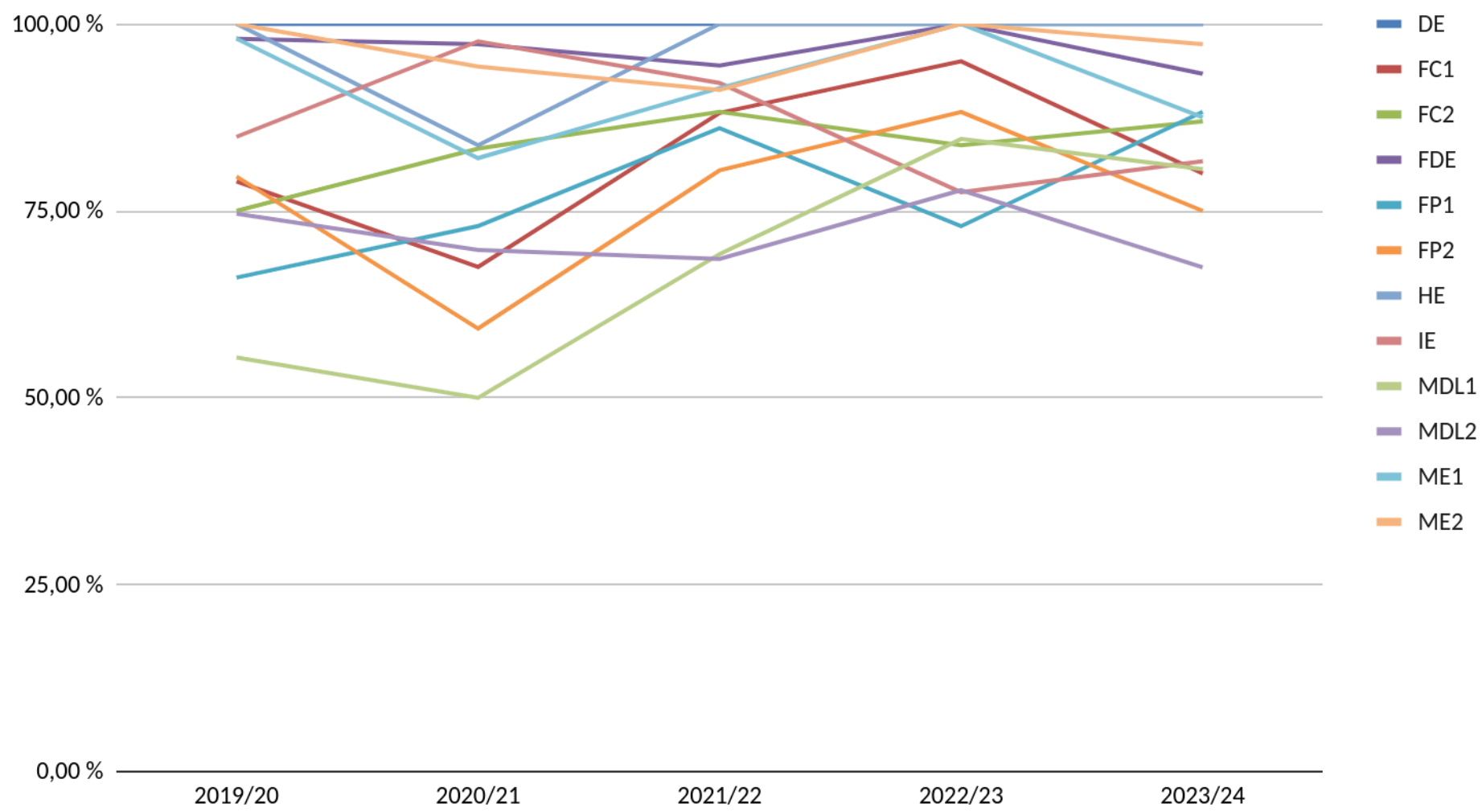
	Asignatura	2019/20		2020/21		2021/22		2022/23		2023/24			
		T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend		T. Éxito	
ADE	FDE	98,00 %	98,00 %	97,30 %	97,30 %	89,47 %	94,44 %	97,62 %	100,00 %	93,33 %		93,33 %	↓
ADE	DE	98,00 %	100,00 %	97,37 %	100,00 %	87,18 %	100,00 %	95,24 %	100,00 %	86,67 %	↓	100,00 %	
ADE	HE	98,11 %	100,00 %	81,58 %	83,78 %	87,50 %	100,00 %	95,24 %	100,00 %	82,61 %		100,00 %	
ADE	ME2	90,57 %	100,00 %	82,50 %	94,29 %	81,58 %	91,18 %	95,24 %	100,00 %	78,26 %	↓	97,30 %	
ADE	ME1	90,91 %	98,04 %	80,00 %	82,05 %	80,00 %	91,43 %	92,86 %	100,00 %	76,09 %	↓	87,50 %	
ADE	IE	84,91 %	84,91 %	95,45 %	97,67 %	92,11 %	92,11 %	75,61 %	77,50 %	75,47 %	↓	81,63 %	
INF	FP1	60,66 %	66,07 %	50,94 %	72,97 %	72,55 %	86,05 %	56,25 %	72,97 %	73,77 %	↑	88,24 %	↑
INF	FC1	73,77 %	78,95 %	55,10 %	67,50 %	77,08 %	88,10 %	82,61 %	95,00 %	66,67 %		80,00 %	
INF	FC2	65,00 %	75,00 %	58,82 %	83,33 %	61,22 %	88,24 %	65,96 %	83,78 %	66,67 %		86,96 %	
INF	MDL1	50,00 %	55,38 %	43,28 %	50,00 %	57,14 %	69,23 %	62,26 %	84,62 %	50,00 %		80,56 %	
INF	MDL2	69,44 %	74,63 %	56,60 %	69,77 %	50,00 %	68,57 %	64,81 %	77,78 %	50,00 %		67,44 %	
INF	FP2	63,93 %	79,59 %	32,00 %	59,26 %	60,66 %	80,43 %	55,56 %	88,24 %	42,86 %		75,00 %	

- Gran diferencia entre las asignaturas de ADE y las del GII. En las de ADE, los estudiantes suelen obtener mejores resultados, aunque las tasas han descendido con respecto a años anteriores. *Introducción a la Economía* (IE) parece haberse recuperado de los malos resultados de febrero (TR 26,42 %).
- En las asignaturas de informática, FP1 ha mejorado ligeramente sus resultados, pero FP2 los ha empeorado, al igual que en el resto de grados.
- MDL1 ha estabilizado sus resultados después de la convocatoria de febrero, donde la TR bajó del 20 %.

Tasa de rendimiento - 1º curso



Tasa de éxito - 1º curso

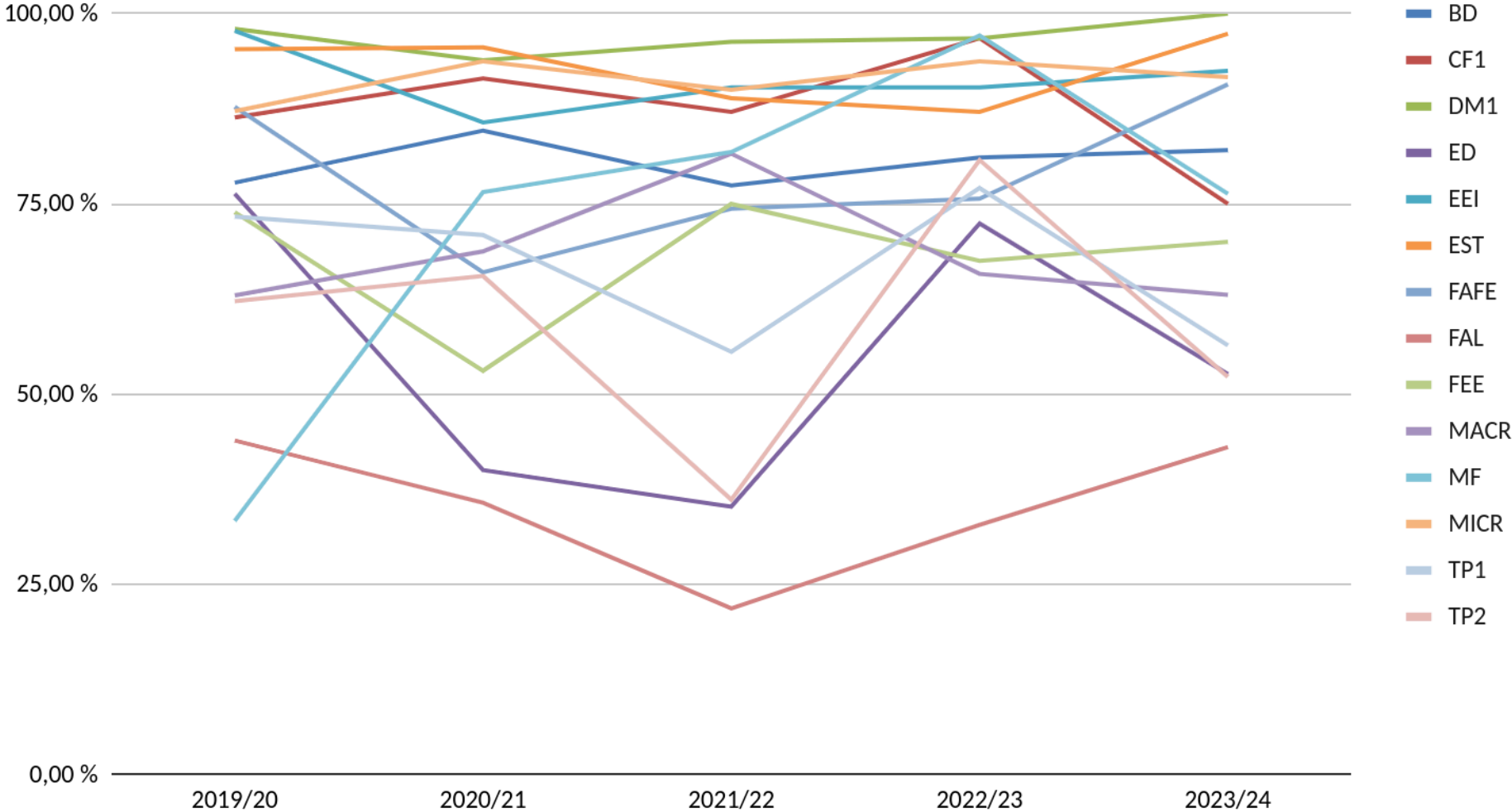


Segundo curso

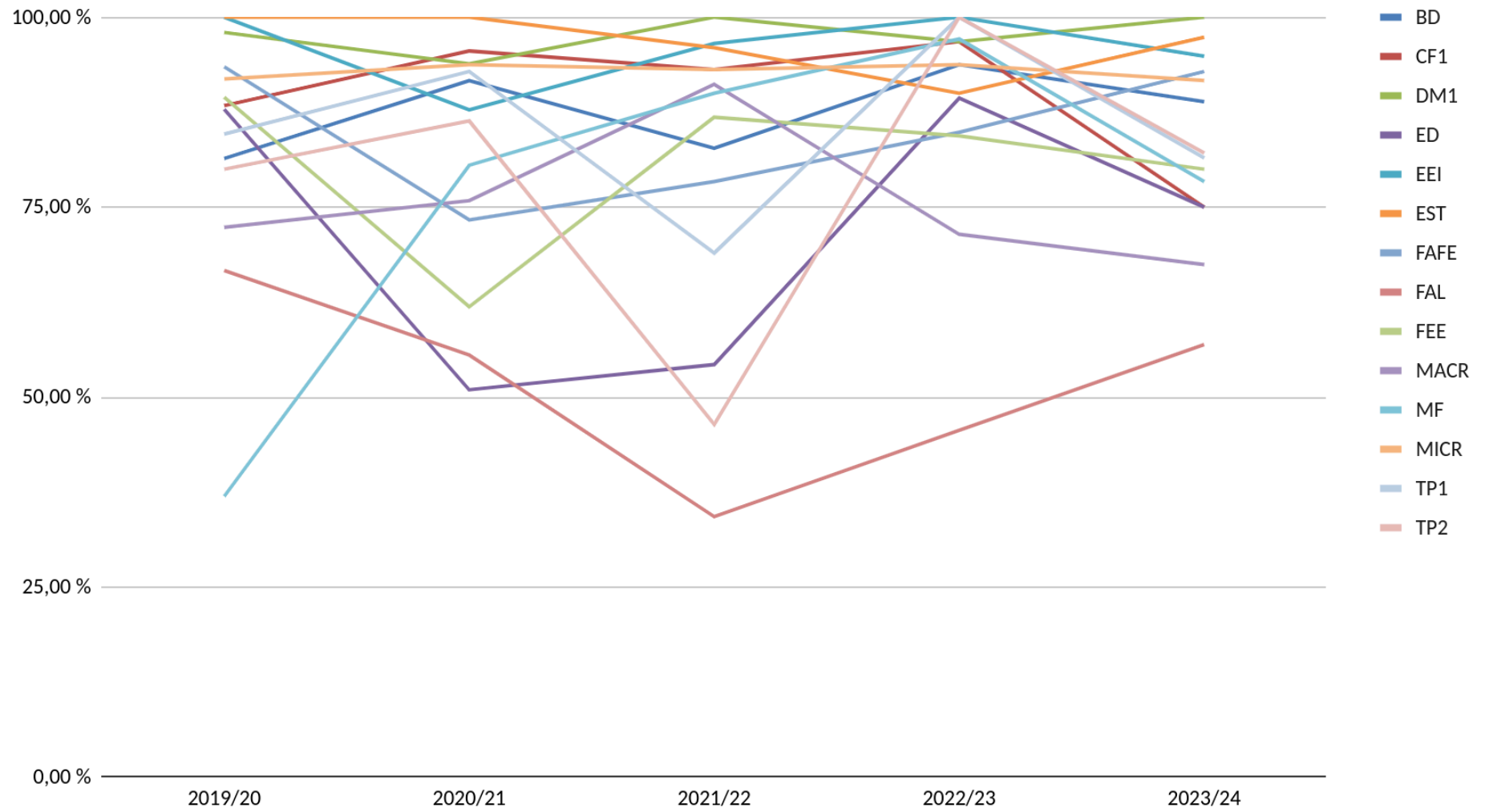
	Asignatura	2019/20		2020/21		2021/22		2022/23		2023/24			
		T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend		T. Éxito	
ADE	DM1	98,00 %	98,00 %	93,88 %	93,88 %	96,30 %	100,00 %	96,77 %	96,77 %	100,00 %	↑	100,00 %	
ADE	EST	95,35 %	100,00 %	95,56 %	100,00 %	88,89 %	96,00 %	87,10 %	90,00 %	97,37 %		97,37 %	
ADE	EEI	97,73 %	100,00 %	85,71 %	87,80 %	90,32 %	96,55 %	90,32 %	100,00 %	92,50 %		94,87 %	
ADE	MICR	87,18 %	91,89 %	93,75 %	93,75 %	90,00 %	93,10 %	93,75 %	93,75 %	91,67 %		91,67 %	↓
ADE	FAFE	87,76 %	93,48 %	66,00 %	73,33 %	74,36 %	78,38 %	75,68 %	84,85 %	90,70 %	↑	92,86 %	
INF	BD	77,78 %	81,40 %	84,62 %	91,67 %	77,42 %	82,76 %	81,08 %	93,75 %	82,05 %		88,89 %	
ADE	MF	33,33 %	36,96 %	76,54 %	80,52 %	81,82 %	90,00 %	97,14 %	97,14 %	76,32 %		78,38 %	
ADE	CF1	86,36 %	88,37 %	91,49 %	95,56 %	87,10 %	93,10 %	96,77 %	96,77 %	75,00 %	↓	75,00 %	↓
INF	FEE	73,91 %	89,47 %	53,06 %	61,90 %	75,00 %	86,84 %	67,50 %	84,38 %	70,00 %		80,00 %	
ADE	MACR	62,96 %	72,34 %	68,75 %	75,86 %	81,58 %	91,18 %	65,79 %	71,43 %	63,04 %		67,44 %	
INF	TP1	73,33 %	84,62 %	70,91 %	92,86 %	55,56 %	68,97 %	77,08 %	100,00 %	56,41 %	↓	81,48 %	
INF	ED	76,32 %	87,88 %	40,00 %	50,98 %	35,19 %	54,29 %	72,41 %	89,36 %	52,63 %		75,00 %	
INF	TP2	62,22 %	80,00 %	65,52 %	86,36 %	36,11 %	46,43 %	80,77 %	100,00 %	52,27 %		82,14 %	
INF	FAL	43,90 %	66,67 %	35,71 %	55,56 %	21,82 %	34,29 %	32,81 %	45,65 %	43,02 %		56,92 %	

- La tasa de rendimiento de TP1 ha descendido significativamente en este curso.
- FAL ha mejorado sus resultados con respecto a los últimos cursos, aunque su tasa de rendimiento sigue estando por debajo del 50 %.

Tasa de rendimiento - 2º curso



Tasa de éxito - 2º curso

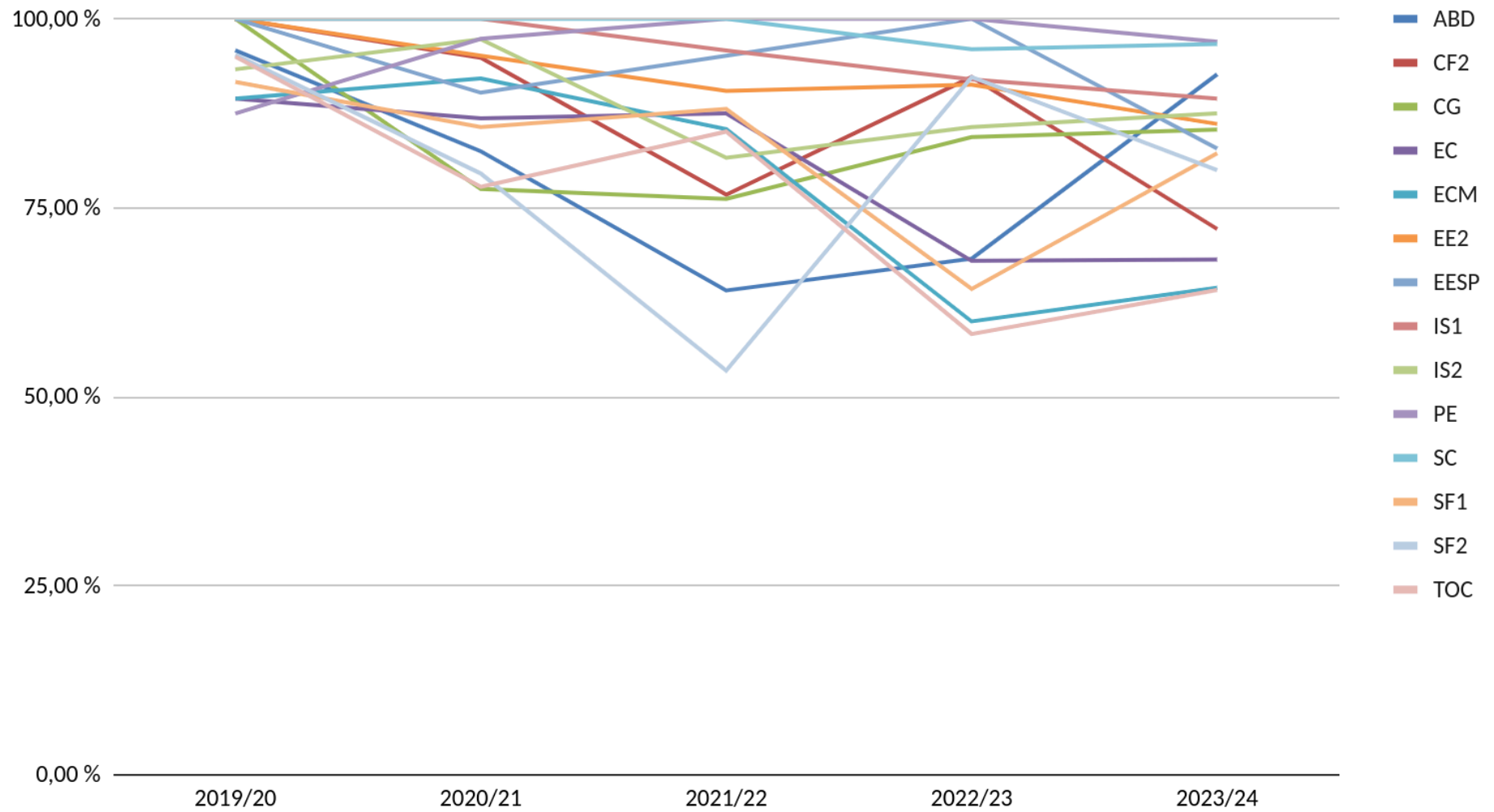


Tercer curso

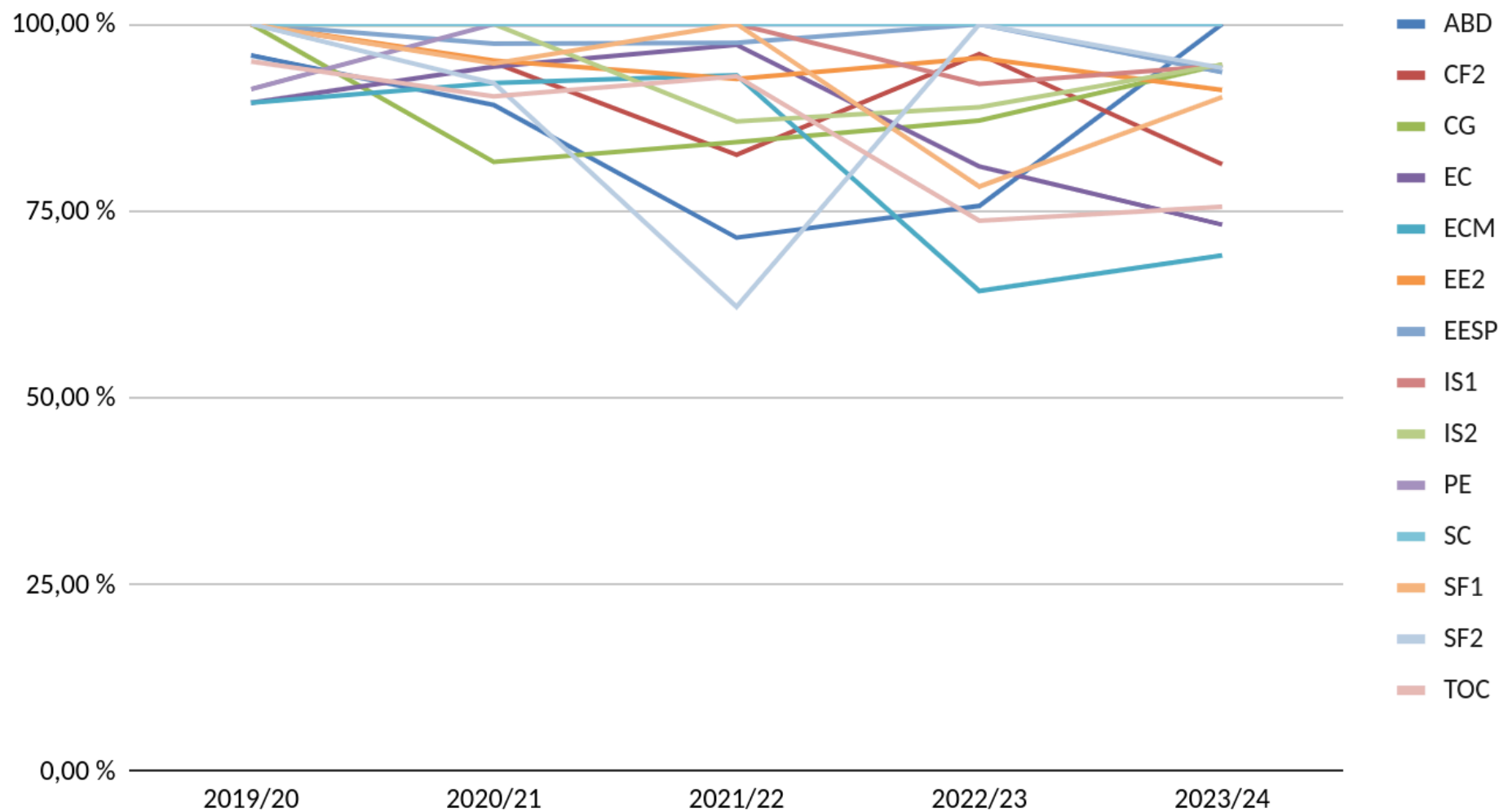
	Asignatura	2019/20		2020/21		2021/22		2022/23		2023/24			
		T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend		T. Éxito	
ADE	PE	87,50 %	91,30 %	97,37 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	96,97 %		100,00 %	
INF	SC	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	96,00 %	100,00 %	96,67 %		100,00 %	
INF	ABD	95,83 %	95,83 %	82,50 %	89,19 %	64,10 %	71,43 %	68,29 %	75,68 %	92,68 %		100,00 %	↑
INF	IS1	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	95,83 %	100,00 %	92,00 %	92,00 %	89,47 %	↓	94,44 %	
INF	IS2	93,33 %	100,00 %	97,30 %	100,00 %	81,63 %	86,96 %	85,71 %	88,89 %	87,50 %		94,59 %	
ADE	EE2	100,00 %	100,00 %	95,12 %	95,12 %	90,48 %	92,68 %	91,30 %	95,45 %	86,11 %	↓	91,18 %	↓
ADE	CG	100,00 %	100,00 %	77,50 %	81,58 %	76,19 %	84,21 %	84,38 %	87,10 %	85,37 %		94,59 %	
ADE	EESP	100,00 %	100,00 %	90,24 %	97,37 %	95,12 %	97,50 %	100,00 %	100,00 %	82,86 %	↓	93,55 %	↓
ADE	SF1	91,67 %	100,00 %	85,71 %	94,74 %	88,10 %	100,00 %	64,29 %	78,26 %	82,22 %		90,24 %	
ADE	SF2	95,24 %	100,00 %	79,55 %	92,11 %	53,49 %	62,16 %	92,31 %	100,00 %	80,00 %		94,12 %	
ADE	CF2	100,00 %	100,00 %	94,87 %	94,87 %	76,74 %	82,50 %	92,31 %	96,00 %	72,22 %	↓	81,25 %	↓
INF	EC	89,47 %	89,47 %	86,84 %	94,29 %	87,50 %	97,22 %	68,00 %	80,95 %	68,18 %	↓	73,17 %	↓
ADE	ECM	89,47 %	89,47 %	92,11 %	92,11 %	85,42 %	93,18 %	60,00 %	64,29 %	64,44 %		69,05 %	
INF	TOC	95,00 %	95,00 %	77,78 %	90,32 %	85,11 %	93,02 %	58,33 %	73,68 %	64,15 %		75,56 %	

- En este curso ya se observan asignaturas del GII con mejores resultados que las de ADE. Hay un leve descenso de la TR de IS1, pero no es significativo, ya que los datos de esta asignatura han experimentado pocas variaciones en los últimos años.
- En ADE, las tasas de rendimiento y éxito de *Contabilidad Financiera II* (CF2) han descendido significativamente.
- EC mantiene la misma tasa del curso anterior, que había descendido bruscamente desde los resultados del curso 2021/22.

Tasa de rendimiento - 3° curso



Tasa de éxito - 3º curso

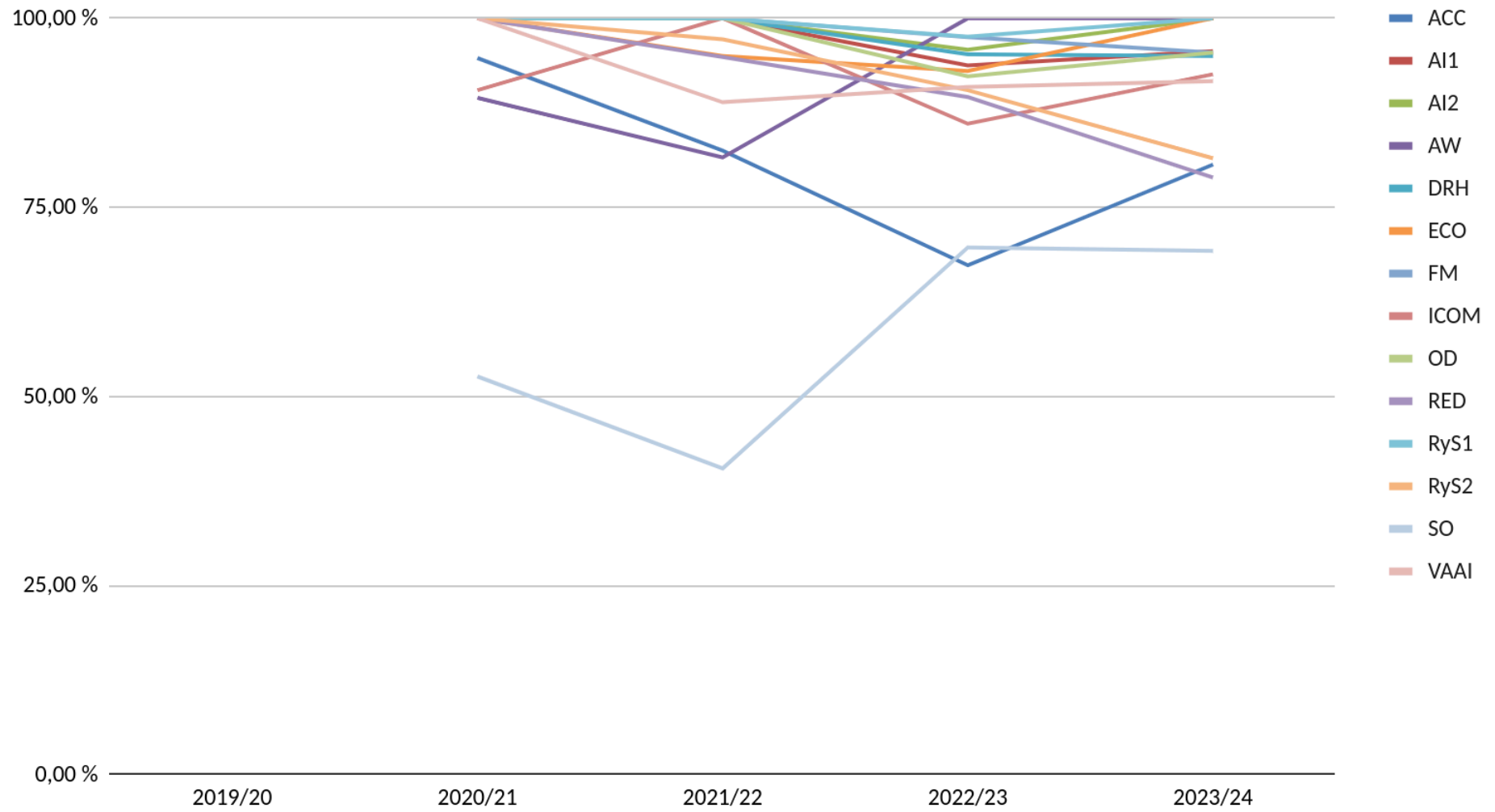


Cuarto curso

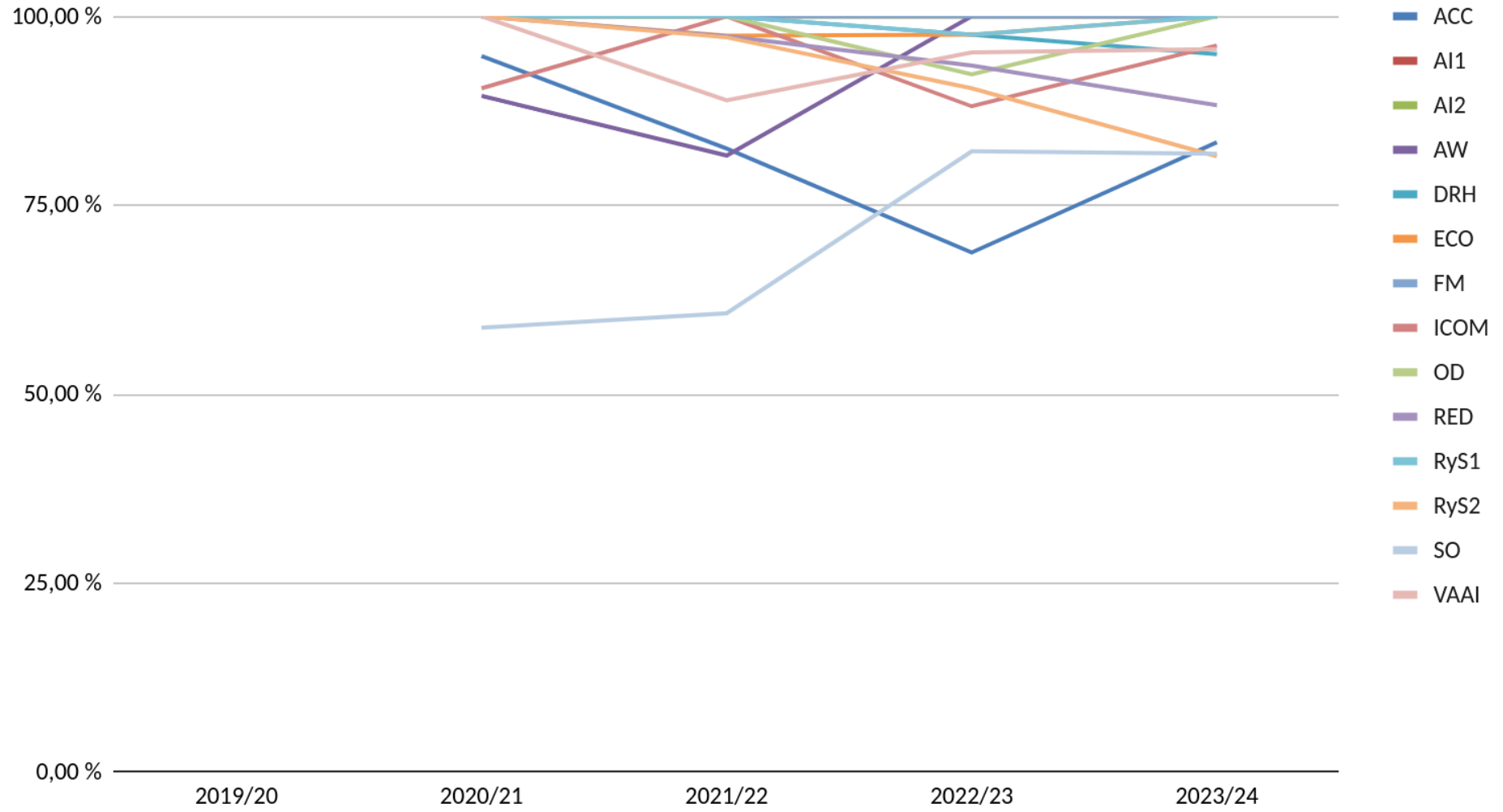
	Asignatura	2019/20		2020/21		2021/22		2022/23		2023/24			
		T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend		T. Éxito	
INF	AI2			100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	95,83 %	100,00 %	100,00 %		100,00 %	
INF	AW			89,47 %	89,47 %	81,58 %	81,58 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %		100,00 %	
INF	ECO			100,00 %	100,00 %	95,00 %	97,44 %	93,02 %	97,56 %	100,00 %		100,00 %	
INF	RyS1			100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	97,56 %	97,56 %	100,00 %		100,00 %	
INF	AI1			100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	93,75 %	100,00 %	95,65 %		100,00 %	
ADE	FM			100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	97,50 %	100,00 %	95,45 %	↓	100,00 %	
ADE	OD			100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	92,31 %	92,31 %	95,45 %		100,00 %	
ADE	DRH			100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	95,24 %	97,56 %	95,00 %		95,00 %	↓
ADE	ICOM			90,48 %	90,48 %	100,00 %	100,00 %	86,05 %	88,10 %	92,59 %		96,15 %	
ADE	VAAI			100,00 %	100,00 %	88,89 %	88,89 %	90,91 %	95,24 %	91,67 %		95,65 %	
INF	RyS2			100,00 %	100,00 %	97,22 %	97,22 %	90,48 %	90,48 %	81,48 %	↓	81,48 %	↓
ADE	ACC			94,74 %	94,74 %	82,50 %	82,50 %	67,35 %	68,75 %	80,65 %		83,33 %	
INF	RED			100,00 %	100,00 %	94,87 %	97,37 %	89,58 %	93,48 %	78,95 %	↓	88,24 %	↓
INF	SO			52,63 %	58,82 %	40,48 %	60,71 %	69,70 %	82,14 %	69,23 %		81,82 %	

- Leve descenso en las tasas de rendimiento de RyS2 y RED, aunque siguen siendo tasas superiores a la media de la titulación.
- La convocatoria extraordinaria ha servido para mejorar los resultados de SO, que tenía en febrero una TR cercana al 30 %.

Tasa de rendimiento - 4º curso



Tasa de éxito - 4º curso

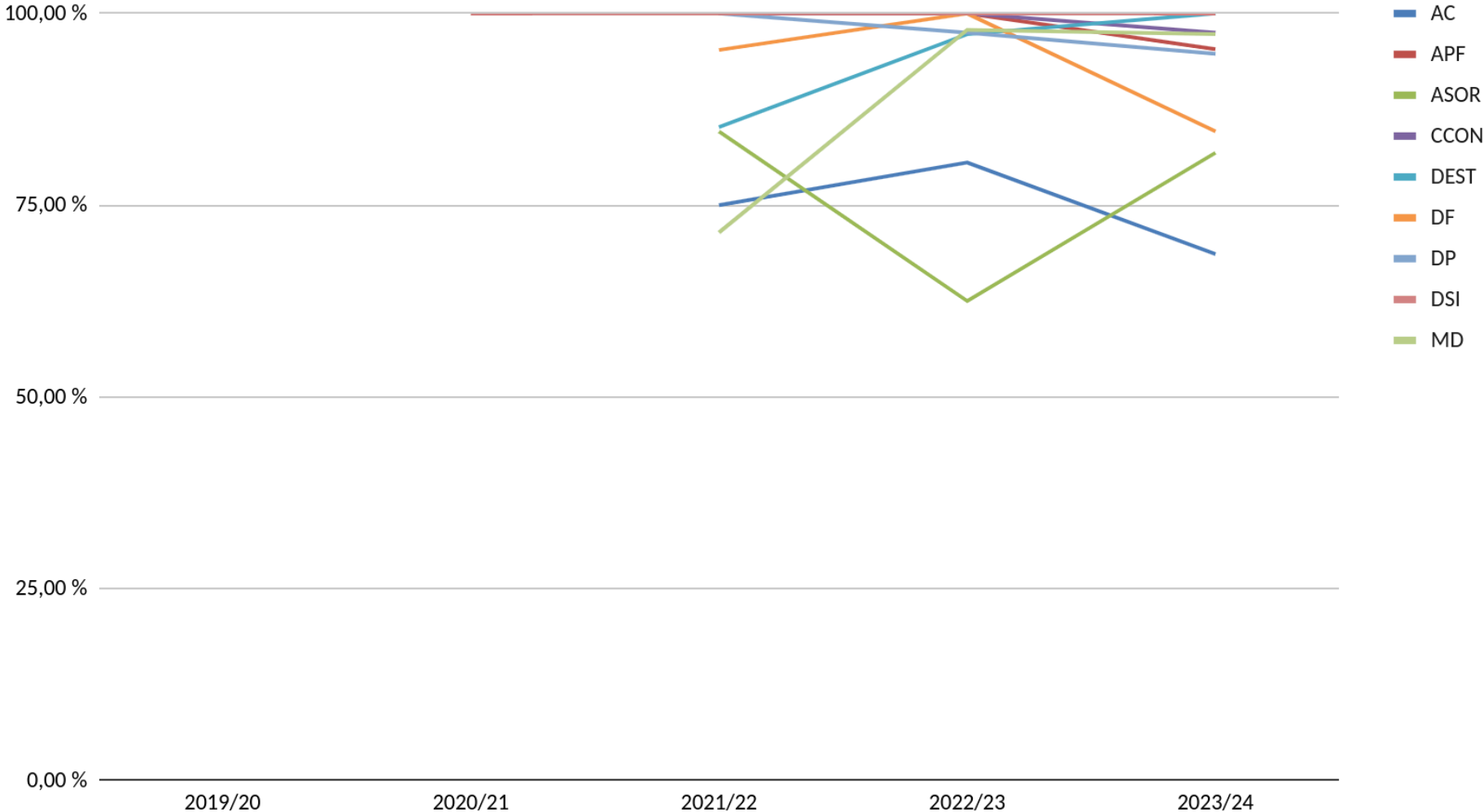


Quinto curso

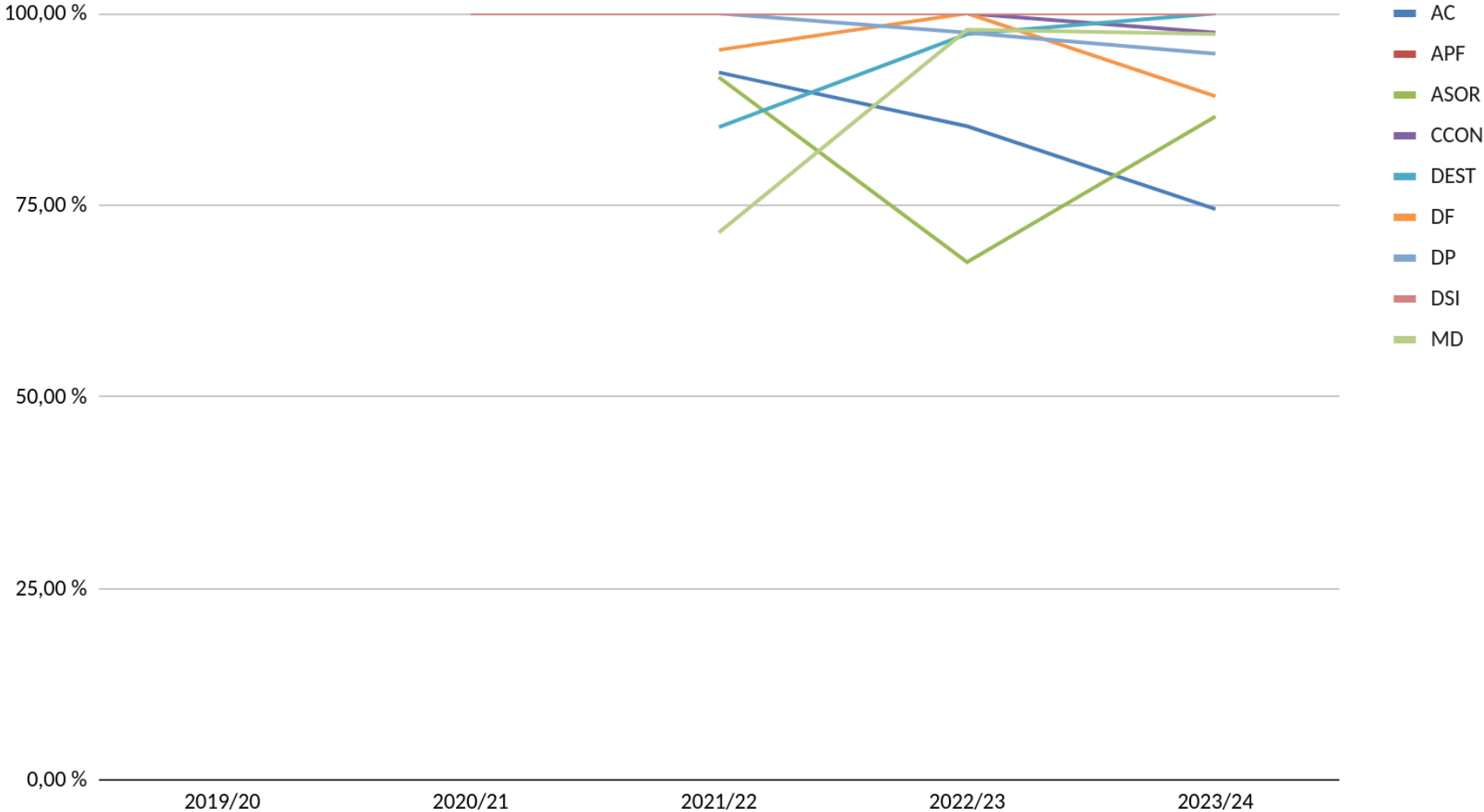
	Asignatura	2019/20		2020/21		2021/22		2022/23		2023/24	
		T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito	T. Rend	T. Éxito
ADE	DEST					85,19 %	85,19 %	97,30 %	97,30 %	100,00 %	100,00 %
INF	DSI			100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
ADE	CCON					100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	97,50 %	97,50 %
ADE	MD					71,43 %	71,43 %	97,87 %	97,87 %	97,30 %	97,30 %
ADE	APF					100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	95,35 %	100,00 %
ADE	DP					100,00 %	100,00 %	97,50 %	97,50 %	94,74 %	94,74 %
ADE	DF					95,24 %	95,24 %	100,00 %	100,00 %	84,62 %	89,19 %
INF	ASOR					84,62 %	91,67 %	62,50 %	67,57 %	81,82 %	86,54 %
INF	AC					75,00 %	92,31 %	80,56 %	85,29 %	68,63 %	74,47 %

- Es el tercer año de implantación, y aún no se pueden extraer tendencias claras, ya que es habitual que las asignaturas tengan buenas tasas de rendimiento durante el primer y segundo año de implantación.

Tasa de rendimiento - 5° curso



Tasa de éxito - 5º curso



Anexo – Listado de asignaturas

Abrev.	Nombre
ABD	AMPLIACIÓN DE BASES DE DATOS
AC	ARQUITECTURA DE COMPUTADORES
ACC	ANÁLISIS Y CONSOLIDACIÓN CONTABLE
AI1	AUDITORÍA INFORMÁTICA I
AI2	AUDITORÍA INFORMÁTICA II
APF	ANÁLISIS Y PLANIFICACIÓN FINANCIERA
ASOR	AMPLIACIÓN DE SISTEMAS OPERATIVOS Y REDES
AW	APLICACIONES WEB
BD	BASES DE DATOS
CCON	COMPORTAMIENTO DEL CONSUMIDOR
CF1	CONTABILIDAD FINANCIERA I
CF2	CONTABILIDAD FINANCIERA II
CG	CONTABILIDAD DE GESTIÓN
DE	DERECHO DE LA EMPRESA
DEST	DIRECCIÓN ESTRATÉGICA
DF	DECISIONES DE FINANCIACIÓN
DM1	DERECHO MERCANTIL I
DP	DIRECCIÓN DE LA PRODUCCIÓN
DRH	DIRECCIÓN DE RECURSOS HUMANOS
DSI	DESARROLLO DE SISTEMAS INTERACTIVOS
EC	ESTRUCTURA DE COMPUTADORES
ECM	ECONOMETRÍA
ECO	EVALUACIÓN DE CONFIGURACIONES
ED	ESTRUCTURAS DE DATOS
EE2	ESTADÍSTICA EMPRESARIAL II
EEI	ENTORNO ECONÓMICO INTERNACIONAL
EESP	ECONOMÍA ESPAÑOLA
EST	ESTADÍSTICA EMPRESARIAL I
FAFE	FUNDAMENTOS DE ADMINISTRACIÓN FINANCIERA DE LA EMPRESA
FAL	FUNDAMENTOS DE ALGORITMIA
FC1	FUNDAMENTOS DE COMPUTADORES I
FC2	FUNDAMENTOS DE COMPUTADORES II
FDE	FUNDAMENTOS DE DIRECCIÓN DE EMPRESAS
FEE	FUNDAMENTOS DE ELECTRICIDAD Y ELECTRÓNICA
FM	FUNDAMENTOS DE MARKETING
FP1	FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN I
FP2	FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN II

HE	HISTORIA ECONÓMICA
ICOM	INVESTIGACIÓN COMERCIAL
IE	INTRODUCCIÓN A LA ECONOMÍA
IS1	INGENIERÍA DEL SOFTWARE I
IS2	INGENIERÍA DEL SOFTWARE II
MACR	MACROECONOMÍA
MD	MÉTODOS DE DECISIÓN
MDL1	MATEMÁTICA DISCRETA Y LÓGICA MATEMÁTICA I
MDL2	MATEMÁTICA DISCRETA Y LÓGICA MATEMÁTICA II
ME1	MATEMÁTICAS EMPRESARIALES I
ME2	MATEMÁTICAS EMPRESARIALES II
MF	MATEMÁTICAS FINANCIERAS
MICR	MICROECONOMÍA
OD	ORGANIZACIÓN Y DISEÑO
PE	POLÍTICA ECONÓMICA
RED	REDES
RyS1	REDES Y SEGURIDAD I
RyS2	REDES Y SEGURIDAD II
SC	SOFTWARE CORPORATIVO
SF1	SISTEMA FISCAL I
SF2	SISTEMA FISCAL II
SO	SISTEMAS OPERATIVOS
TOC	TECNOLOGÍA Y ORGANIZACIÓN DE COMPUTADORES
TP1	TECNOLOGÍA DE LA PROGRAMACIÓN I
TP2	TECNOLOGÍA DE LA PROGRAMACIÓN II
VAAI	VALORACIÓN DE ACTIVOS Y ANÁLISIS DE INVERSIONES

**ANEXO III: Resultados del curso 2023-24
del Grado en Ingeniería del Software**

Análisis de los indicadores de GIS del curso 2023-2024

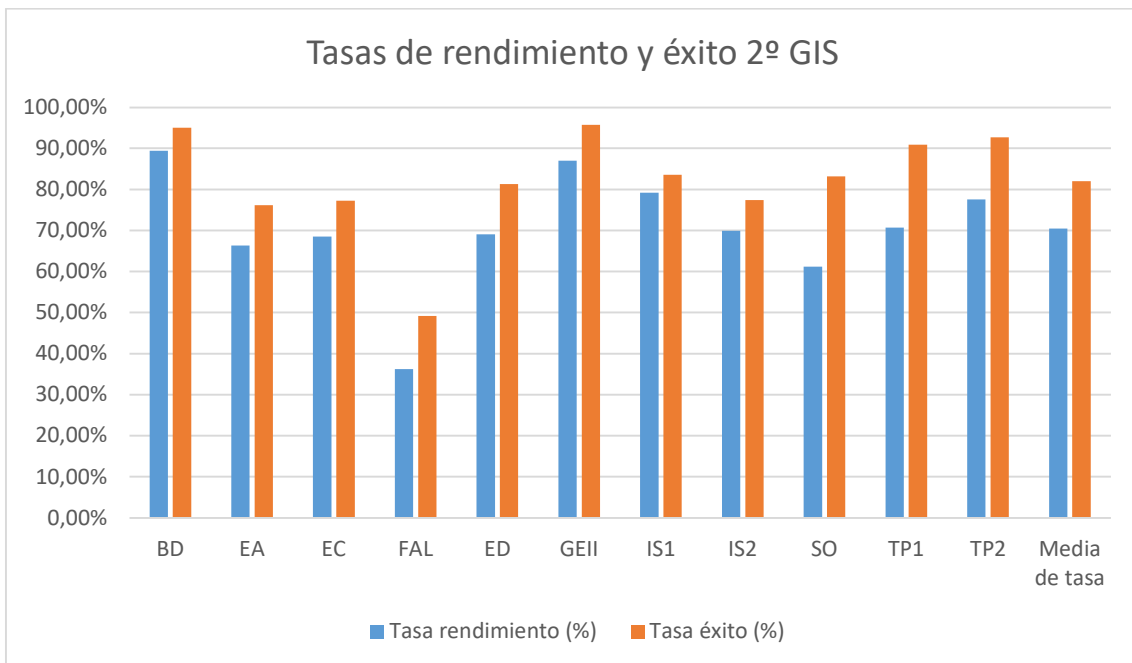
Antonio Navarro. Coordinador GIS

Tasas rendimiento y éxito asignaturas

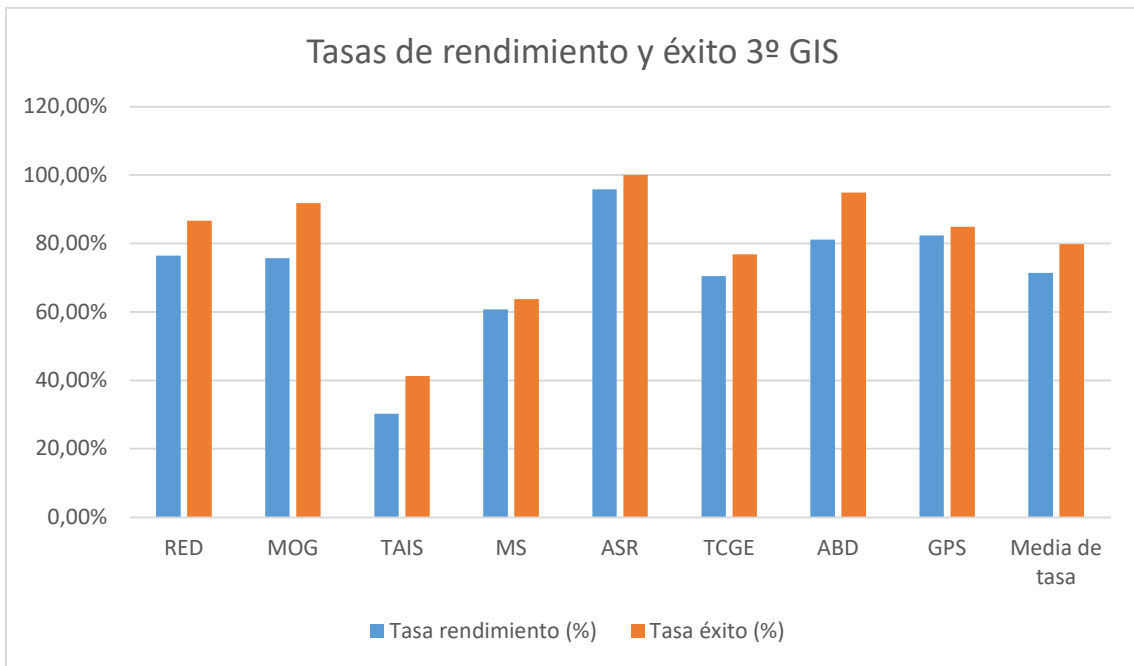
PRIMERO		
Asignatura	Tasa rendimiento (%)	Tasa éxito (%)
FC1	64,84%	69,41%
FC2	54,44%	70,00%
FEE	61,11%	66,76%
FP1	70,45%	78,48%
FP2	47,32%	63,86%
GE	96,05%	98,65%
MDL1	56,88%	61,39%
MDL2	55,24%	61,05%
CAL	56,12%	61,80%
AL	68,13%	78,48%
Media de tasa	63,06%	70,99%



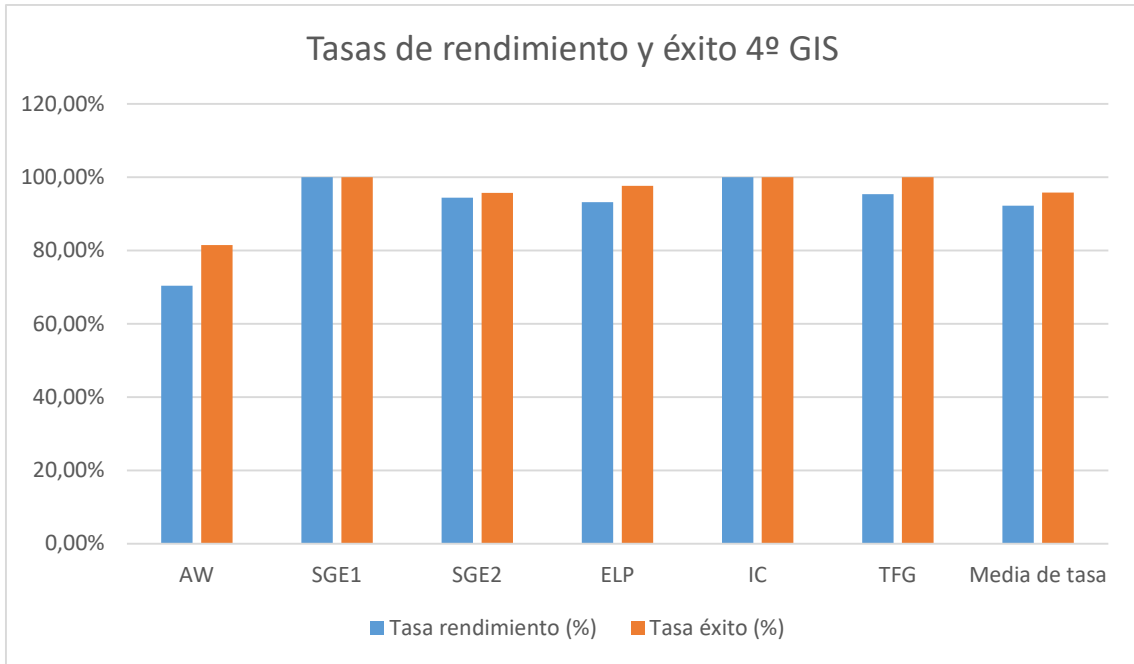
SEGUNDO		
Asignatura	Tasa rendimiento (%)	Tasa éxito (%)
BD	89,41%	95,00%
EA	66,34%	76,14%
EC	68,54%	77,22%
FAL	36,26%	49,21%
ED	69,05%	81,31%
GEII	87,01%	95,71%
IS1	79,22%	83,56%
IS2	69,89%	77,38%
SO	61,16%	83,15%
TP1	70,71%	90,91%
TP2	77,55%	92,68%
Media de tasa	70,47%	82,02%



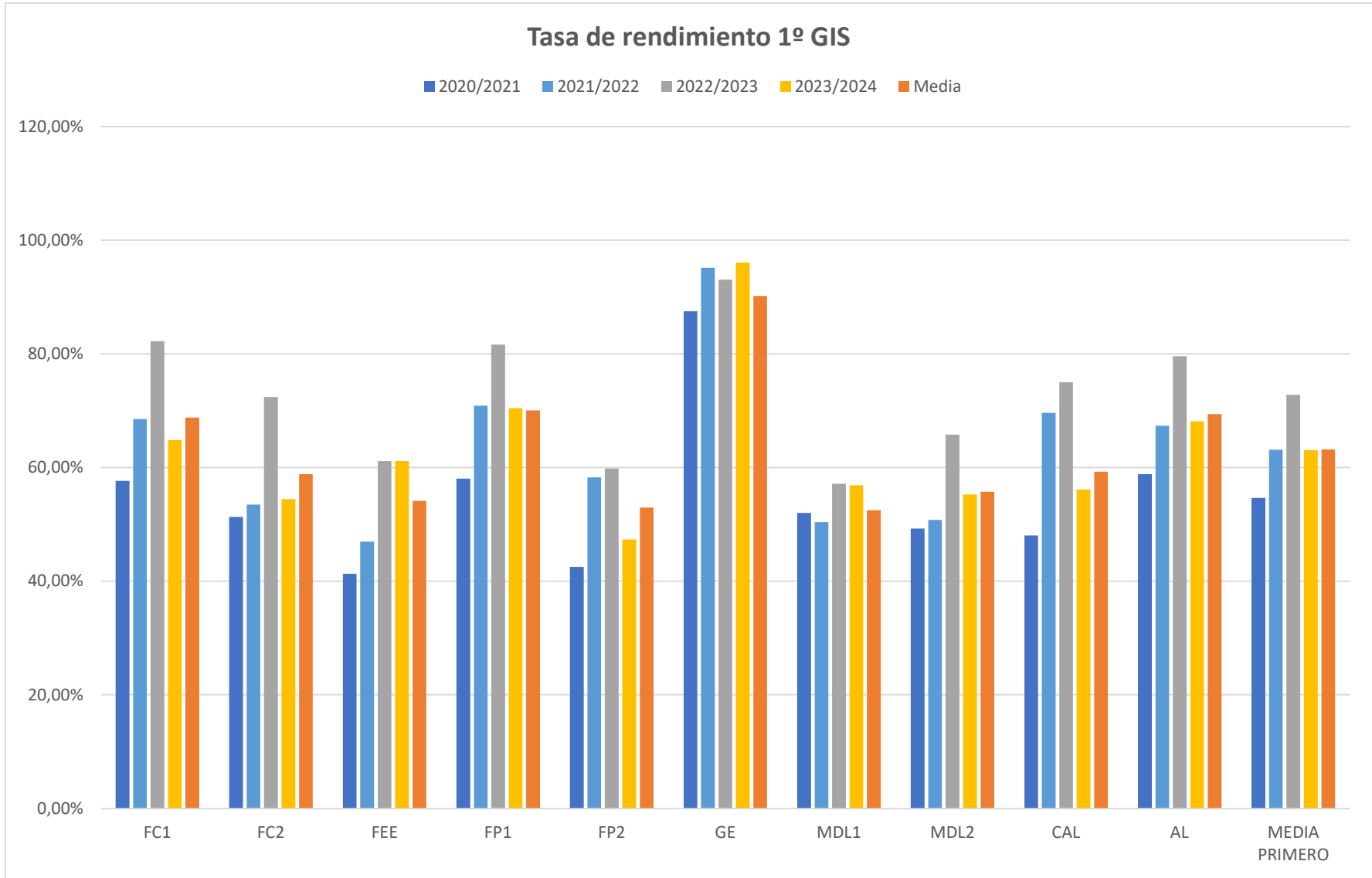
TERCERO		
Asignatura	Tasa rendimiento (%)	Tasa éxito (%)
RED	76,47%	86,67%
MOG	75,68%	91,80%
TAIS	30,26%	41,28%
MS	60,71%	63,75%
ASR	95,83%	100,00%
TCGE	70,49%	76,79%
ABD	81,16%	94,92%
GPS	82,35%	84,85%
Media de tasa	71,44%	79,80%



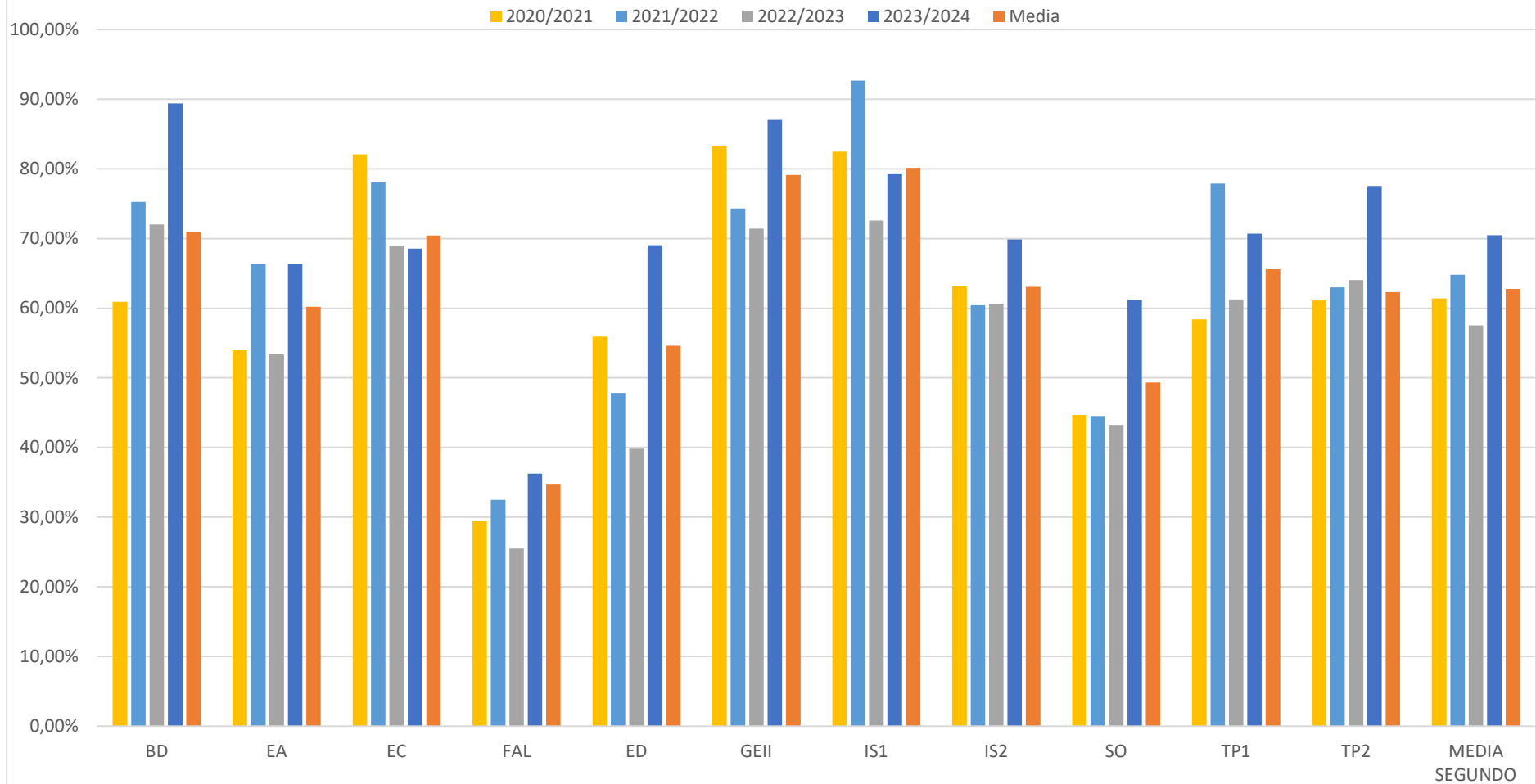
CUARTO		
Asignatura	Tasa rendimiento (%)	Tasa éxito (%)
AW	70,37%	81,43%
SGE1	100,00%	100,00%
SGE2	94,37%	95,71%
ELP	93,18%	97,62%
IC	100,00%	100,00%
TFG	95,38%	100,00%
Media de tasa	92,19%	95,78%

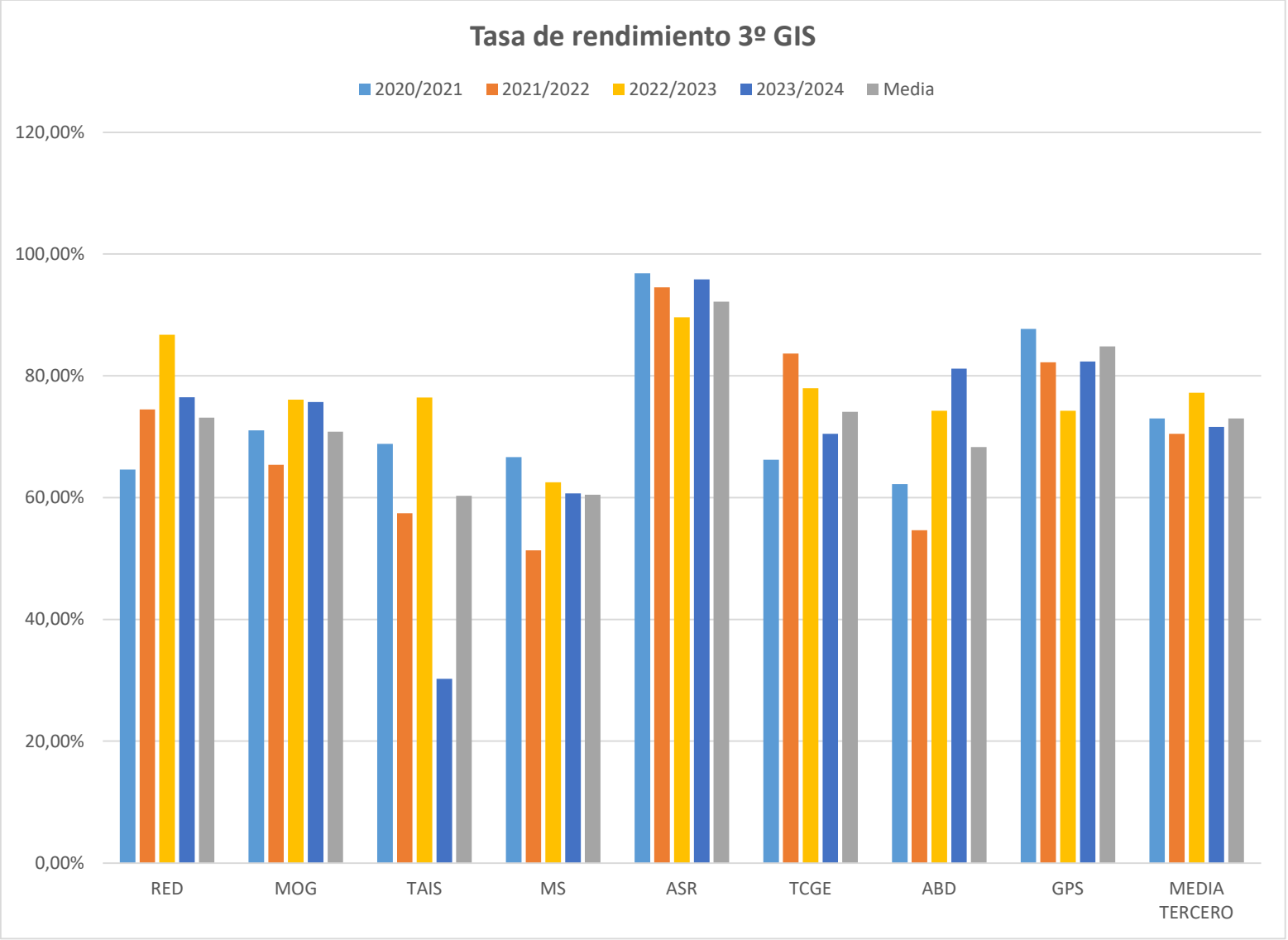


Evolución tasas de rendimiento



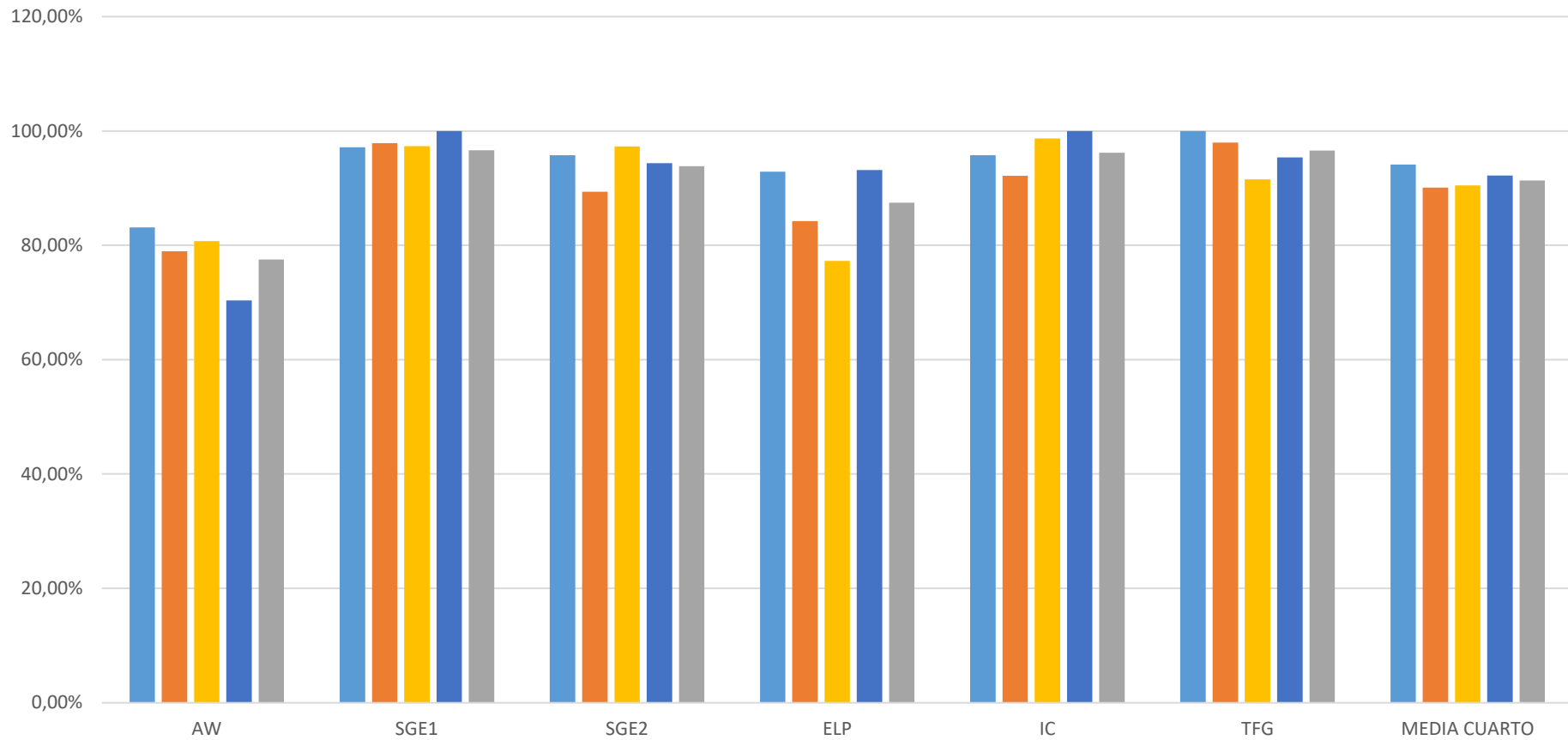
Tasa de rendimiento 2º GIS



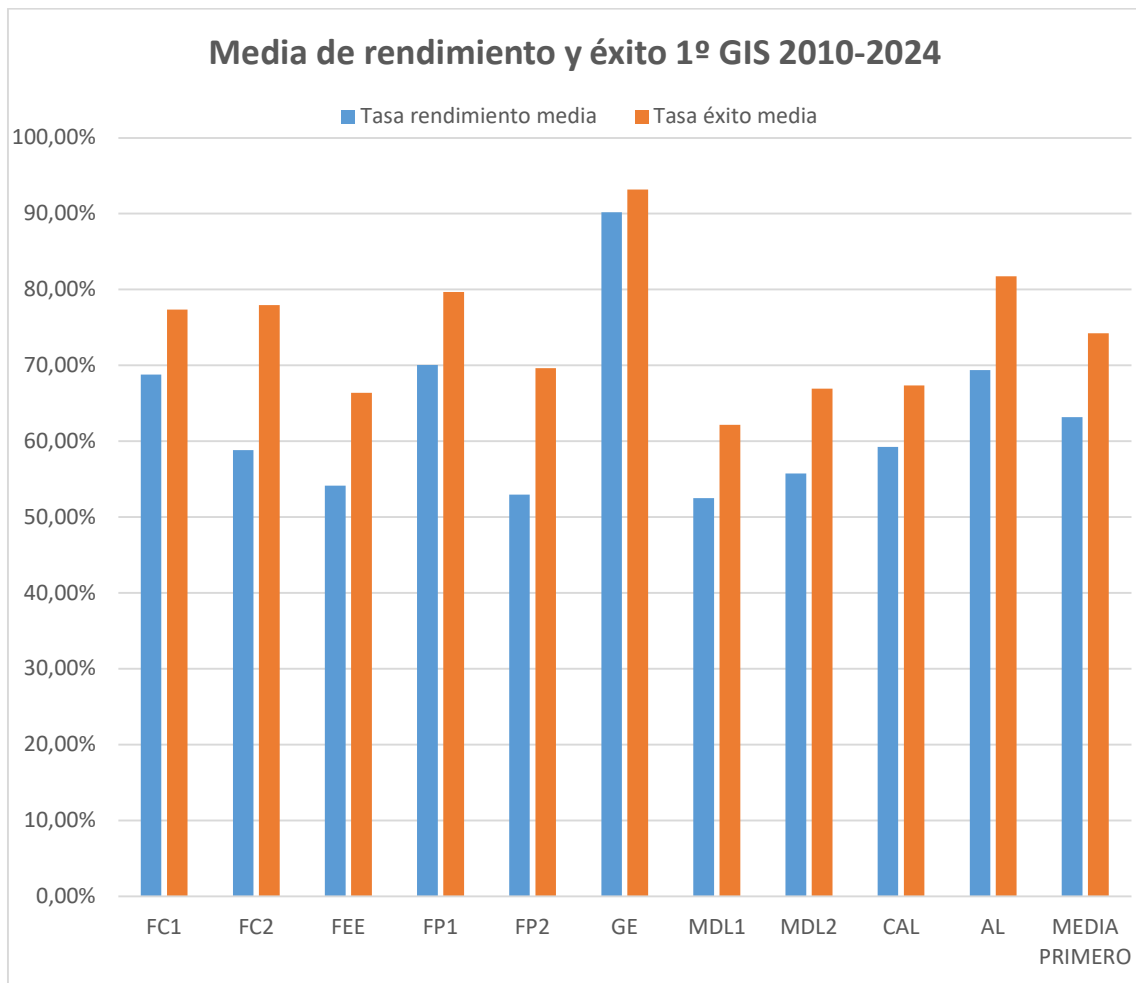


Tasa de rendimiento 4º GIS

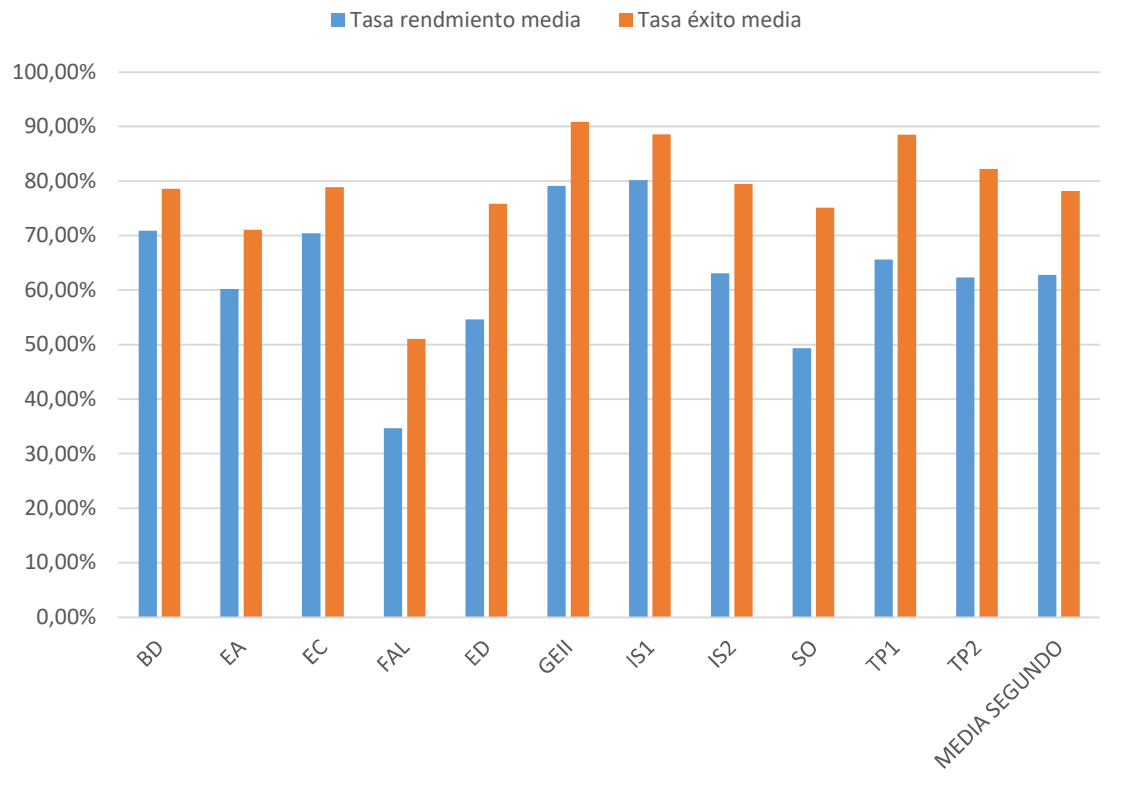
■ 2020/2021 ■ 2021/2022 ■ 2022/2023 ■ 2023/2024 ■ Media



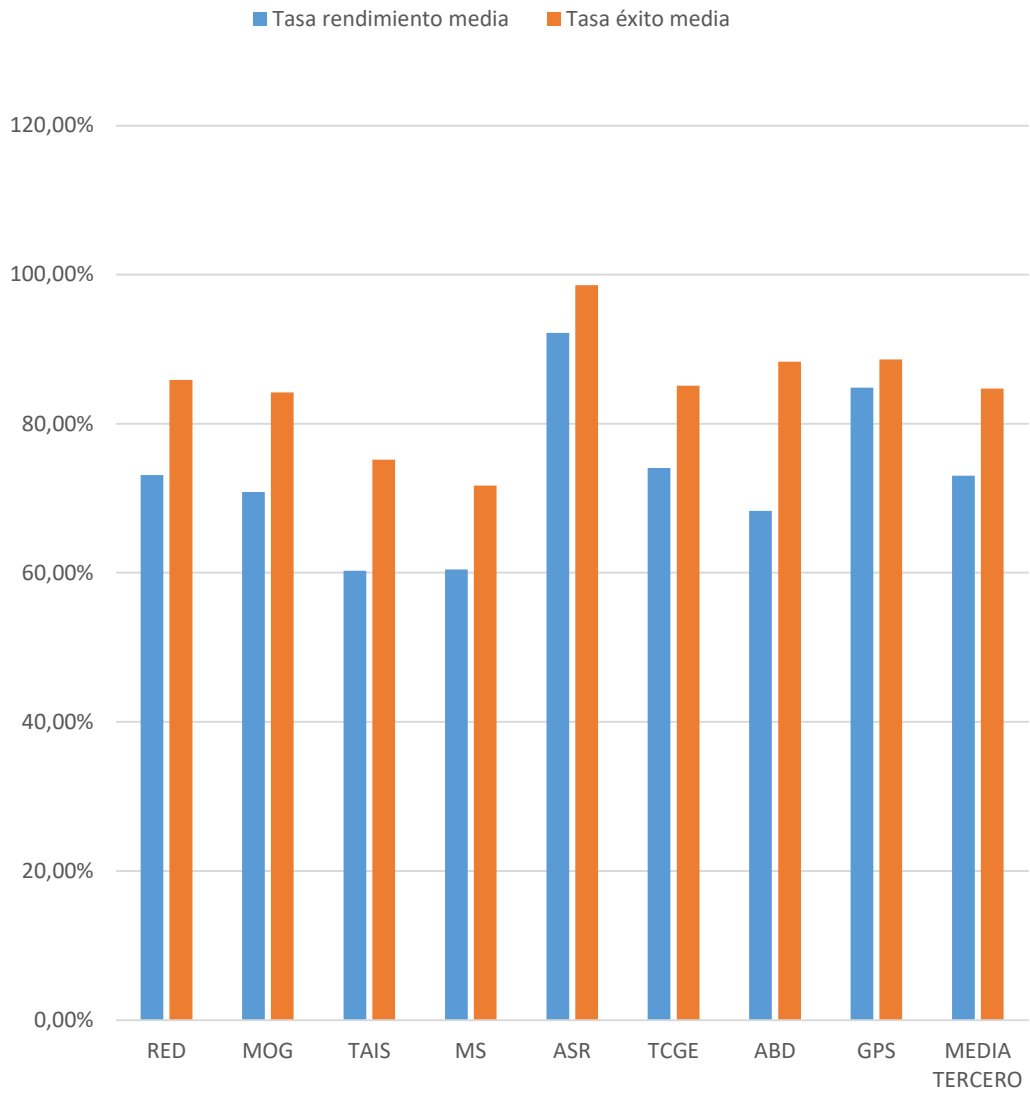
Tasas medias de rendimiento y éxito

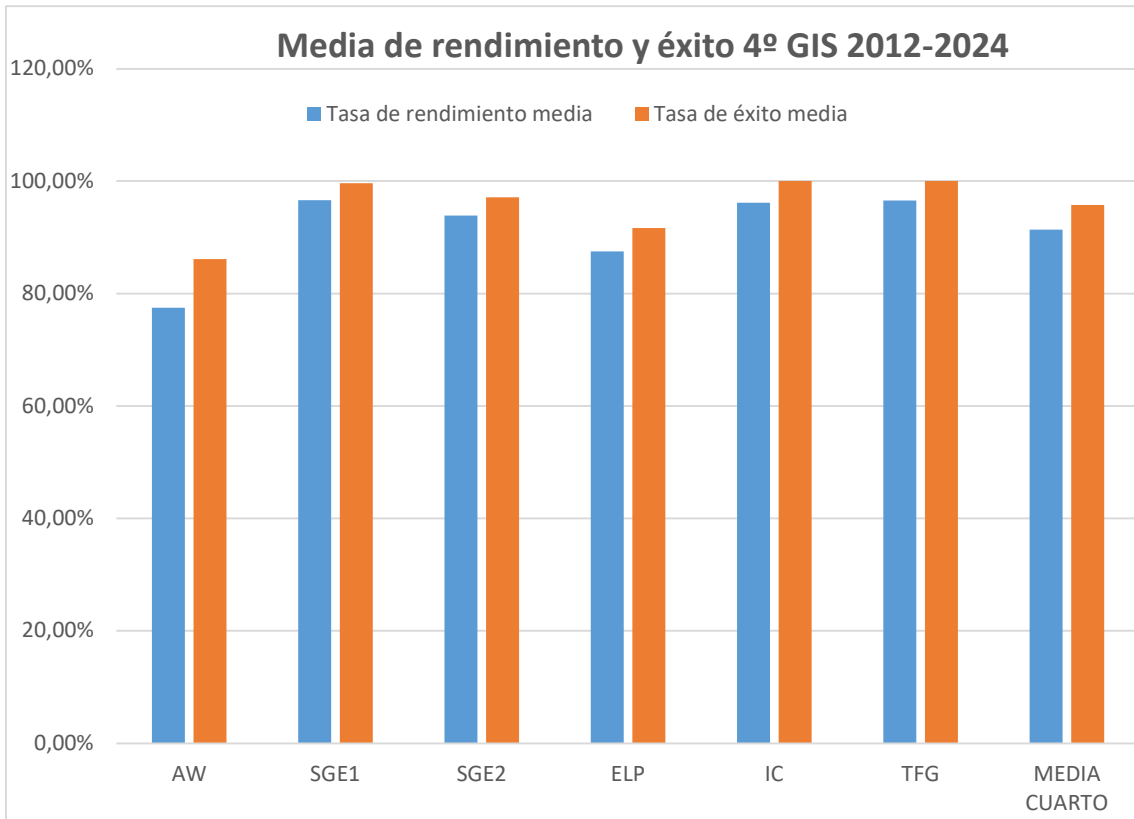


Media de rendimiento y éxito 2º GIS 2011-2024



Media de rendimiento y éxito 3º GIS 2012-2024





Conclusiones sobre asignaturas y cursos

- No se han considerado optativas, que, en algunos casos, incluyen alumnos de distintos grados.
- Ni primero ni segundo consideran grupos.
- Las tasas de rendimiento de las asignaturas sólo consideran alumnos del plan nuevo, ya que no quedan alumnos del plan antiguo
- Primero (tasa de rendimiento media curso 2023/2024: 63,06%)
 - Bajan todas las tasas salvo FEE que es igual y GE (96,05%) que sube un poco. Por tanto, la media de primero baja casi 10 puntos. El curso anterior fue inusualmente alta.
 - Son valores muy cercanos a la media acumulada de primero.
 - Si descontamos GE que tiene valores más elevado que el resto, la media se sitúa en 59,39%.
 - Llama la atención la diferencia entre FP1 (70,45%) y FP2 (47,32%).
 - El coordinador de FPx identifica varios motivos: “Mucho no se puede decir, más allá de que fue un grupo bastante malo, en comparación con años anteriores. Muchas copias en ejercicios, por lo que muchos no estaban bien preparados para el examen final y suspendieron. Quizás también nos hemos puesto algo más exigentes (al menos yo), tras las críticas de los del 2º de que no llegan preparados...”. Además, “FP1 es mucho más sencilla que FP2. Por eso yo estoy probando a meter los arrays multidimensionales en FP1”.
 - Por debajo del 63,06% en el curso 2023/2024 se encuentran:
 - FP2: 47,32%
 - FC2: 54,44%
 - MDL2: 55,24%
 - CAL: 56,12%
 - MDL1: 56,88%
 - FEE: 61,11%
- En el curso 2012/13 se inició un programa de mentorías en primer curso para facilitar la incorporación de los alumnos de primero a la Facultad. En el curso 2023/24 hubo 5 mentores y 20 alumnos guiados en el grado.
- Segundo (tasa de rendimiento media curso 2023/2024: 70,47%)
 - La media de segundo sube considerablemente, casi 13 puntos (primero fue alto para este segundo).
 - Suben todas las asignaturas salvo EC, que se mantiene casi igual.
 - Es el mejor segundo de toda la historia.
 - El profesor de SO corrobora los motivos de la subida en su asignatura: “Yo mismo impartí, si no me equivoco, esos tres cursos anteriores. Al menos en SO, fue un grupo muy motivado comparativamente, con una asistencia a clase muy superior a lo que suele ser habitual en GIS, y muy buena participación. Por mi parte, no hubo cambios significativos, por lo que simplemente lo consideré y lo considero un buen grupo”.
 - Por debajo de la tasa de rendimiento media de segundo en el curso 2023/2024 se encuentran:
 - FAL: 36,26%
 - SO: 61,16%
 - EA: 66,34%
 - EC: 68,54%
 - ED: 69,05%
 - IS2: 69,89%
 - Rompen registros:
 - BD 89,41%.
 - IS2 69,89%
 - ED 69,05%
 - SO: 61,16%

- FAL 36,26%.
- Tercero (tasa de rendimiento media curso 2023/2024: 71,62%)
 - La tasa de rendimiento de tercero baja casi 6 puntos.
 - Bajan todas salvo:
 - ASR 95,83%
 - GPS 82,35%
 - ABD 81,16%
 - Curiosamente, ASR y GPS fueron de las pocas que bajaron en curso pasado
 - RED rompe su tendencia alcista de los tres últimos cursos.
 - Por debajo de la media de tercero están:
 - TAIS: 30,26%
 - MS: 60,71%
 - TCGE: 70,49%
 - Tras consultar con el coordinador de TAIS comenta los siguientes motivos de los malos resultados: “En convocatoria ordinaria, puede que las razones sean un examen más exigente (aunque no exagerado), la baja asistencia durante el curso por exceso de confianza y el abuso de la inteligencia artificial en detrimento de la humana, pero caso a caso no todo cuadra en esa explicación”. “En extraordinaria, el examen no era complicado, pero muchos solo intentaron uno de los problemas, lo resolvieron incorrectamente y no tenían manera de llegar al aprobado. Me dio la impresión de que muchos habían hecho cábalas para ver cómo aprobar con la mínima nota y el mínimo esfuerzo y habían sido demasiado optimistas”.
 - Las tres peores asignaturas del grado (por debajo del 50%) son:
 - TAIS: 30,26%
 - FAL: 36,26%
 - FP2: 47,32%
- Cuarto (tasa de rendimiento media curso 2023/24: 92,22%)
 - La media se mantiene en valores similares a los del curso anterior.
 - AW baja 10 puntos, al 70,37%.
 - ELP sube, rompiendo la tendencia a la baja.
 - SGE1 e IC tienen un 100% de tasa de rendimiento. SGE2 del 94,37%. ELP del 93,18%.
 - Tras consultar con el coordinador de SG1, comenta los siguientes motivos: “No suele resultar una asignatura complicada y no suele haber repetidores. El nivel de la prueba teórica/práctica y prácticas es muy similar también al de otros años. Valoro también la asistencia/participación en clase y laboratorios y que para ser un grupo de tarde y muy numeroso de 75 aprox. no está mal diría yo”.
 - Por debajo de la tasa de rendimiento media de cuarto en el curso 2023/2024 se encuentran:
 - AW: 70,37%
- Con respecto a la evolución de las asignaturas, teniendo en cuenta la media de la tasa de rendimiento en estos años y la media de la asignatura (curso 2010/2011-2023/2024):
 - Asignaturas de primero con tasa de rendimiento media inferior a la media del curso (63,18%):
 - MDL1: 52,47%
 - FP2: 52,95%
 - FEE: 54,13%
 - MDL2: 55,75%
 - FC2: 58,83%
 - CAL: 59,25%
 - Asignaturas de segundo con tasa de rendimiento media inferior a la media del curso (62,77%):
 - FAL: 34,66%

- SO: 49,33%
- ED: 54,61%
- EA: 60,22%
- TP2: 62,32%
- Asignaturas de tercero con tasa de rendimiento media inferior a la media del curso (73,01%):
 - TAIS: 60,28%
 - MS: 60,46%
 - ABD: 68,31%
 - MOG: 70,83%
- Asignaturas de cuarto con tasa de rendimiento media inferior a la media del curso (91,36%):
 - AW: 77,49%
 - ELP: 87,47%
- Ninguna tasa de éxito media está por debajo del 50%. FAL está en el 51,04%.

Conclusiones sobre resultados académicos

INDICADORES DE RESULTADOS

*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid *IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid	Curso autoinforme acreditación 2020/21	1 ^{er} curso de seguimiento 2021/22	2 ^o curso de seguimiento 2022/23	3 ^{er} curso de seguimiento 2023/24
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	90	90	78	78
ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	84	77	72	79
ICM-3 Porcentaje de cobertura	93,33%	85,56%	92,31%	101,28%
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	65,62%	67,96%	72,47%	71,72%
ICM-5 Tasa de abandono-del título	40,87%	38,24%	25,71%	20,3%
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	82,75%	80,43%	75,09%	92,44%
ICM-8 Tasa de graduación	25,58%	31,40%	24,14%	25,18%
IUCM-1 Tasa de éxito	80,02%	81,83%	85%	81,66%
IUCM-2 Tasa de demanda del grado en primera opción	130%	126,67%	164,10%	142,31%
IUCM-3 Tasa de demanda del grado en segunda y sucesivas opciones	1388,89%	1432,22%	1971,79%	1548,72%
IUCM-4 Tasa de adecuación del grado	44,05%	59,74%	43,06%	60,76%
IUCM-16 Tasa de evaluación del título	82,01%	82,86%	85,31%	87,83%

- La tasa de rendimiento (ICM-4) ha bajado 0,75 puntos porcentuales. La del curso anterior fue de las más altas desde que empezó el grado.
- La tasa de abandono (ICM-5) ha bajado 5,41 puntos porcentuales, y es la mejor desde que empezó el grado, al igual que la del curso anterior.
- La tasa de graduación (ICM-8) ha subido 1,04 puntos.
- Si tenemos en cuenta algunos datos comparados con otros grados y España, tenemos la siguiente comparación de indicadores académicos.

Indicador	GIS	Memoria	UNIVbase ¹	GIC	GII
Rendimiento	71,72%	60%	70,33% (20/21)	57,20%	75,91%
Abandono (19/20)	20,3%	15%	16,13% abandono primer año (cohorte 19/20)	44,21%	15,02%
Graduación (19/20)	25,18%	35%	34,72% (cohorte 17/18)	10%	35,33%

Por lo tanto, el curso 2023/24 GIS tiene valores intermedios en rendimiento, abandono y graduación con respecto a GII y GIC. En graduación tiene peor valor que de las carreras de Informática en universidades públicas presenciales de España. Abandono es similar ya que UNIVbase sólo muestra datos de abandono el primer año. La tasa de rendimiento es bastante similar. Nótese que los datos de España son para cohortes y/o cursos distintos.

La inserción laboral del grado es del 100% (10 alumnos, tasa participación 21,3%) y el 92,3% para la facultad.

Saturación del grado en tercero

En los últimos cursos la saturación del grado en tercero ha sido notable, con muchas asignaturas por encima de 100 alumnos. Este curso la matrícula de tercero ha ascendido notablemente. Las cifras aproximadas son (descontando Erasmus):

Asignatura	2022/23	2023/24	2024/25
MOG	92	80	80
MS	112	85	99
RED	82	56	75
TAIS	106	83	119
ABD	100	77	92
ASR	76	53	73
GPS	66	76	84
TCGE	68	70	84
Media	88	73	88

Son cifras un 21% superior a la del curso 2023/24, cifras que fueron inusualmente bajas en los últimos cursos. Si tomamos MS como referencia, el número de alumnos ha sido estos cursos:

- 2012/13: 28
- 2013/14: 62
- 2014/15: 58
- 2015/16: 64
- 2016/17: 54
- 2017/18: 67
- 2018/19: 86
- 2019/20: 90

¹ UNIVbase. Datos para carreras de Informática en universidades públicas presenciales en España https://estadisticas.universidades.gob.es/dynPx/inebase/index.htm?type=pcaxis&path=/Universitaria/Indicadores/2023/1_Grado/&file=pcaxis&l=s0

- 2020/21: 76
- 2021/22: 111
- 2022/23: 112
- 2023/24: 85
- 2024/25: 99

Se ve un incremento claro a partir del curso 2018/19 que no ha disminuido.

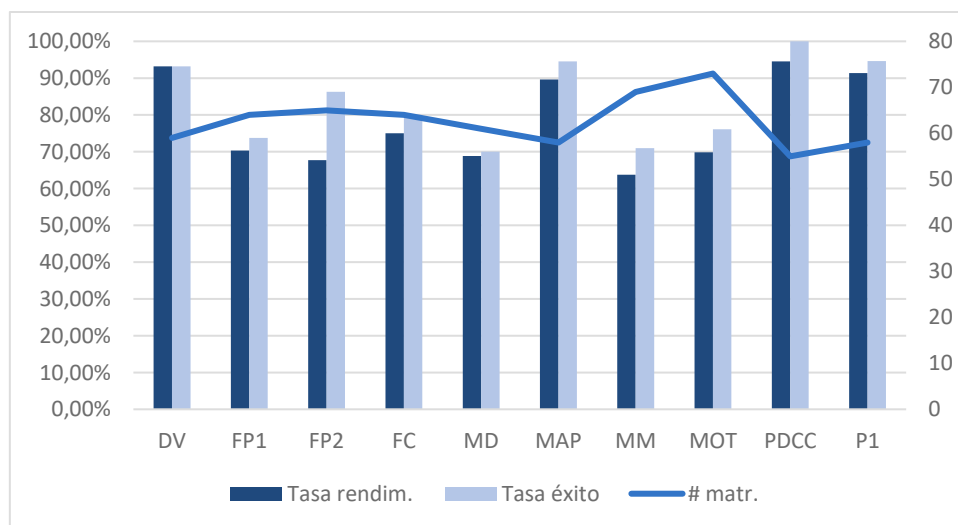
La bajada de ICM-1 de 90 a 78 fue en el curso 2022/23, por lo que esa cohorte ya habría llegado a tercero en el curso 2024/25, sin notarse la disminución de alumnos. Lo más probable, en mi opinión, es que esos 12 alumnos de menos ya abandonaban cuando eran 90 antes de llegar a tercero. Solamente, en mi opinión, un valor de ICM-1 de en torno a 50 alumnos mejoraría la saturación de tercero y las tasas de rendimiento y graduación, y no simplemente la de abandono.

**ANEXO IV: Resultados del curso 2023-24
del Grado en Desarrollo de Videojuegos**

Análisis de resultados Grado en Desarrollo de Videojuegos Curso 2023/2024

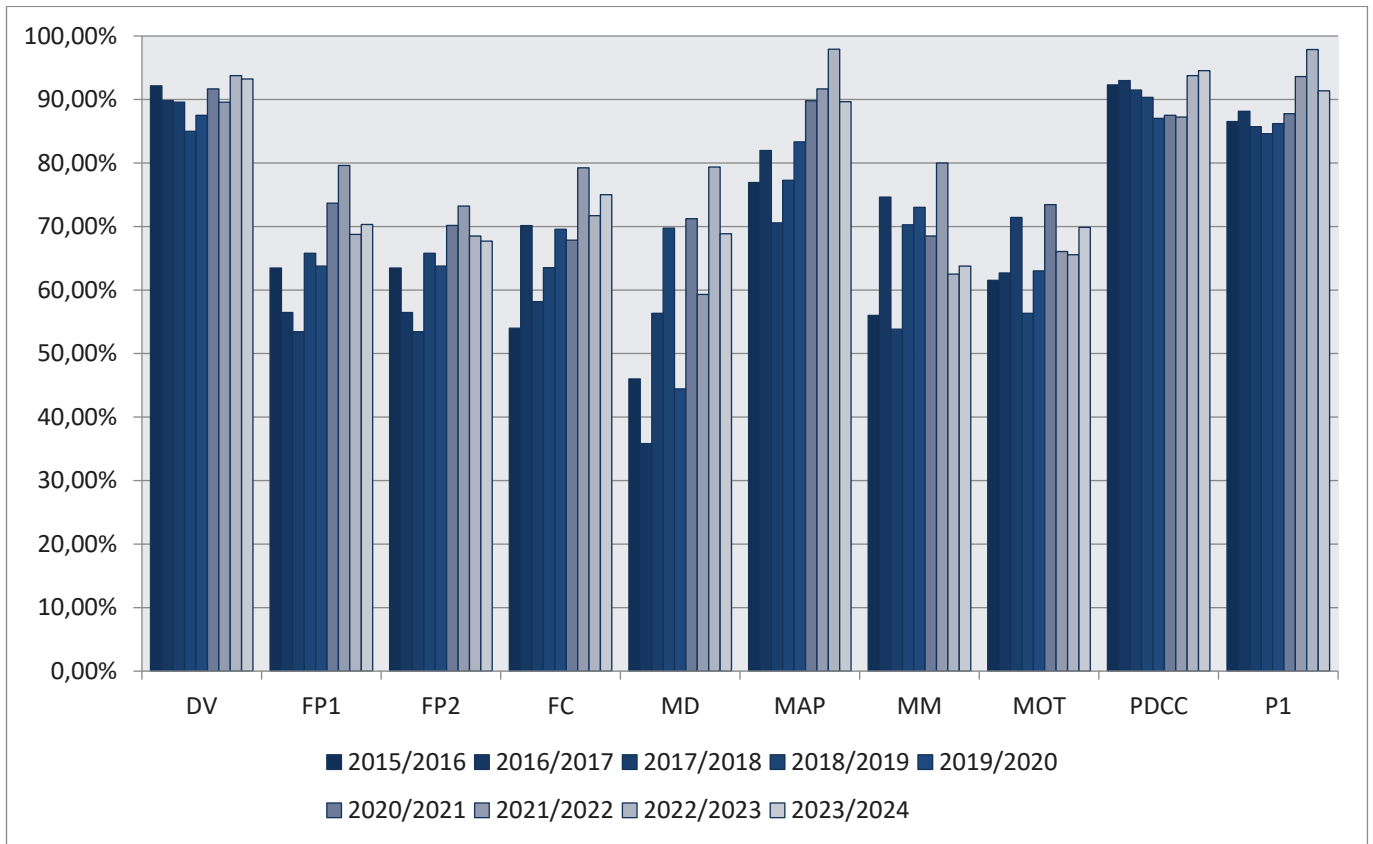
Primero

	# cred.	# matr.	# present.	Tasa rendim.	Tasa éxito
DV	6	59	59	93,22%	93,22%
FP1	6	64	61	70,31%	73,77%
FP2	6	65	51	67,69%	86,27%
FC	6	64	60	75,00%	80,00%
MD	6	61	60	68,85%	70,00%
MAP	6	58	55	89,66%	94,55%
MM	6	69	62	63,77%	70,97%
MOT	6	73	67	69,86%	76,12%
PDCC	6	55	52	94,55%	100,00%
P1	6	58	56	91,38%	94,64%
Media		62,60	58,30	77,64%	83,36%

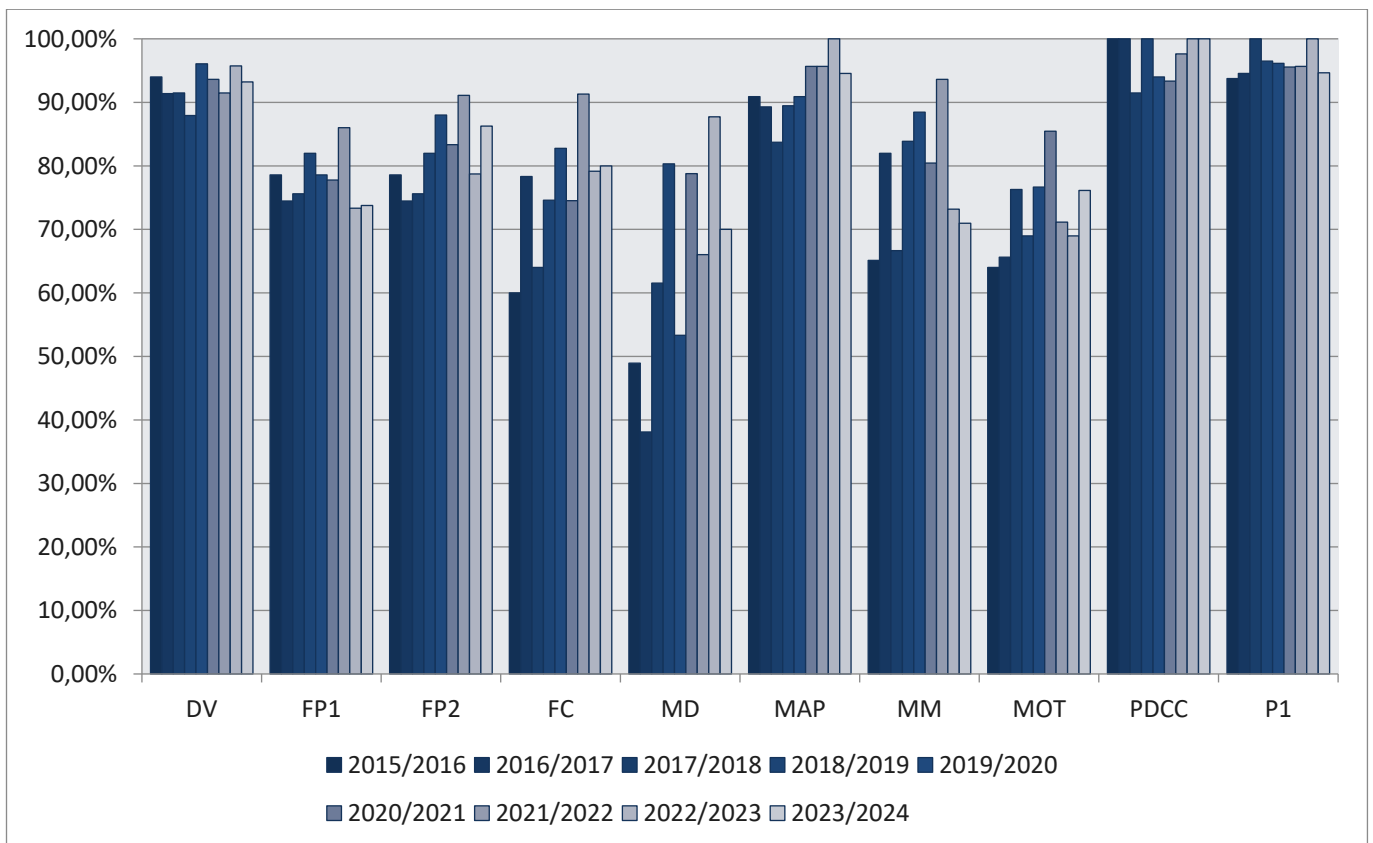


DV	DISEÑO DE VIDEOJUEGOS
FP1	FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN I
FP2	FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN II
FC	FUNDAMENTOS DE LOS COMPUTADORES
MD	MATEMÁTICA DISCRETA
MAP	METODOLOGÍAS ÁGILES DE PRODUCCIÓN
MM	MÉTODOS MATEMÁTICOS
MOT	MOTORES DE VIDEOJUEGOS
PDCC	PRINCIPIOS DE DIBUJO, COLOR Y COMPOSICIÓN
P1	PROYECTO I

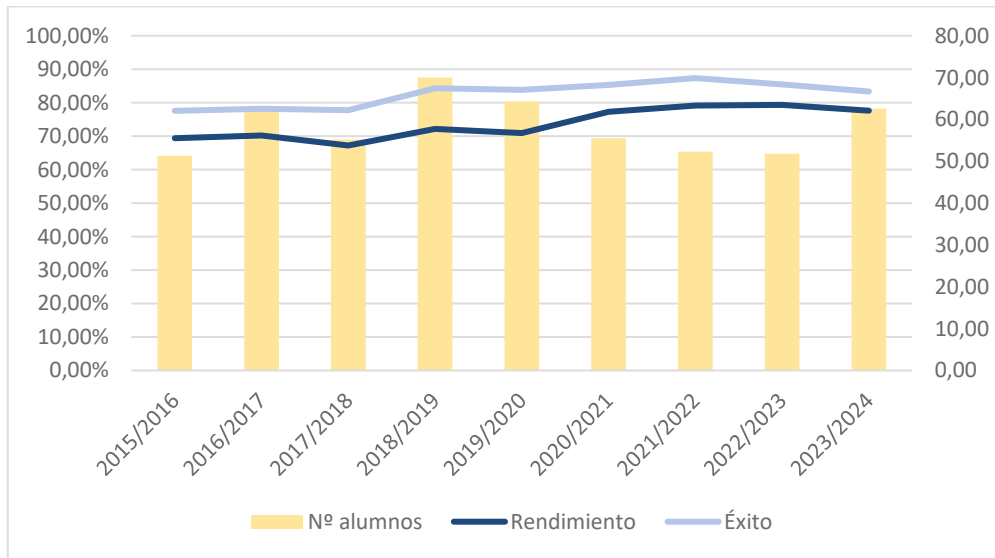
TASA DE RENDIMIENTO 1º GDV



TASA DE ÉXITO 1º GDV



EVOLUCIÓN DE LAS TASAS MEDIAS DE 1º GDV



El número medio de estudiantes matriculados en las asignaturas de primero ha subido de 51,8 a 62,6 estudiantes debido a un incremento en el número de estudiantes de nuevo ingreso, que llevaba tres años por debajo del número de plazas ofertadas (45 en 2022/23) y ha pasado a estar por encima éste (55). La tasa de rendimiento y éxito han bajado ligeramente, pero se mantienen en valores altos para la serie histórica.

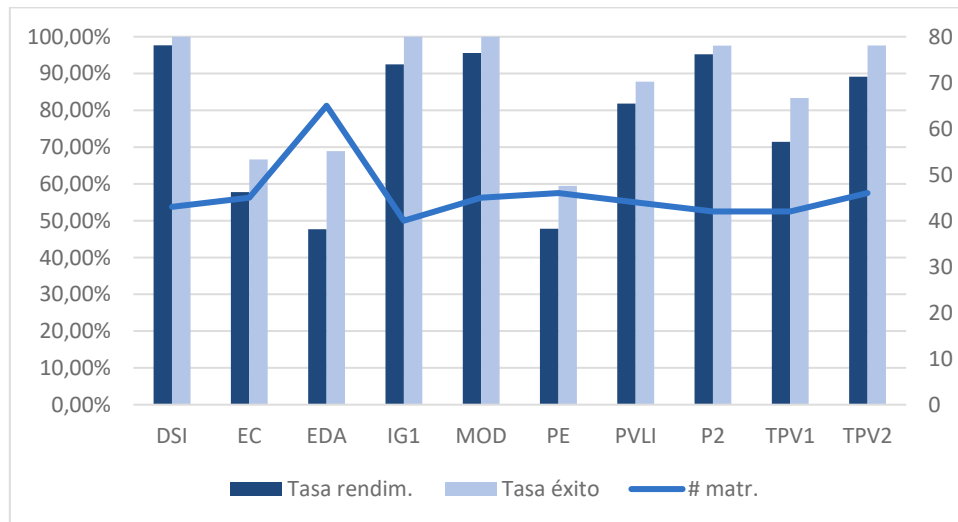
La asignatura con peor tasa de rendimiento del curso vuelve a ser *Métodos Matemáticos*, que no se recupera del mal dato del curso pasado tras el cambio del profesor. El 67% de los estudiantes de nuevo ingreso (37 de 55) consiguen superar la asignatura, pero solo el 50% (7 de 14) de los repetidores lo hacen. Aun así, su tasa de rendimiento se mantiene en un valor equivalente al del curso anterior, al igual que ocurre con las asignaturas *Diseño de Videojuegos*, *Fundamentos de la Programación I y II*, *Fundamentos de los Computadores*, *Motores de Videojuegos* y *Principios de Dibujo, Color y Composición*.

Matemática Discreta sufre, en contra, un claro descenso en sus resultados, aunque venía de un particularmente buen dato en 2022/23. El empeoramiento se asocia a que la asignatura ha tenido este curso un cambio de profesor que ha cambiado el método docente. Pese a los resultados, su percepción es que el grupo era bueno en comparación con su experiencia impartiendo la asignatura equivalente en otros grados de la Facultad.

Metodologías Ágiles de Producción y Proyecto I también tienen un ligero descenso, aunque se considera un rebote debido al buen dato del curso pasado, que fue el mejor de la serie histórica.

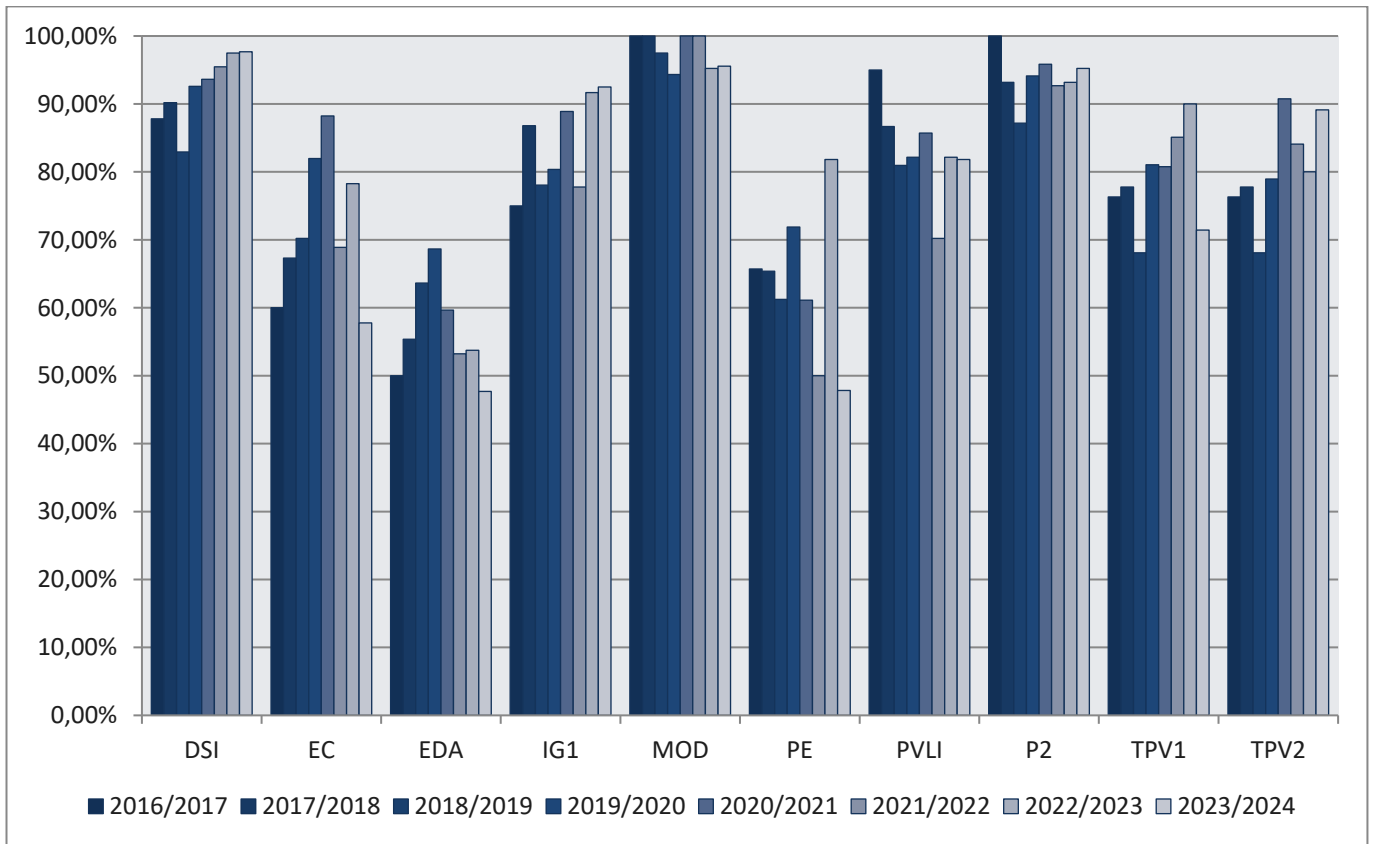
Segundo

	# cred.	# matr.	# present.	Tasa rendim.	Tasa éxito
DSI	6	43	42	97,67%	100,00%
EC	6	45	39	57,78%	66,67%
EDA	6	65	45	47,69%	68,89%
IG1	6	40	37	92,50%	100,00%
MOD	6	45	43	95,56%	100,00%
PE	6	46	37	47,83%	59,46%
PVLI	6	44	41	81,82%	87,80%
P2	6	42	41	95,24%	97,56%
TPV1	6	42	36	71,43%	83,33%
TPV2	6	46	42	89,13%	97,62%
Media		45,80	40,30	75,98%	86,35%

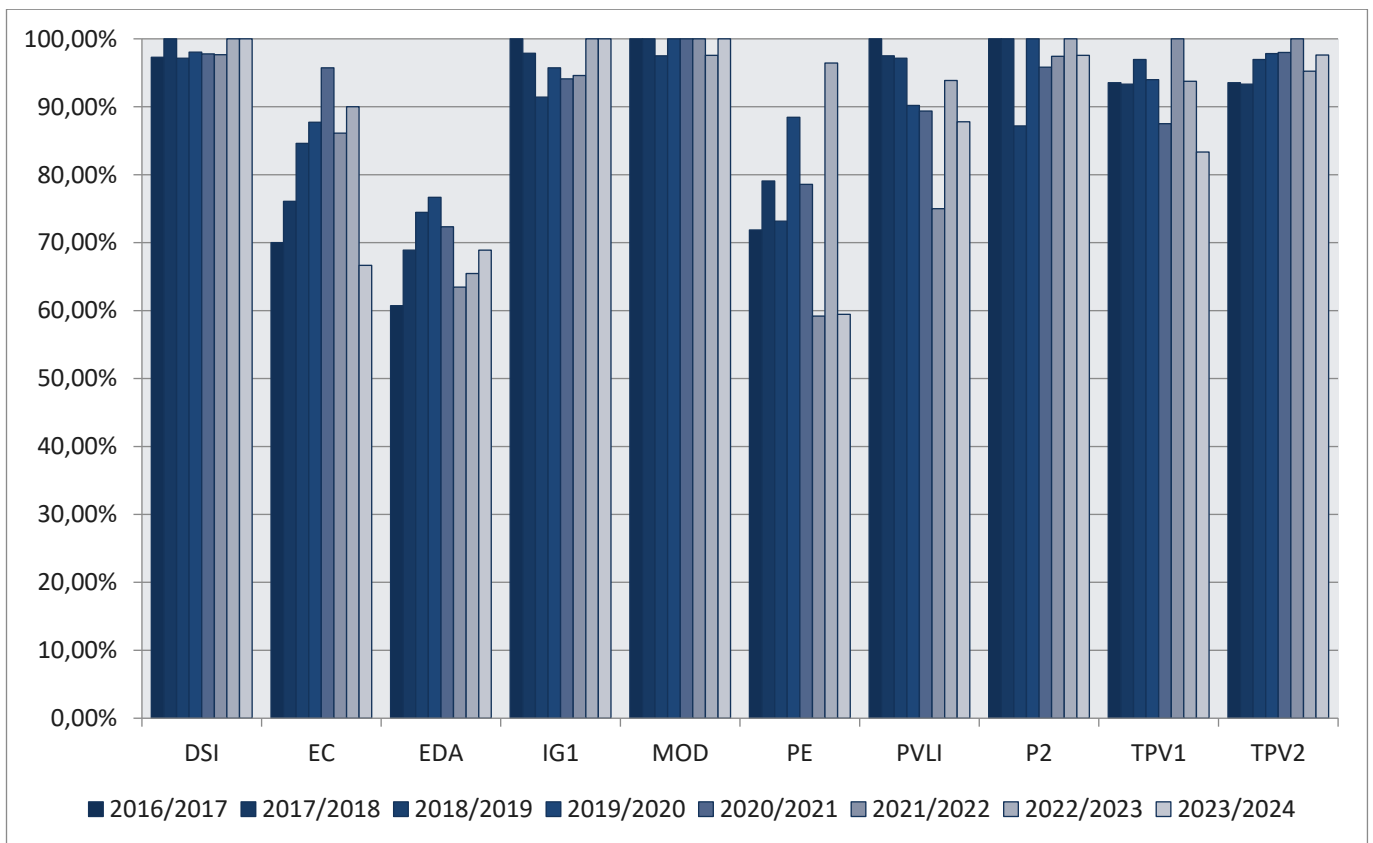


- DSI DESARROLLO DE SISTEMAS INTERACTIVOS
- EC ESTRUCTURA DE COMPUTADORES
- EDA ESTRUCTURAS DE DATOS Y ALGORITMOS
- IG1 INFORMÁTICA GRÁFICA I
- MOD MODELADO EN 2D Y 3D
- PE PROBABILIDAD Y ESTADÍSTICA
- PVLI PROGRAMACIÓN DE VIDEOJUEGOS EN LENGUAJES INTERPRETADOS
- P2 PROYECTO II
- TPV1 TECNOLOGÍA DE LA PROGRAMACIÓN DE VIDEOJUEGOS I
- TPV2 TECNOLOGÍA DE LA PROGRAMACIÓN DE VIDEOJUEGOS II

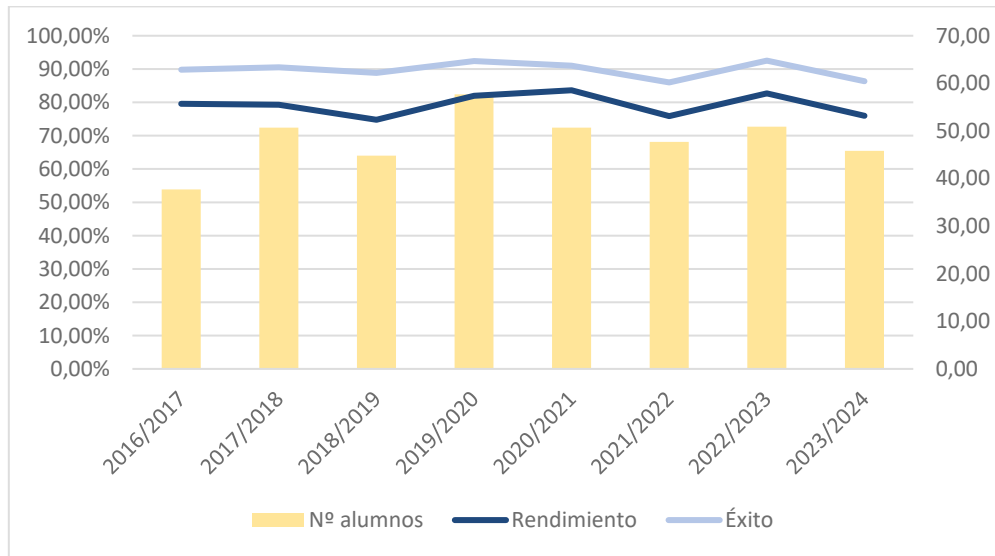
TASA DE 2º RENDIMIENTO GDV



TASA DE ÉXITO 2º GDV



EVOLUCIÓN DE LAS TASAS MEDIAS DE 2º GDV



En 2023/24 tres de las cuatro asignaturas obligatorias con peor tasa de rendimiento del grado están en segundo, lo que ocasiona un acusado descenso en las tasas globales con respecto al curso anterior. El resultado se anticipaba ya en el análisis intermedio de la convocatoria ordinaria del primer cuatrimestre, donde los resultados mostraban un claro empeoramiento que se ha mantenido el resto del curso.

La asignatura con peor tasa de rendimiento del grado en 2023/24 es *Estructura de Datos y Algoritmos*, con solo un 47,7% de aprobados que es además la segunda asignatura con más repetidores (38%). Sus malos resultados es una tendencia habitual, y ocurre también en las asignaturas equivalentes en el resto de los grados. En 2023/24 su tasa ha empeorado ligeramente con respecto al 2022/23 debido principalmente a un descenso en el número de aprobados de los estudiantes de primera matrícula (solo el 37,5% ha aprobado, frente al 58,5% del 2022/23). El comportamiento de los repetidores ha mejorado un poco (64% frente al 54,6% del curso anterior).

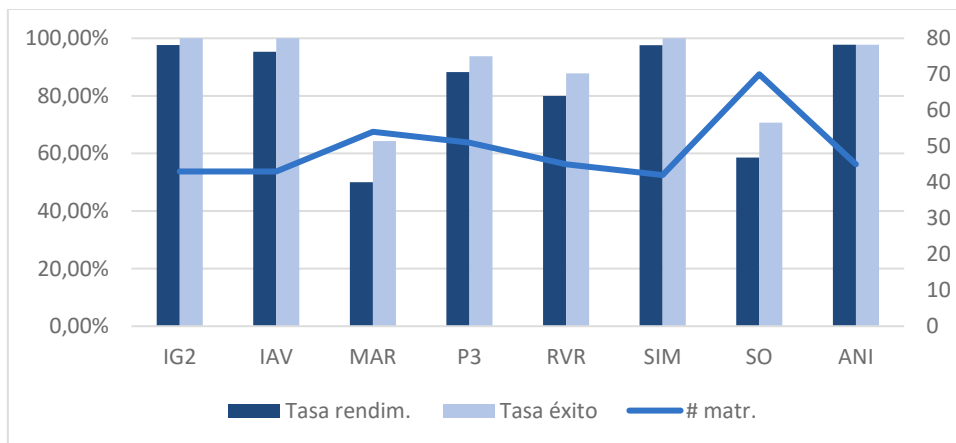
La asignatura con segunda peor tasa de rendimiento de todo el grado en 2023/24 ha sido *Probabilidad y Estadística* que ha sufrido un descenso de más de 30 puntos (47,8%), quedándose prácticamente igual que *Estructura de Datos y Algoritmos*. La caída era en parte esperable tras el buen dato del 2022/23 (el mejor de la serie histórica) aunque ha caído hasta el segundo peor valor desde que se implantó el grado debido, se cree, a problemas de asignación docente (hubo varios cambios de profesor durante el curso).

Por último, la tasa de rendimiento de *Estructura de Computadores* ha caído 20 puntos (57,78%), el peor dato de toda la serie histórica de la asignatura, achacado a desinterés por la asignatura por una buena parte del alumnado. También desciende una cantidad equivalente *Tecnología de la Programación I*, lo que resulta paradójico al ver que *Tecnología de la Programación II* ha sufrido, en contra, una mejora de 10 puntos.

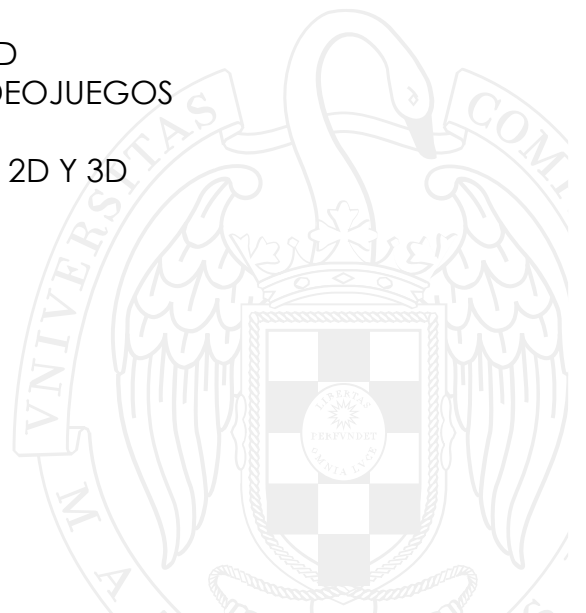
En las reuniones de retrospectiva del equipo docente de las asignaturas obligatorias de del curso 22/23, los profesores a cargo del grupo de primero ya avisaron de que el grupo de segundo del 23/24 tendría seguramente resultados tibios. En primero se había observado una dinámica del grupo con dos grandes bloques de estudiantes, uno de ellos con interés en sus estudios y otro mucho más descuidado. Los resultados, y el equipo docente de segundo del 23/24 ha corroborado esa opinión.

Tercero

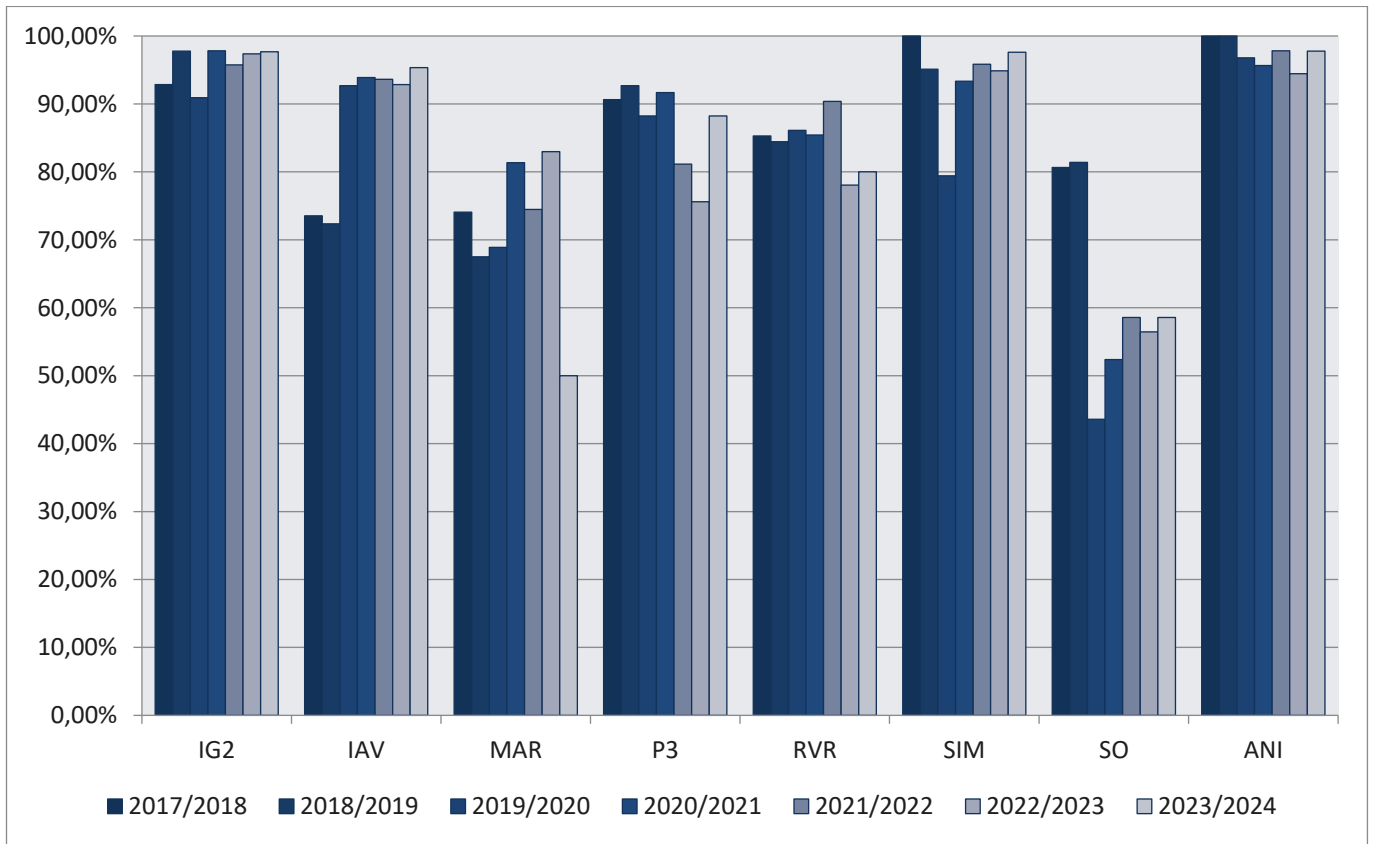
	# cred.	# matr.	# present.	Tasa rendim.	Tasa éxito
IG2	6	43	42	97,67%	100,00%
IAV	6	43	41	95,35%	100,00%
MAR	6	54	42	50,00%	64,29%
P3	6	51	48	88,24%	93,75%
RVR	6	45	41	80,00%	87,80%
SIM	6	42	41	97,62%	100,00%
SO	6	70	58	58,57%	70,69%
ANI	6	45	45	97,78%	97,78%
Media		49,13	44,75	80,66%	88,55%



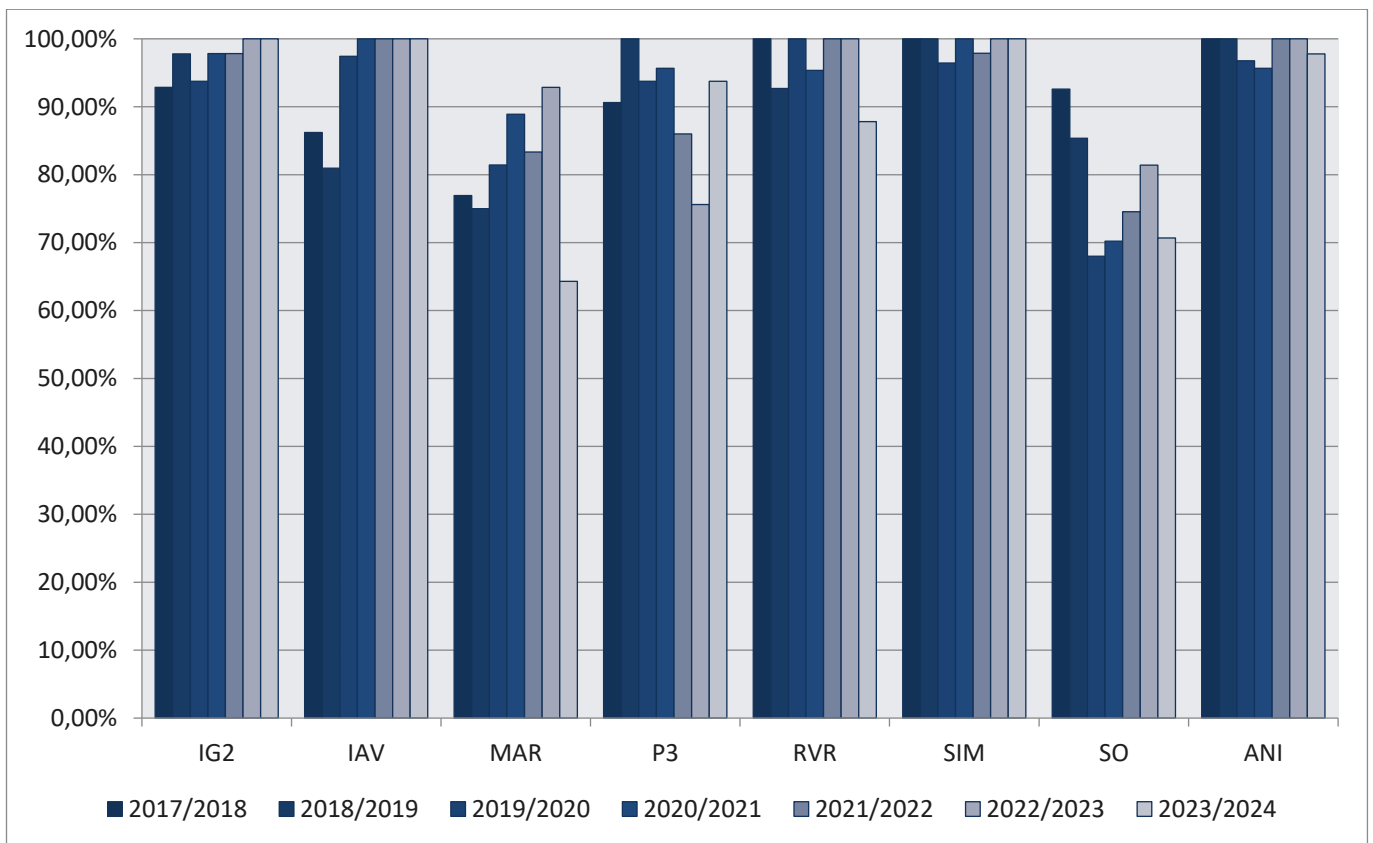
- IG2 INFORMÁTICA GRÁFICA II
- IAV INTELIGENCIA ARTIFICIAL PARA VIDEOJUEGOS
- MAR MÉTODOS ALGORÍTMICOS EN RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS
- P3 PROYECTO III
- RVR REDES Y VIDEOJUEGOS EN RED
- SIM SIMULACIÓN FÍSICA PARA VIDEOJUEGOS
- SO SISTEMAS OPERATIVOS
- ANI TÉCNICAS DE ANIMACIÓN EN 2D Y 3D



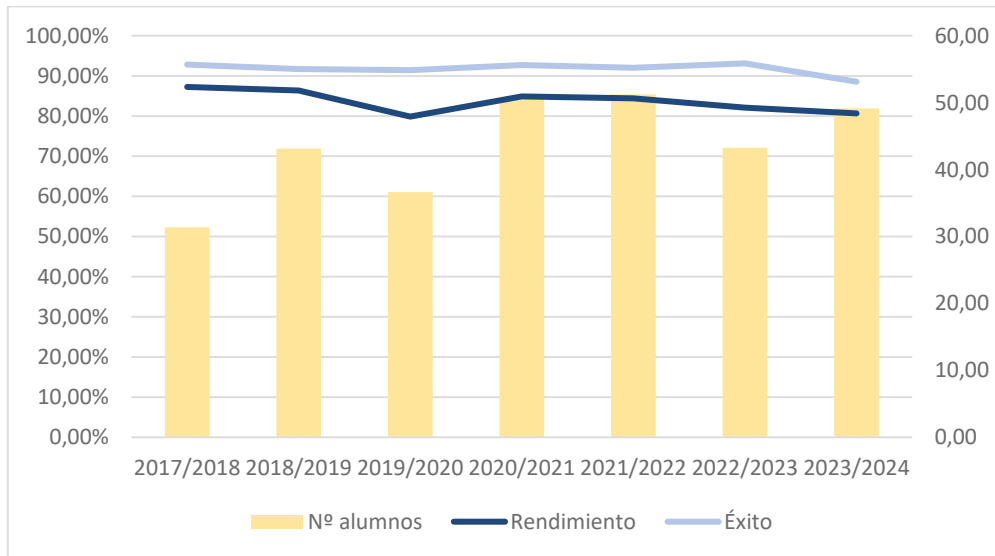
TASA DE RENDIMIENTO 3º GDV



TASA DE ÉXITO 3º GDV



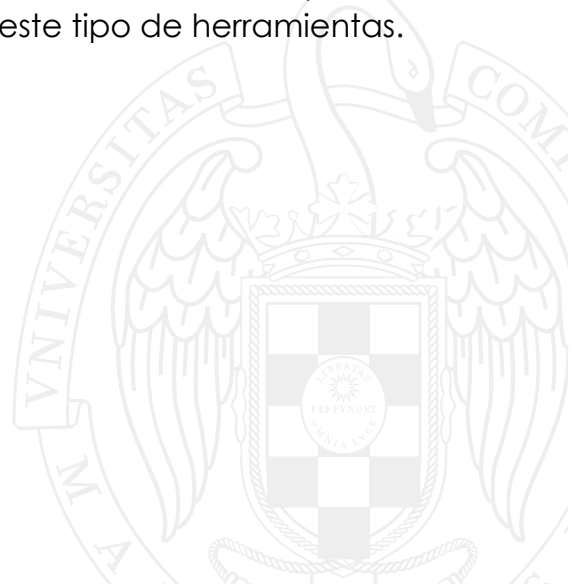
EVOLUCIÓN DE LAS TASAS MEDIAS DE 3º GDV



Por tercer año consecutivo, los resultados de tercero han descendido, dejando la tasa de rendimiento solo ligeramente mejor al mínimo alcanzado en 2019/20.

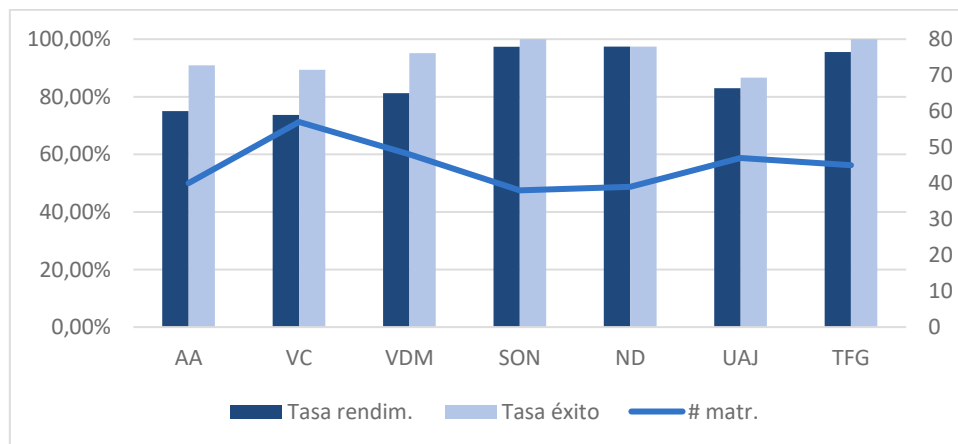
Curiosamente *todas* las asignaturas han mejorado, aunque sea levemente, sus tasas de rendimiento salvo *Métodos Algorítmicos en Resolución de Problemas*, que sufre una caída de más del 30%, siendo la causante del empeoramiento. Solo el 50% de los matriculados han superado la asignatura, lo que supone el peor valor de toda la serie histórica de la asignatura. MAR se convierte así en la peor asignatura de tercero, desbancando a *Sistemas Operativos* 5 años después, y consigue el dudoso honor de ser la tercera peor asignatura de todo el grado.

El análisis de los resultados de la convocatoria ordinaria del primer cuatrimestre ya anticipaba este descalabro. La asignatura es *muy práctica*, y los estudiantes tienen que resolver problemas para adquirir las destrezas algorítmicas necesarias, algo que también ocurre en *Estructura de Datos* y *Algoritmos*, de segundo. La percepción del profesorado es que muchos estudiantes han adquirido el hábito de ayudarse de herramientas como ChatGPT para resolver las tareas de evaluación continua, engañándose a sí mismos al pensar que están aprendiendo. Descubren su error demasiado tarde, en el momento del examen final, donde no pueden hacer uso de este tipo de herramientas.

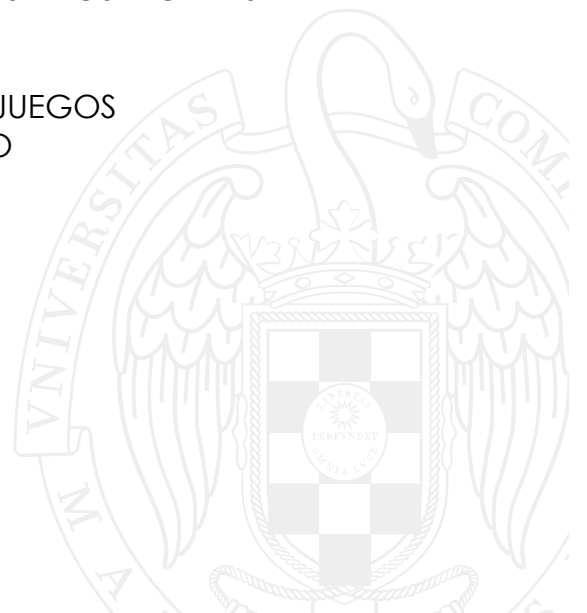


Cuarto

	# cred.	# matr.	# present.	Tasa rendim.	Tasa éxito
AA	6	40	33	75,00%	90,91%
VC	6	57	47	73,68%	89,36%
VDM	6	48	41	81,25%	95,12%
SON	6	38	37	97,37%	100,00%
ND	6	39	39	97,44%	97,44%
UAJ	6	47	45	82,98%	86,67%
TFG	12	45	43	95,56%	100,00%
Media		44,83	40,33	83,64%	92,98%

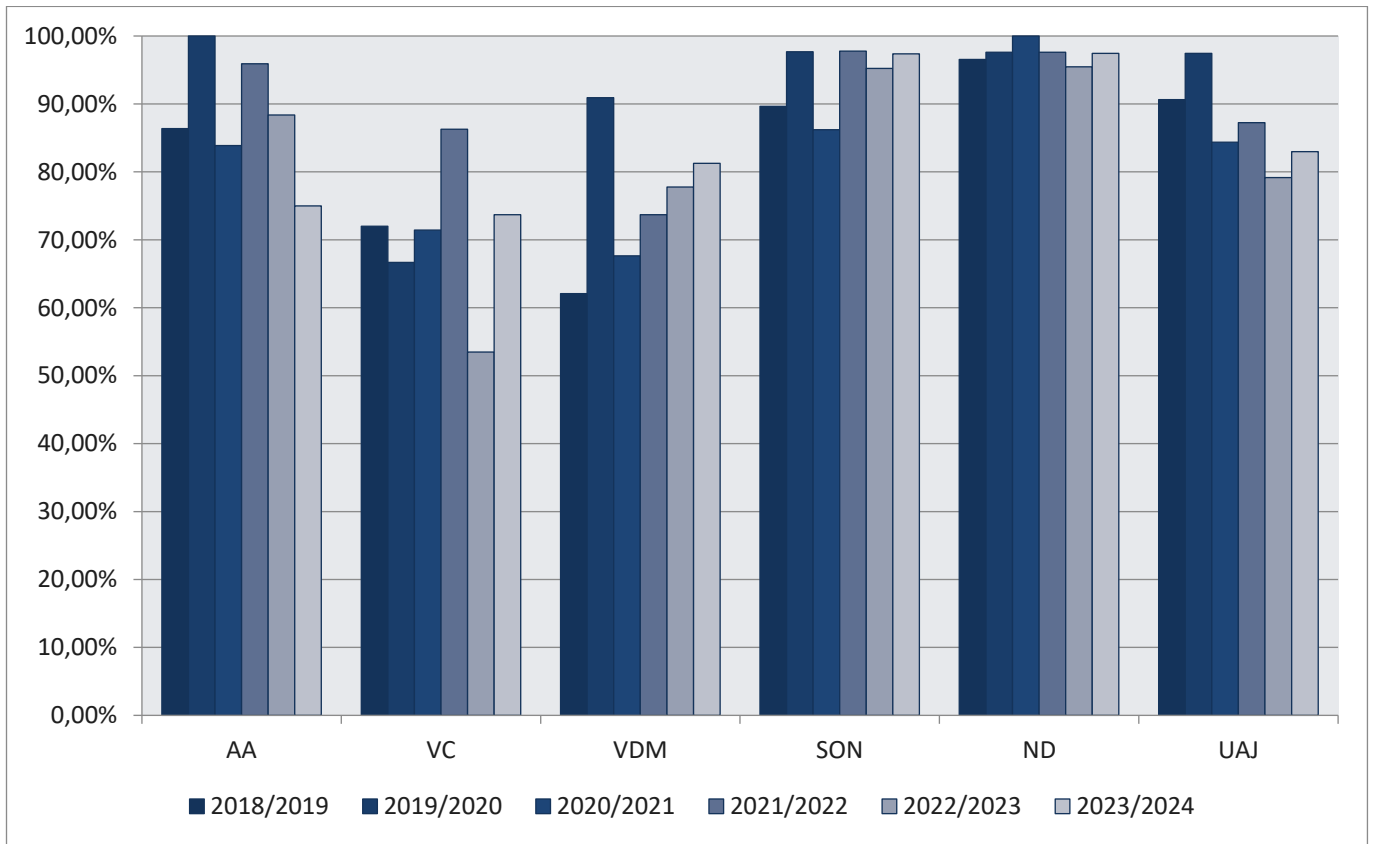


- AA APRENDIZAJE AUTOMÁTICO Y MINERÍA DE DATOS
- VC VIDEOJUEGOS EN CONSOLA
- VDM VIDEOJUEGOS PARA DISPOSITIVOS MÓVILES
- SON SONIDO EN VIDEOJUEGOS
- ND NEGOCIO DIGITAL
- UAJ USABILIDAD Y ANÁLISIS DE JUEGOS
- TFG TRABAJO DE FIN DE GRADO

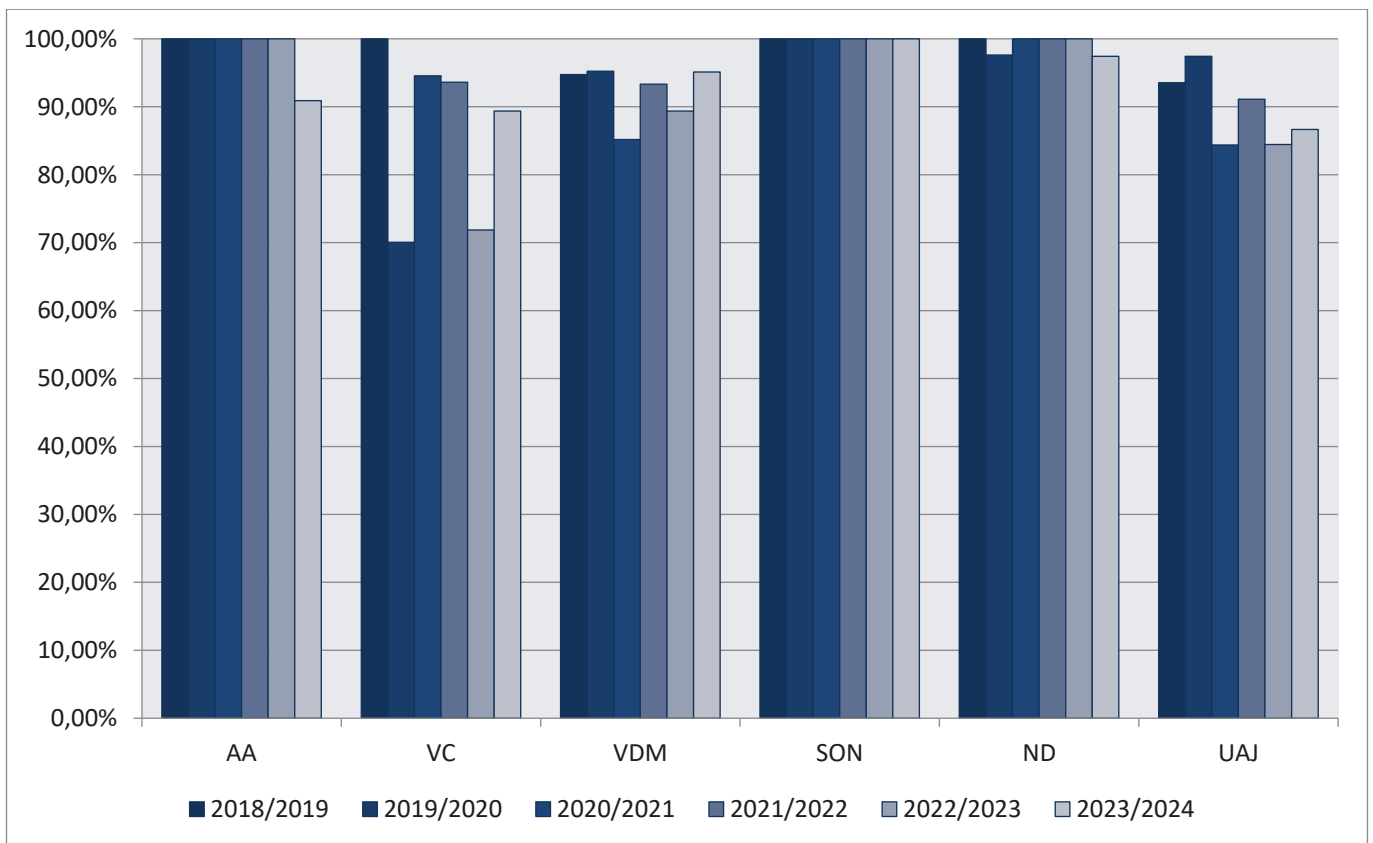




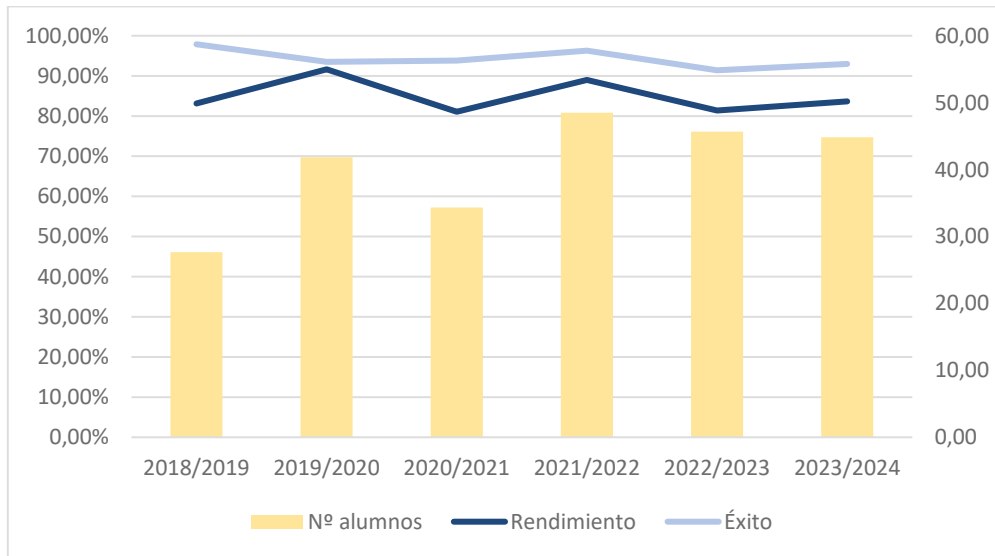
TASA DE RENDIMIENTO 4º GDV



TASA DE ÉXITO 4º GDV



EVOLUCIÓN DE LAS TASAS MEDIAS DE 4º GDV



Las tasas medias de 4º han mejorado ligeramente con respecto al curso anterior. De hecho, todas las asignaturas han mejorado, salvo *Aprendizaje Automático* y *Minería de Datos*, que ha tenido este curso el primer cambio de profesor desde que se implantara el grado. El cambio de la metodología docente ha hecho que la tasa de éxito haya dejado de ser el 100% de los años anteriores que, unido a un menor porcentaje de estudiantes presentados a examen, ha supuesto un descenso en la tasa de rendimiento de algo más de 10 puntos porcentuales. Este descenso se anticipaba ya en el análisis de los resultados de la convocatoria ordinaria del primer cuatrimestre.



**ANEXO V: Resultados del curso 2023-24 del
Grado en Ingeniería de Datos e Inteligencia
Artificial**



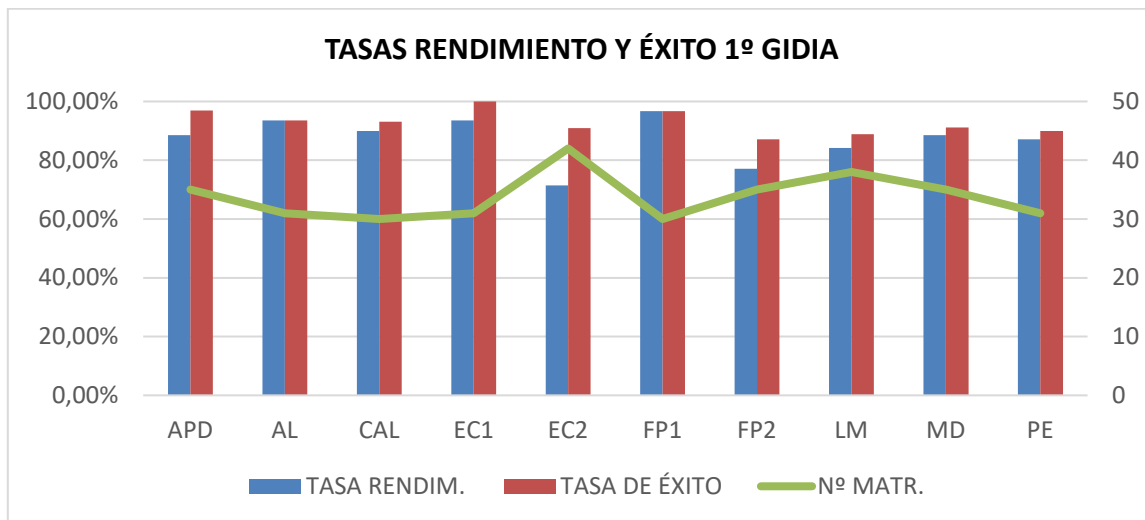
Informe de resultados

Grado en Ingeniería de Datos e Inteligencia Artificial

Curso 2023/2024

PRIMERO

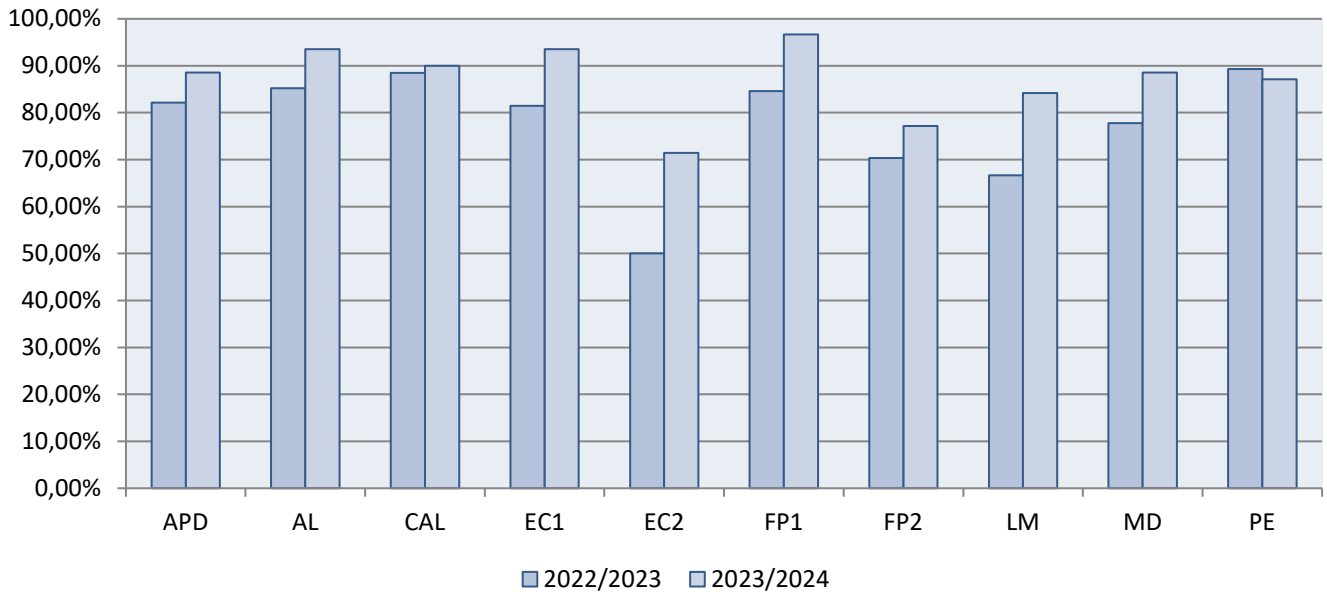
	# cred.	# matr.	# present.	Tasa rendim.	Tasa éxito
APD	6	35	32	88,57%	96,88%
AL	6	31	31	93,55%	93,55%
CAL	6	30	29	90,00%	93,10%
EC1	6	31	29	93,55%	100,00%
EC2	6	42	33	71,43%	90,91%
FP1	6	30	30	96,67%	96,67%
FP2	6	35	31	77,14%	87,10%
LM	6	38	36	84,21%	88,89%
MD	6	35	34	88,57%	91,18%
PE	6	31	30	87,10%	90,00%
Media		33,80	31,50	86,39%	92,70%



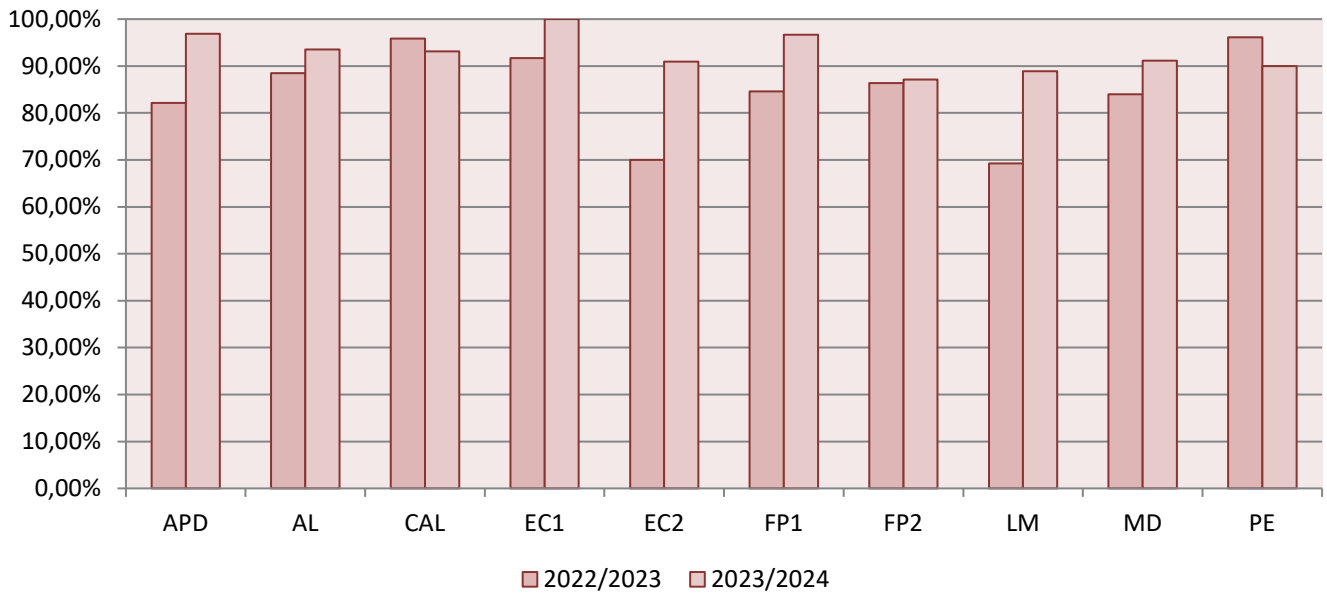
- APD ADQUISICIÓN Y PREPROCESAMIENTO DE DATOS
- AL ÁLGEBRA LINEAL
- CAL CÁLCULO
- EC1 ESTRUCTURA DE COMPUTADORES I
- EC2 ESTRUCTURA DE COMPUTADORES II
- FP1 FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN I
- FP2 FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN II
- LM LÓGICA MATEMÁTICA
- MD MATEMÁTICA DISCRETA
- P1 PROYECTO I

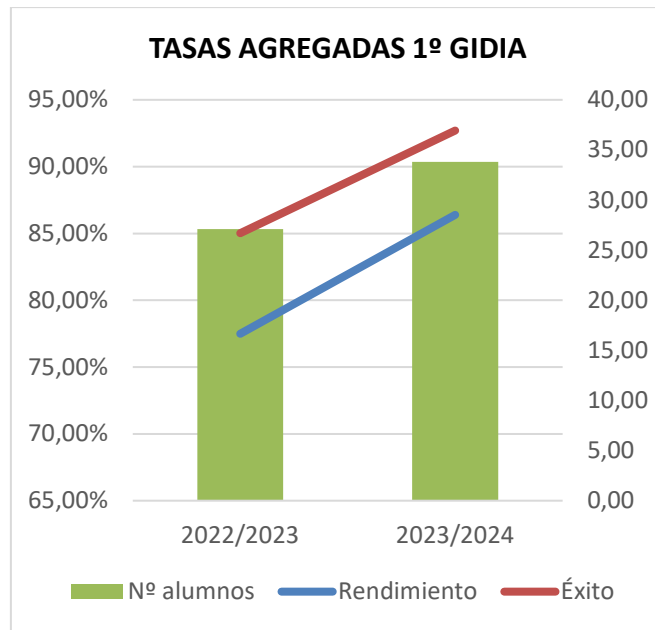


EVOLUCIÓN TASAS DE RENDIMIENTO 1º GIDIA



EVOLUCIÓN TASAS DE ÉXITO 1º GIDIA





El número medio de estudiantes matriculados en asignaturas de primero ha aumentado de 27,1 a 33,8 debido a un ligero aumento de los estudiantes de nuevo ingreso y a los estudiantes que han repetido alguna asignatura. La tasa de rendimiento ha aumentado considerablemente desde el 77,49% al 86,39%, al igual que la tasa de éxito que ha pasado del 85,02% al 92,70%. El incremento en ambas tasas refleja que los profesores han sabido mejorar sus asignaturas en base a la experiencia del curso pasado, que fue la primera vez que se impartieron.

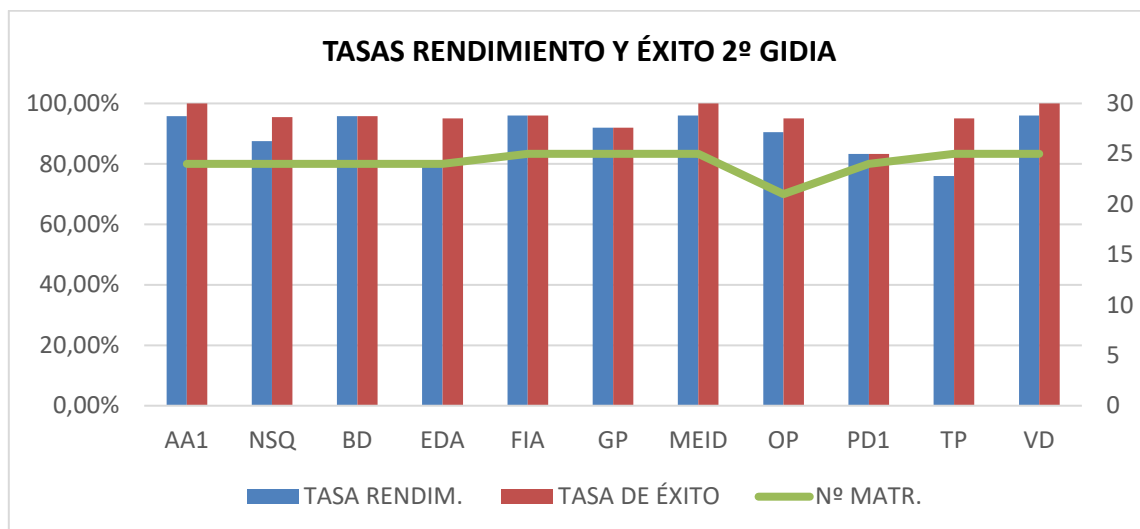
En general, todas las asignaturas han tenido muy buenos resultados y han mejorado con respecto al curso anterior. Las únicas asignaturas con una tasa de rendimiento inferior al 80% son *Estructura de computadores II* (71,43%) y *Fundamentos de la programación II* (77,14%). Estas asignaturas son continuación de otras asignaturas del primer cuatrimestre, y los estudiantes que no han aprobado las primeras tienen más dificultades para superar las segundas. Sin embargo, la tasa de rendimiento de ambas asignaturas es similar a la del resto, por lo que la mayoría de los estudiantes que se presentan al examen lo aprueban.





SEGUNDO

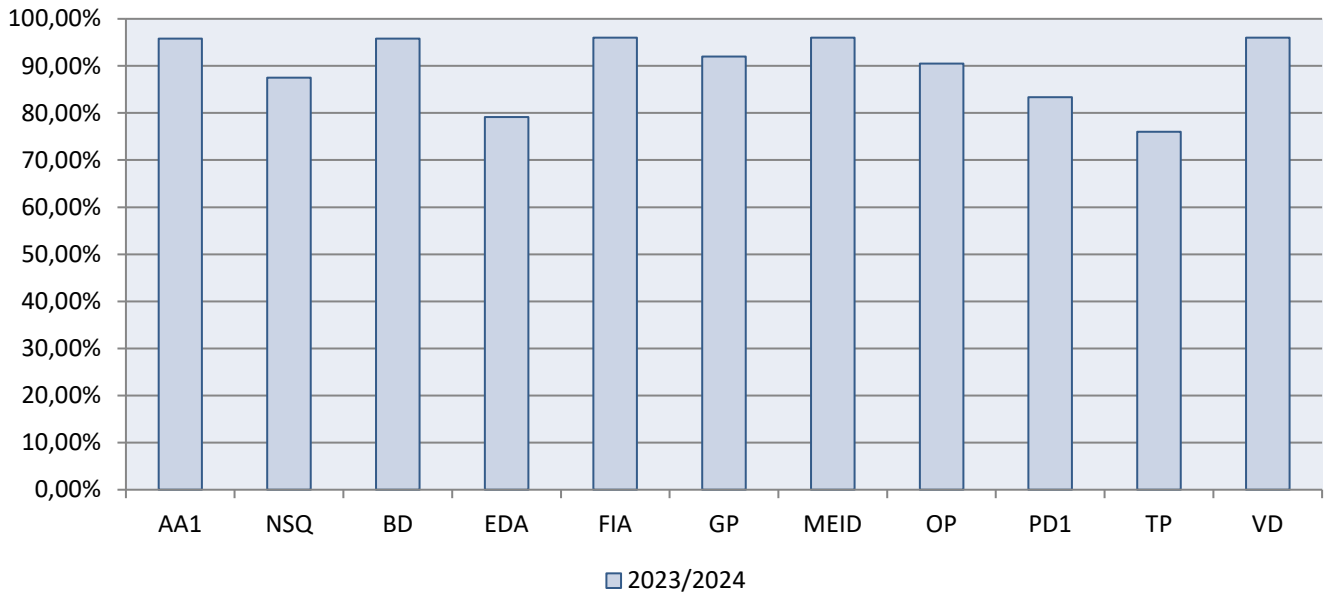
	# cred.	# matr.	# present.	Tasa rendim.	Tasa éxito
AA1	6	24	23	95,83%	100,00%
NSQ	6	24	22	87,50%	95,45%
BD	6	24	24	95,83%	95,83%
EDA	6	24	20	79,17%	95,00%
FIA	6	25	25	96,00%	96,00%
GP	3	25	25	92,00%	92,00%
MEID	6	25	24	96,00%	100,00%
OP	6	21	20	90,48%	95,00%
PD1	6	24	24	83,33%	83,33%
TP	6	25	20	76,00%	95,00%
VD	3	25	24	96,00%	100,00%
Media		24,18	22,82	89,42%	95,14%



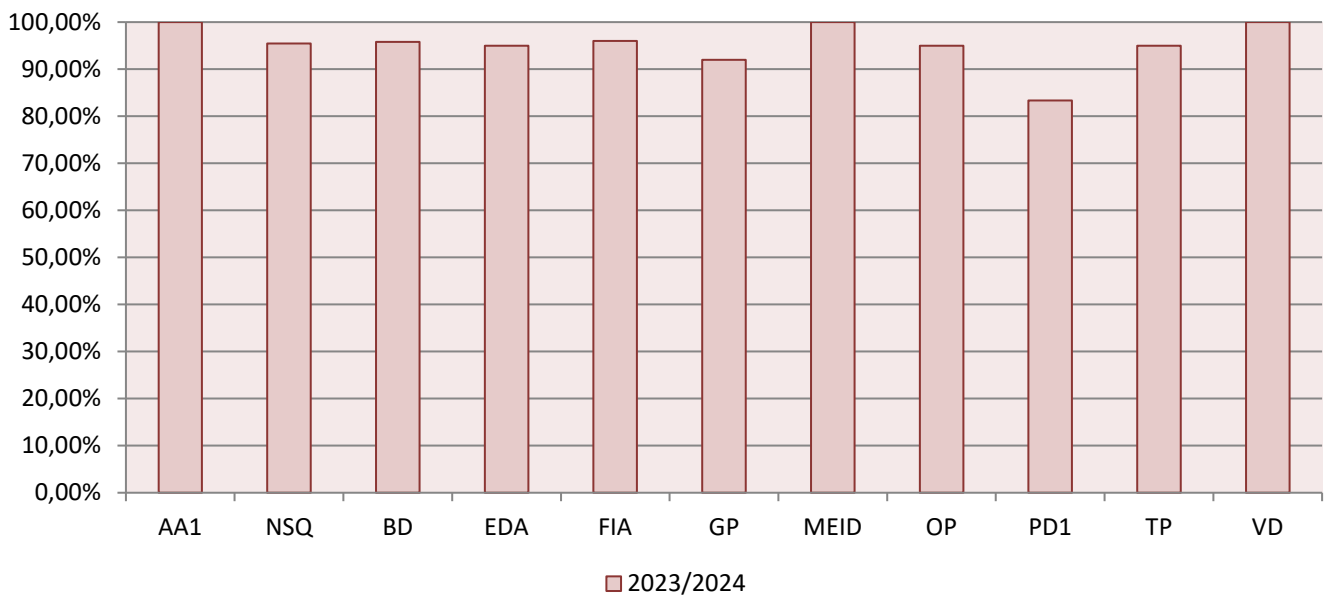
- AA1 APRENDIZAJE AUTOMÁTICO I
- NSQ BASES DE DATOS NOSQL
- BD BASES DE DATOS RELACIONALES
- EDA ESTRUCTURAS DE DATOS Y ALGORITMOS
- FIA FUNDAMENTOS DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL
- GP GESTIÓN DE PROYECTOS SOFTWARE
- MEID MÉTODOS ESTADÍSTICOS PARA INGENIERÍA DE DATOS
- OP OPTIMIZACIÓN
- PD1 PROYECTO DE DATOS I
- TP TECNOLOGÍA DE LA PROGRAMACIÓN
- VD VISUALIZACIÓN DE DATOS
- AA1 APRENDIZAJE AUTOMÁTICO I



EVOLUCIÓN TASAS DE RENDIMIENTO 2º GIDIA



EVOLUCIÓN TASAS DE ÉXITO 2º GIDIA





El curso 2023/24 es la primera vez que se imparten las asignaturas de segundo y, por tanto, no podemos estudiar la evolución con respecto al año anterior.

El número medio de estudiantes matriculados en asignaturas de segundo ha sido de 24,18, lo que representa una ligera caída desde los 27,10 estudiantes que estaban matriculados en asignaturas del primero en el curso anterior. En el curso 2023/24, los resultados generales han sido excelentes, con una tasa de rendimiento del 89,42% y una tasa de éxito del 95,14%. Estos resultados son especialmente buenos considerando que es la primera vez que se imparten las asignaturas.

Las asignaturas con menor tasas de rendimiento son *Tecnología de la programación* (76,00%) y *Estructura de datos y algoritmos* (79,17%), las asignaturas más relacionadas con los lenguajes de programación. Sin embargo, las tasas de éxito de ambas asignaturas son muy altas, y aprueban casi todos los estudiantes que se presentan al examen. Estas asignaturas tienen una componente práctica muy importante y algunos estudiantes no llegan a presentarse al examen final. La asignatura con menor tasa de éxito es *Proyecto de datos I* (83,33%), pero debemos tener en cuenta que se trata de una asignatura que se evalúa en base al desarrollo de un proyecto en grupo y, en este caso, sus dos tasas coinciden porque todos los estudiantes llegaron hasta el final.



**ANEXO VI: Revisión del Plan de Acciones
de Mejora del curso 2023-24, y Plan de
Acciones de Mejora para el curso 2024-25**

Revisión del Plan de Acciones de Mejoras para el curso 2023-24

	Puntos débiles	Acciones de mejora	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En Proceso/ No realizado
Sesión informativa de TFGs	Algunos estudiantes no tienen claro el procedimiento de la elección de temas para el TFG: que se pueden proponer temas a los profesores, cerrar preacuerdos, etc.	Realizar una sesión informativa sobre TFGs antes de que termine el segundo cuatrimestre, orientada a los estudiantes que realizarán el trabajo el curso siguiente.	Vicedecano de Ordenación Académica e Innovación Docente	Febrero-marzo de 2024	Realizado
Charlas de motivación para los estudiantes de GIC	Los estudiantes del GIC en muchas ocasiones quieren cambiar de grado al final de primer o segundo curso, causando mucho abandono que no es tal ya que siguen cursando estudios de informática.	Realizar reuniones con ellos para conocer sus razones, explicarles qué pueden esperar del grado en cursos superiores, y asegurarles que la formación informática es tan completa como en los otros grados.	Coordinador del GIC	Durante el curso	Realizado
Actividades de innovación docente	Los estudiantes expresan baja satisfacción con los contenidos innovadores de sus titulaciones, que podrían mejorar si los profesores compartieran sus experiencias en estos temas.	Volver a poner en marcha las iniciativas tipo <i>InnoPizza</i> para que los profesores puedan hablar de temas de innovación docente de manera más informal y cercana.	Vicedecano de Ordenación Académica e Innovación Docente	Durante el curso	Realizado
Bajos resultados de la asignatura Fundamentos de Algoritmia (FAL)	La asignatura FAL de los Grados en Ingeniería de Computadores, Informática (con dobles grados) y Software tiene unos resultados muy malos, y una cantidad de repetidores muy alta.	Estudiar posibles planes de reducción de la tasa de repetidores, como crear un grupo específico o tener un grupo en otro cuatrimestre.	Vicedecana de Estudios y Calidad Comisión de coordinación de la asignatura	Durante el curso	Realizado

	Puntos débiles	Acciones de mejora	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En Proceso/ No realizado
Baja participación en las encuestas de satisfacción	La participación de los estudiantes y profesores en las encuestas sigue siendo baja.	Fomentar la participación de los estudiantes solicitando la ayuda de los profesores. Fomentar la participación de los profesores con peticiones más individualizadas, e involucrando a los departamentos.	Vicedecana de Estudios y Calidad Coordinadores de grado	Finales del curso 23-24	En proceso

Plan de Acciones de Mejoras para el curso 2024-25

	Puntos débiles	Acciones de mejora	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En Proceso/ No realizado
Baja participación en las encuestas de satisfacción	La participación de los estudiantes y profesores en las encuestas sigue siendo baja.	Fomentar la participación de los estudiantes solicitando la ayuda de los profesores y los delegados de grupo. Fomentar la participación de los profesores con peticiones más individualizadas, e involucrando a los departamentos.	Vicedecana de Estudios y Calidad Coordinadores de grado Delegados de grupo	Finales del curso 24-25	En proceso
Representante de estudiantes de GIDIA en la CCG	No se ha conseguido que ningún estudiante de GIDIA quiera ser representante en la CCG.	Hablaremos con los estudiantes más directamente, incidiendo en la importancia de participar en la Comisión.	Vicedecana de Estudios y Calidad Coordinador del GIDIA	Durante el curso	En proceso
Materiales y contenidos actuales y novedosos en GIC-GII-GIS	Los estudiantes consideran mejorable la innovación y actualización de los contenidos de los grados GIC, GII y GIS.	En la próxima renovación de los planes de estudio se tendrá en cuenta esta impresión no solo desde el punto de vista de los contenidos sino también de las asignaturas que se imparten.	Vicedecana de Estudios y Calidad Coordinadores de grado Comisiones de coordinación de las asignaturas Departamentos con docencia en los grados	Durante el curso	En proceso

<p>Aprovechamiento de las tutorías por parte de los estudiantes</p>	<p>Los profesores consideran que los estudiantes realizan muy poco aprovechamiento de las tutorías.</p>	<p>Recordar a los estudiantes la utilidad de la asistencia a tutorías.</p>	<p>Vicedecana de Estudios y Calidad Coordinadores de grado Mentores Profesorado</p>	<p>Durante el curso</p>	<p>En proceso</p>
<p>Conocimiento por parte de los estudiantes del buzón de calidad</p>	<p>Pocos estudiantes parecen conocer el buzón de calidad como canal preferente para las quejas y sugerencias.</p>	<p>Dar a conocer entre los estudiantes los canales para presentar quejas y sugerencias.</p>	<p>Vicedecana de Estudios y Calidad Coordinadores de grado Delegados de grupo</p>	<p>Durante el curso</p>	<p>En proceso</p>