



UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID  
FACULTAD DE INFORMÁTICA

COMISIÓN DE CALIDAD DE LOS GRADOS  
Sesión del día 20 de abril de 2023

ACTA

A las 11:00 horas del día 20 de abril de 2023, convocada por la Vicedecana de Estudios y Calidad, D.ª Raquel Hervás Ballesteros, se reunió la **Comisión de Calidad de los Grados** de la Facultad de Informática en la Sala de Reuniones de la Facultad de Informática, con la relación de convocados y asistentes y el orden del día que se indica a continuación. Preside D.ª Raquel Hervás Ballesteros y actúa como secretaria D.ª Margarita Sánchez Balmaseda.

CONVOCADOS Y ASISTENTES		Asistió
Raquel Hervás Ballesteros	Presidenta	Sí
Margarita Sánchez Balmaseda	Secretaria	Sí
<b>Representante del PAS</b>		
Rafael Ruiz Gallego-Largo	Vocal	Sí
<b>Representantes de Departamentos</b>		
Marco Antonio Gómez Martín	Vocal (DISIA)	Sí
Natalia López Barquilla	Vocal (DSIC)	Sí
Guadalupe Miñana Ropero	Vocal (DACYA), delegada del Decano para Proc. De Calidad	Sí
<b>Representantes de estudiantes</b>		
Pablo Magno Pezo Ortiz	Vocal (GII)	Ex
Amaia Echenagusía	Vocal Suplente (GIS)	Sí
<b>Invitados</b>		
Rafael Caballero Roldán	Coordinador GIDIA	Sí
Pedro Pablo Gómez Martín	Coordinador GDV	Sí
Narciso Martí Oliet	Vicedecano de Posgrado	Sí
Manuel Montenegro Montes	Coordinador adjunto GII	Sí
Antonio Navarro Martín.	Coordinador GIS	Sí
Fernando Rubio Diez	Coordinador GII	Sí
Marcos Sánchez-Élez Martín	Coordinador GIC	Sí
<b>Agente externo</b>		
Susana Bautista Blasco	Subdir. de OA y Calidad (EPS, UFV)	Sí

Ex: Excusa su asistencia

DACYA: Dpto. de Arquitectura de Computadores y Automática  
DISIA: Dpto. de Ingeniería del Software e Inteligencia Artificial  
DSIC: Dpto. de Sistemas Informáticos y Computación  
EPS, UFV: Escuela Politécnica Superior, Universidad Francisco de Vitoria

GDV: Grado en Desarrollo de Videojuegos  
GIC: Grado en Ingeniería de Computadores  
GIDIA: Grado en Ingeniería de Datos e Inteligencia Artificial  
GII: Grado en Ingeniería Informática  
GIS: Grado en Ingeniería del Software

## **Orden del Día:**

1. Aprobación, si procede, de las actas de reuniones anteriores (20 de octubre de 2022 y 7 de noviembre de 2023).
  2. Informe.
  3. Asuntos pendientes del buzón de calidad.
  4. Estudio de los resultados académicos del primer cuatrimestre del curso 2022-23.
  5. Ruegos y preguntas.
- 

Antes de comenzar la reunión, la Vicedecana de Estudios y Calidad quiere dar la bienvenida a los nuevos miembros de la Comisión de Calidad de los Grados: Manuel Montenegro, nuevo coordinador adjunto del Grado en Ingeniería Informática, y Susana Bautista, nuevo agente externo de la Comisión. También quiere agradecer a Guadalupe Miñana que haya accedido a ser Delegada del Decano para Procesos de Calidad, que está siendo un gran apoyo en los procesos en los que estamos inmersos. Por último, agradecer la labor durante los últimos años de Luis Rodríguez como agente externo.

### **1. Aprobación, si procede, de las actas de reuniones anteriores (20 de octubre de 2022 y 7 de noviembre de 2023).**

Se aprueban por asentimiento.

### **2. Informe.**

La Vicedecana pasa a informar del estado de los diversos procesos de calidad en los que estamos actualmente trabajando.

Con respecto a la adaptación al nuevo Real Decreto 822/2021 ha habido muchas novedades con respecto a la última reunión ordinaria en la que se habló del tema. El 24 de noviembre de 2022 el Vicerrector de Estudios se reunió con los representantes de todas las facultades para explicar que el proceso era más complejo de lo que se había pensado en un principio, y que había que adaptar todas las titulaciones en los próximos dos años. Esta adaptación consiste en modificar/adaptar las dimensiones de descripción y justificación del título (dimensión 1), resultados de aprendizaje (dimensión 2), planificación de las enseñanzas (dimensión 4) y personal académico (dimensión 5). Esto supone “cambiar” prácticamente todo el contenido de las memorias verificadas de un formato a otro y añadir nueva información sobre todo con respecto al profesorado. En la planificación temporal del Vicerrectorado se planificó la adaptación de nuestros 5 grados y el máster de IoT para junio de 2023, pero pidiendo encarecidamente que lo tuviéramos todo para abril. Ante el trabajo ingente que esto conlleva, y teniendo en cuenta que la CODDII está formalizando nuevas fichas para los grados de Ingeniería Informática, conseguimos que en enero el Vicerrector nos permitiera pasar la modificación de los grados en Ingeniería de Computadores, Ingeniería Informática e Ingeniería del Software al plazo de junio de 2024.

Aún así, los coordinadores de todos los grados, con la ayuda de Guadalupe, se pusieron a trabajar inmediatamente en la adaptación de las competencias antiguas a los resultados de aprendizaje nuevos, y actualmente tenemos este apartado ya terminado para todos los grados. Además, terminamos la adaptación del GIDIA a finales de marzo y se envió al Servicio de Estudios de Grado, que esperamos nos dé indicaciones y correcciones en las próximas

semanas. Una vez tengamos claro que vamos por buen camino, pasaremos también a hacer la adaptación del GDV y a subir la información a la aplicación.

Con respecto a la acreditación institucional SISCAL, el mes pasado tuvimos una reunión con el Vicerrector de Calidad las facultades que estamos actualmente en el piloto. Son optimistas con respecto a que cumplimos todo lo necesario, pero falta trabajo de revisión de procesos y recopilación de evidencias, que de momento nos hemos dividido por facultades pero que en las próximas semanas queremos empezar a poner en común. La idea es que según vayamos terminando el Vicerrectorado organizará auditorías internas con expertos externos antes de lanzarnos a la acreditación a través de la Fundación para el Conocimiento Madri+d.

Con respecto a la acreditación internacional Euro-Inf, que queremos pasar durante este año para los grados de GIC, GII y GIS, ya se han reunido los coordinadores, la Delegada del Decano y la Vicedecana para empezar a trabajar en el estudio de la cobertura de nuestras asignaturas y los resultados de aprendizaje Euro-Inf, que es la parte más importante de esta acreditación. En breve nos volveremos a reunir para poner en común las conclusiones de este estudio.

Finalmente, se recibieron a finales de noviembre los informes de las memorias de seguimiento de las titulaciones de la facultad. En el caso de los grados no hemos tenido ningún NO CUMPLE, y solo algún CUMPLE PARCIALMENTE suelto, así que enhorabuena a los coordinadores por llevar con tan buena mano sus titulaciones. Cuando recibimos los informes definitivos se subieron a las páginas web de los SGIC de cada titulación.

### **3. Asuntos pendientes del buzón de calidad.**

Desde el 15 de octubre de 2022 hasta el 14 de abril de 2023 se han resuelto los siguientes asuntos recibidos en el buzón de calidad:

18/10/2022. Un estudiante comenta que los secadores de manos de los baños no se usan mucho porque no secan bien, lo que conlleva un gran gasto de papel de secado y que a veces este papel no acaba en las papeleras como debería. Propone cambiarlos por unos de los que se usan introduciendo las dos manos a la vez, y sobre todo con la idea en mente de frenar el gasto de papel. Después de estudiar la situación, se ve inviable la sugerencia del estudiante ya que este tipo de secadores son demasiado caros. Además, el papel viene actualmente incluido en la contrata de limpieza. Como solución intermedia, se pregunta al estudiante en qué baños ha detectado esta situación, para poner cartelería y papeleras más grandes. También se ha avisado a los estudiantes para que moderen el gasto en papel en un correo enviado por el Decano sobre asuntos varios.

26/10/2022. Un estudiante escribe en el buzón comentando que nuestros profesores y nuestra universidad le han arruinado la vida. Se solicita más información al estudiante por si podemos ayudarle con algo, pero no se recibe respuesta, así que se archiva la queja.

15/11/2022. Un estudiante de FP se queja de que una de sus prácticas ha salido calificada como suspensa por haber usado un break, y considera que no se le había avisado de que no podía usarse ni por qué. Antes de que se pueda tratar el tema con el profesor, el estudiante comunica que ya ha hablado con él y está todo solucionado.

16/11/2022. Un estudiante avisa de que al acceder a la web de la facultad en la sección Galería de imágenes (<https://informatica.ucm.es/galeria-de-imágenes>) se puede comprobar que los enlaces de la graduación del 2016 y 2017 están repetidos. Ambos enlaces apuntan a

la galería de fotos correspondiente a la graduación del 2016 siendo las fotos del 2017 inaccesibles. Se habla con el Vicedecano de Estudiantes, Comunicación y Transformación Digital, que realiza las acciones pertinentes para solucionarlo.

13/12/2022. Un estudiante se queja de las calificaciones obtenidas en algunos trabajos intermedios de la asignatura de ELP. Se le explica al estudiante que, al ser un problema de notas específicas, lo debe tratar en revisión con la profesora. Si después de esto no está conforme, puede acudir al Tribunal de Reclamaciones del departamento. Se le da toda la información sobre la normativa al respecto.

24/01/2023. Una persona externa a la universidad envía información sobre un juego de tipo ajedrecístico que ha inventado, ya que considera que la facultad podría realizar un estudio sobre las posibilidades del juego y sería un buen proyecto de fin de carrera. Se archiva directamente la sugerencia, al no ser relevante para la facultad.

25/01/2023 y 26/01/2023. Tres estudiantes de 4º B presentan quejas por las notas finales de ELP. Consideran que las notas del examen han sido muy malas y que la corrección no ha sido justa. Tras hablar con el profesor y el coordinador de la asignatura, se constata que ha habido mucha transparencia durante todo el curso, y que a pesar de las bajas calificaciones del trabajo continuo los estudiantes del grupo B no han aprovechado bien las tutorías ni el *feedback* proporcionado. Se les recomienda acudir a la revisión del examen, y si así lo consideran conveniente, pedir el tribunal de reclamaciones del departamento.

8/02/2023 y 9/02/2023. Tres estudiantes de 4º del DG-MAT se quejan de la asignatura de SO, tanto por cómo ha ido el curso como por los resultados obtenidos, aunque insisten en que la queja es sobre la asignatura y no sobre el profesorado. Se contesta a los estudiantes que se hablará con los profesores de la asignatura, y que se discutirá en Comisión de Calidad. Ya el curso pasado SO tuvo muy malos resultados, y los profesores decidieron cambiar varias cosas para poder mejorar, pero no parece que haya funcionado del todo. Después de hablar con el coordinador y la profesora implicada se vuelve a escribir a los estudiantes para animarlos a que acudan a tutorías para comprobar sus prácticas, e informar que se buscarán más soluciones para el curso que viene.

9/02/2023. Un estudiante se queja de no tener las notas de varias asignaturas incluso habiendo pasado el plazo de cierre de actas. Además de escribir a los profesores específicos, se envía un correo a todos los profesores para insistir en el plazo de entrega de actas, y para que avisen a los estudiantes cuando vayan a tener retrasos en la publicación de las notas.

14/02/2023. Un estudiante del DG-MAT se queja de la organización del grado, sobre todo de la organización temporal de algunas asignaturas (SO y PC) y de la utilidad de otras de ellas en los estudios. Sobre la organización temporal, se explica al estudiante que según el grafo de dependencias las asignaturas deben impartirse en este orden, y que además la asignatura SO es obligatoria y PC es optativa de itinerario. Sobre las asignaturas que considera poco útiles en la carrera, se explica al estudiante cómo funciona la regulación de los estudios universitarios, las fichas de la CODDII, y que el plan de estudios de Ingeniería Informática lo ha pensado mucha gente con mucha más experiencia que él. Así mismo, el doble grado sigue siendo un grado en informática también, y por ello tienen que formarse como ingenieros informáticos completos.

17/02/2023. Un estudiante extranjero solicita acceso a los estudios de nuestra facultad. Se comunica al estudiante que los procesos de admisión son centralizados por la universidad y se le redirige a la página correspondiente para que encuentre toda la información.

16/03/2023. Una empresa externa se pone en contacto con nosotros para poder ofertar prácticas en empresa a nuestros estudiantes, y pregunta por la regulación y el protocolo. Se les pone en contacto con Pedro González Calero, Vicedecano de Relaciones Externas e Investigación, que es el que se encarga de todo lo relacionado con las prácticas en empresa.

Además, se han tratado los siguientes asuntos que se han recibido por correo electrónico:

29/11/22. Cierre de aulas. Desde DAFI escriben para comunicar que se están cerrando las aulas con llave y personas que suelen estudiar en grupo en estas no pueden hacerlo. Entienden que se tengan que cerrar las aulas por cuestiones de seguridad, pero piden que consideremos si se podría mantener algún aula abierta para grupos. Finalmente se establece un protocolo para que los grupos de estudiantes de cierto tamaño pueden hacer uso de las aulas. Para facilitar el control y uso de espacios (de manera responsable) tendrán que rellenar un formulario de Google.

3/12/22. El delegado de 1º F se pone en contacto con la Vicedecana por problemas en la asignatura de FP1. Han tenido una baja de larga duración del profesor principal y lo han sustituido varios profesores, lo que ha supuesto un poco de lío para los estudiantes. A poco de acabar el cuatrimestre, se encuentran con que creen que los resultados van a ser desastrosos. Se habla con el profesor que se ha quedado como responsable, que también está preocupado por el grupo, y se establece un “plan de choque” para intentar salvar las cosas todo lo que se pueda.

9/2/23 y 12/2/23. Tanto DAFI como estudiantes individuales se quejan del retraso en el cierre de actas de algunas asignaturas. Además de escribir a los profesores específicos, se envía un correo a todos los profesores para insistir en el plazo de entrega de actas, y para que avisen a los estudiantes cuando vayan a tener retrasos en la publicación de las notas.

#### **4. Estudio de los resultados académicos del primer cuatrimestre del curso 2022-23.**

Los coordinadores han realizado un estudio de los resultados del primer cuatrimestre. Se incluyen como anexos los análisis aportados por los coordinadores para cada grado.

Los coordinadores toman la palabra para explicar los análisis realizados.

#### **5. Ruegos y preguntas.**

No hay.

Sin más asuntos que tratar se da por terminada la reunión a las 13:00.

Raquel Hervás Ballesteros  
Presidenta de la CCG  
Vicedecana de Estudios y Calidad

Margarita Sánchez Balmaseda  
Secretaria de la CCG

**ANEXO I: Resultados del primer cuatrimestre  
del curso 2022-23 del Grado en Desarrollo de  
Videojuegos**



## Análisis de resultados Grado en Desarrollo de Videojuegos

### Primer Cuatrimestre, curso 2022/2023

El porcentaje de estudiantes presentados en la convocatoria ordinaria del primer cuatrimestre ha sido del 80%, equivalente, aunque ligeramente inferior, a la de cursos previos que rondaba el 83%. Entre las asignaturas obligatorias, este descenso ha sido equivalente en los cuatro cursos del grado si se compara con los datos del curso anterior, salvo en 2º que se ha mantenido prácticamente igual.

Es más significativa la caída de la tasa en las asignaturas optativas. Al ser asignaturas elegidas por los propios estudiantes, lo habitual es que el porcentaje de presentados a examen sea muy alto (98% en el primer cuatrimestre de los cursos 21/22 y 20/21). Sin embargo, en el curso 22/23 ha caído al 82% que, en cualquier caso, se mantiene por encima de la media total.

Individualmente, entre las asignaturas obligatorias con menor tasa de presentados se mantiene *Sistemas Operativos (SO)* con un 63%, aunque mejora ligeramente con respecto al curso anterior (61%). Se incorpora por primera vez *Fundamentos de Computadores (FC)* con un 64% cuando en años previos había mantenido tasas mucho más altas (81% en 21/22 y 84% en 20/21). No obstante, la asignatura con peor tasa de estudiantes presentados es *Videojuegos en Consola (VC)* con un descorazonador 28%, que supone una gran caída desde el 65% del curso anterior.

De las 19 asignaturas obligatorias del primer cuatrimestre, la gran mayoría se han mantenido en tasas de éxito<sup>1</sup> equivalentes o mejores a las del curso pasado. En particular, 7 de ellas (FC; MOD; SIM, ANI; AA, SON, VDM) han fluctuado menos del 5% (hacia arriba o hacia abajo) respecto al curso anterior, por lo que no se considera una diferencia significativa. Otras 7 (DV, MD; EC, PVLI; IG2, MAR, SO) han mejorado sus tasas más allá del 5%. Entre las que más han mejorado destaca PVLI con una tasa de éxito del 83%, que se recupera de un especialmente mal dato del 21/22 (55%). Ocurre lo mismo con SO, que pasa del 44% del 21/22 (la peor tasa de todas las obligatorias de ese año) a un 56% que, si bien es un dato modesto, está en la línea de los valores de cursos anteriores al 21/22. No obstante, la mejora más llamativa ocurre en MD, que pasa de una tasa de éxito de 60% en 21/22 a un 81% en 22/23. Analizando este dato de forma más pormenorizada se puede ver que en este curso se ha producido un cambio significativo en la tasa de aprobados *entre los repetidores*. El 29% de los matriculados en MD lo hacen con segunda o posterior matrícula (18 estudiantes) y, entre ellos, la tasa de éxito ha alcanzado un 100% (16 estudiantes), en lugar del escalofriante 18% del 21/22.

En el lado contrario, hay 5 asignaturas que han sufrido descensos en sus tasas de éxito (FP1, MOT; EDA, TPV1; VC). La bajada de FP1 es poco significativa (desciende un 5,03%) y en el caso de TPV1 si bien desciende un 20% se venía de un dato particularmente bueno del 21/22 (100% de tasa de éxito) por lo que el 80% del 22/23 se queda como el

---

<sup>1</sup> La *tasa de éxito* es el porcentaje de estudiantes aprobados frente al de *presentados a examen*. La *tasa de rendimiento* es el porcentaje de estudiante aprobados frente al de *matriculados*. Por su propia definición, la tasa de éxito siempre será mayor o igual a la de rendimiento.

segundo mejor de toda la serie histórica de esa asignatura. El descenso en MOT es mucho más llamativo, especialmente porque la mayor parte de los suspensos (entre los presentados) vienen de estudiantes en primera matrícula (aprueban solo 12 de 34), que contrasta con lo que ocurre entre los repetidores (aprueban 9 de 13 presentados). En EDA, por el contrario, el descenso de la tasa de éxito se debe precisamente a los repetidores. La tasa de éxito entre la primera matrícula se ha mantenido igual que el curso pasado, pero esa misma tasa entre los repetidores ha caído drásticamente de un 54% del 21/22 a solo un 15% (aprueban 3 de los 19 repetidores presentados). El caso de VC es parecido (no ha aprobado ningún repetidor) aunque se añade la baja tasa de éxito a la baja tasa de presentados comentado anteriormente.

De manera global, la tasa de éxito de los estudiantes del grado en esta convocatoria ha sido del 80%, equivalente a la del curso anterior (79%).

Las tasas de rendimiento de las asignaturas han bajado algo más que las de éxito, al haberse producido el descenso en los porcentajes de estudiantes presentados ya comentada. De las asignaturas obligatorias, 4 mantienen una tasa similar a la del curso anterior, y 7 la mejoran, entre las que destacan, como con la tasa de éxito, MD y PVLI, ya comentados. El resto sufre descensos, algunos bastante pronunciados (MOT, VC), algo coherente con lo descrito previamente para la tasa de éxito. De manera global, la tasa de rendimiento de la convocatoria ha sido del 64%, que, aunque algo más baja que el curso pasado (66%), se mantiene en la misma línea. Es llamativo que parte de ese descenso sea debido a la caída en las asignaturas optativas, cuya tasa de rendimiento pasa del 98% del 21/22 al 80%. Entre las asignaturas obligatorias, el descenso ha sido menor (del 64% al 63%).

	Tasa de éxito			Tasa de rendimiento		
	20/21	21/22	22/23	20/21	21/22	22/23
<b>Aprendizaje automático y minería de datos</b>	92,00%	97,87%	100,00%	74,19%	92,00%	73,81%
<b>Diseño de videojuegos</b>	85,11%	82,61%	91,49%	83,33%	79,17%	89,58%
<b>Estructura de computadores</b>	64,44%	74,29%	83,78%	56,86%	56,52%	67,39%
<b>Estructuras de datos y algoritmos</b>	61,90%	57,78%	42,00%	45,61%	41,94%	31,82%
<b>Fundamentos de la programación I</b>	55,56%	56,25%	51,22%	52,63%	49,09%	43,75%
<b>Fundamentos de los computadores</b>	68,09%	79,55%	79,41%	57,14%	64,81%	50,94%
<b>Informática gráfica II</b>	88,89%	84,78%	100,00%	86,96%	82,98%	94,74%
<b>Matemática discreta</b>	56,25%	59,62%	80,70%	49,32%	51,67%	74,19%
<b>Mét. algorítmicos en resolución de problemas</b>	63,46%	80,49%	86,84%	55,93%	70,21%	70,21%
<b>Modelado en 2D y 3D</b>	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	97,73%	95,24%
<b>Motores de videojuegos</b>	69,57%	67,39%	44,68%	50,00%	55,36%	34,43%
<b>Progr. de videojuegos en lenguajes interpretados</b>	63,83%	55,00%	83,33%	61,22%	46,81%	62,50%
<b>Simulación física para videojuegos</b>	100,00%	97,87%	100,00%	93,33%	95,83%	94,87%
<b>Sistemas operativos</b>	57,14%	44,19%	56,41%	38,10%	27,14%	35,48%
<b>Sonido en videojuegos</b>	100,00%	100,00%	100,00%	86,21%	97,83%	90,24%
<b>Técnicas de animación en 2D y 3D</b>	93,48%	100,00%	96,77%	93,48%	95,65%	83,33%
<b>Tecnología de la programación de videojuegos I</b>	58,54%	100,00%	80,00%	46,15%	85,11%	72,00%
<b>Videojuegos en consola</b>	77,42%	75,76%	58,33%	51,06%	49,02%	16,67%
<b>Videojuegos para dispositivos móviles</b>	83,33%	72,00%	72,09%	29,41%	31,03%	58,49%

Las celdas "rojizas" indican un descenso de la tasa respecto al curso previo; las "azuladas" indican un incremento. Para cada "color" hay tres tonos distintos. El tono más suave indica un descenso (simétricamente ascenso) en el rango de [5%,10%]; el tono intermedio indica un cambio en el rango [10%,15%), y el tono más marcado indica un cambio mayor o igual del 15%



Si se analizan las asignaturas entre sí dentro de su curso, en lugar de con relación a los datos del año anterior, entre las asignaturas de primero la peor parada es la ya mencionada *Motores de Videojuegos (MOT)*, que tiene la tasa de éxito más baja de su curso con un tibio 44% frente al casi 70% que tiene el curso completo. También desciende ligeramente *Fundamentos de la Programación (FP1)*. En el lado opuesto destaca positivamente *Matemática Discreta (MD)* con una mejora de la tasa de éxito de más de un 20%.

En segundo, la tasa de éxito completa es mejor que en primero, llegando al 76%. Solo *Estructuras de Datos y Algoritmos (EDA)* está por debajo de la media (42%). Todas las demás están por encima, incluso pese al descenso ya comentado de *Tecnología de la Programación de Videojuegos I (TPV1)*. Es llamativa la tasa de éxito de IG2 que consigue un 100%.

En tercero la tasa de éxito global ha mejorado sustancialmente con respecto al año anterior, pasando de un 82% a un 87% en 22/23. La asignatura con peor tasa vuelve a ser, como en años anteriores, *Sistemas Operativos (SO)*, con un 56%. Pese a ser un dato modesto, ha dejado de ser la asignatura con peor tasa de éxito del grado.

En cuarto, la tasa de éxito global es del 86%, algo menor que en 22/23. La asignatura con peor dato es la ya comentada *Videojuegos en Consola (VC)*, que no solo tiene la peor tasa de éxito del curso (58%), sino que es la que menos tasa de rendimiento tiene de entre todas las obligatorias del grado. Esto perjudica también la tasa de rendimiento global de curso, que se queda incluso por debajo de la de segundo. VC es la culpable de que se rompa el ascenso, tanto en la tasa de éxito como de rendimiento, de los cursos académicos posteriores frente a los previos.

	% presentados	T. de éxito	T. de rendimiento
Primer curso	83,1%	69,1%	58,1%
Segundo curso	82,3%	76,2%	62,7%
Tercer curso	81,5%	87,3%	71,2%
Cuarto curso	69,8%	86,6%	60,4%
Optativas	82,6%	96,5%	79,7%

Como se ha mencionado anteriormente para algunas asignaturas, los resultados entre los estudiantes matriculados por primera vez y los repetidores suelen ser bastante distintos. El 17% de las matrículas de las asignaturas obligatorias del grado son de segundas o posteriores matrículas, un dato algo mayor que en 21/22 (15%). Entre las asignaturas de segundo y tercero este valor es aún mayor (19%) y en cuarto es el más bajo de todos (15%). Por segundo año consecutivo, la asignatura con más repetidores es *Sistemas Operativos (SO)* de tercero (42%), seguida de cerca por *Estructuras de Datos y Algoritmos (EDA)* de segundo (38%). Hay 5 asignaturas más con porcentajes mayores al 20% (MD, MOT; PVLI; MAR; VDM) y 3 más por encima del 10% (FC; EC; VC). De las 10 asignaturas indicadas, en 7 de ellas las tasas de éxito y rendimiento son mejores en el "subgrupo" de estudiantes en primera matrícula frente a los datos del "subgrupo" de repetidores. La diferencia es particularmente notable en EDA, SO y VC.

En el lado contrario están las ya mencionadas MD y MOT (ambas de primero), en la que los repetidores tienen tasas significativamente mejores, algo que no había ocurrido en

cursos anteriores. También en PVLI el “subgrupo” de segundas y posteriores matrículas tienen mejores tasas, aunque las diferencias son mucho más pequeñas. En este caso el resultado era, en cierto modo, esperado debido a que PVLI tuvo un comportamiento anómalo en 21/22 con unas tasas finales de éxito bajas, lo que ha duplicado el porcentaje de repetidores en 22/23. No resulta sorprendente que se recuperen este curso resultados más acordes con la serie histórica, lo que se consigue con tasas de aprobados algo más altas entre los repetidores.

De forma general, lo habitual es que los resultados de los repetidores sea considerablemente peor que las de los estudiantes en primera matrícula, y es lo que muestran los datos agregados. En esta convocatoria, no obstante, se aprecia una llamativa excepción en primer curso al coincidir la mejora en MOT y MD.

	Nº de matrículas		% presentados		Tasa de éxito		Tasa de rendimiento	
	1ª matr.	Repetid.	1ª matr.	Repetid.	1ª matr.	Repetid.	1ª matr.	Repetid.
<b>Primero</b>	227	45	83,26%	82,22%	68,25%	78,38%	56,83%	64,44%
<b>Segundo</b>	210	50	84,76%	72,00%	82,02%	47,22%	69,52%	34,00%
<b>Tercero</b>	179	43	86,03%	62,79%	92,86%	55,56%	79,89%	34,88%
<b>Cuarto</b>	155	27	71,61%	59,26%	89,19%	68,75%	63,87%	40,74%
<b>Optativas</b>	69	0	82,61%		96,49%		79,71%	
<b>Global</b>	840	165	82,02%	70,30%	83,02%	62,07%	68,10%	43,64%

En lo referente a las asignaturas optativas, durante el primer cuatrimestre los estudiantes del Grado en Desarrollo de Videojuegos se han matriculado de 11 asignaturas optativas diferentes. El número de matrículas realizadas se ha incrementado considerablemente con respecto al mismo periodo del año anterior (69 matrículas frente a las 56 del 21/22) lo que puede explicar el descenso en el número de estudiantes presentados a examen que se comentaba al principio. Se nota además un claro desplazamiento en la matriculación. El curso pasado las asignaturas optativas más matriculadas por los estudiantes del Grado fueron *Ingeniería de Comportamientos Inteligentes (ICI)* y *Juegos Serios (JS)* con 18 y 13 matrículas respectivamente. Esas dos asignaturas están pensadas específicamente para el Grado (JS, de hecho, ni siquiera admite estudiantes de otros grados) por lo que no resultó sorprendente. En el presente 22/23 la matrícula en JS ha crecido más (23 estudiantes) pero la de ICI ha caído drásticamente a un tercio de la del curso anterior (solo 6 matrículas). Por el contrario, la asignatura *Testing de Software (TSW)* que, en principio, está algo alejada de la temática general del Grado, ha visto un incremento sustancial de matrícula (de 4 estudiantes a 17) y se ha convertido en la segunda más matriculada.

El número medio de estudiantes del Grado matriculado en las asignaturas optativas es de 6,2, un valor muy pequeño que, en cualquier caso, es mayor que el 2,9 del curso anterior, lo que muestra una tendencia hacia la concentración en asignaturas específicas (además del incremento del número total). Aun así, estos números tan pequeños hacen que las diferencias de las tasas interanuales de éxito y rendimiento sean muy sensibles a cambios menores, porque un único suspenso o aprobado adicional ocasiona fluctuaciones porcentuales enormes. Es por ello por lo que nos limitaremos a un análisis conjunto.



Como se ha comentado previamente, el porcentaje de estudiantes presentados a examen se ha reducido considerablemente con respecto al dato del curso anterior, lo que va en perjuicio de la tasa de rendimiento. De las 69 matrículas, solo se presentaron a examen 57 (82,6%) frente al 98% del curso anterior. De ellos, 55 superaron la convocatoria, por lo que la tasa de éxito alcanza el 96,5% frente al 100% del curso pasado.

Esto no parece ser debido al desplazamiento de la matrícula hacia la asignatura *Testing de Software*, dado que de sus 17 matriculados solo 1 no se presentó (el resto se presentó y aprobó). Las asignaturas optativas con más abandono han sido *Arquitectura Interna de Linux y Android (LIN)* y *Programación Competitiva (PCOM)* con un 100% de abandono (2 y 1 estudiante, respectivamente), seguido de *Bases de Datos (BD)* con un 60% (3 de 5) y *Robótica (ROB)* con un 50% (1 de 2, y el presentado no aprobó). Es llamativo también el caso de *Ingeniería de Comportamientos Inteligentes (ICI)* que, pese a ser una asignatura de inteligencia artificial para videojuegos que encaja muy bien en el Grado, de los escasos 6 matriculados 1 no se presentó y otro suspendió la convocatoria.



**ANEXO II: Resultados del primer  
cuatrimestre del curso 2022-23 del Grado en  
Ingeniería de Computadores**

# ASIGNATURAS CON TASAS MUY BAJAS

## Primero:

**MDL1** 26,92% y 19,81%, que es la mitad del valor con el que terminó el curso pasado 49,44% y 43,14%

Si hacemos el estudio por grupos, todos los grupos de mañana tuvieron resultados bastante flojos, mientras que los grupos de tarde tuvieron resultados mas parecidos a la media de la asignatura.

Grupo A	18,18%	13,33%
Grupo B	25,00%	15,00%
Grupo E	17,39%	12,90%
Grupo F	38,89%	30,43%
Grupo G	40,00%	30,77%

Como es una asignatura de primero compartida con GII y GIS, los resultados de GII son 51,66% 57,35% y los de GIS algo peores.

**FP1** 41,27% y 32,50%, han empeorado los resultados y es la segunda peor de primero (el resto de primero tienen tasas de rendimiento y éxito por encima del 50%). El curso pasado acabó con unas tasas de 78,57% y 68,04%.

Si hacemos un estudio por grupos, el problema aparece especialmente en los grupos de tarde (los de mañana tienen las tasas históricas de esta asignatura), en particular el grupo G, que de 11 estudiantes matriculados NO ha aprobado ninguno.

Grupo A	44,44%	44,44%
Grupo B	61,54%	47,06%
Grupo E	45,45%	38,46%
Grupo F	20,00%	11,76%
Grupo G	0,00%	0,00%

Los resultados de GII y GIS son claramente mejores (superiores al 50%).

## Segundo:

**FAL** 30,91% y 14,91%, similares a la media histórica, es una asignatura que en todas las titulaciones tiene malos resultados.

Si hacemos el estudio por grupos, hay un grupo que es muy mayoritario de GIC (grupo D 81 estudiantes de GIC), donde este curso convendría preguntar al profesor/a para conocer qué ha podido pasar. Los grupos A y B con 9 estudiantes cada uno y el grupo G con 10 tienen peores resultados que el grupo mayoritario, el grupo C sólo tiene 5 estudiantes.

Grupo A	25,00%	11,11%
Grupo B	16,67%	11,11%
Grupo C	50,00%	40,00%

Grupo D	33,33%	13,58%
Grupo G	25,00%	20,00%

En el caso de FAL, los resultados de GII son parecidos (aunque mejores) 41,44% y 22,44%.

Nota, comparado FAL con el doble grado con ADE, diría que están “sufriendo” la compartición de grupo con GII (¿?)

**IS1** 23,64% y 20,00%, ha sido una asignatura que históricamente ha funcionado muy bien en GIC, siempre ha tenido tasas claramente por encima del 75% y este curso ha bajado a una tercera parte.

Si lo miramos por grupos, claramente el grupo D (mayoritario) ha bajado radicalmente. En este caso **sí creo que sería obligatorio tener una charla con el profesor/a de este grupo**, en el caso de FAL también, pero los resultados son parecidos a la media histórica y a lo de los otros grupos, pero **pasar de un 90% el curso pasado a un 23% este curso es muy raro**.

Grupo A	66,67%	40,00%
Grupo C	50,00%	50,00%
Grupo D	18,75%	16,07%

Los valores de IS para GII son 60,00% y 66,32%, también bajos respecto a la media histórica.

### Tercero:

**Redes y Sistemas Operativos** han bajado sus tasas. En el caso de SO se mantiene más o menos la media del resto de titulaciones y puede haber influido el hecho de hacer el examen práctico bastante después del teórico.

REDES	46,15%	33,33%
SISTEMAS OPERATIVOS	47,06%	18,18%

En el caso de redes ha bajado bastante la media con respecto a GII (77% y 66%) y al histórico (85% y 53%). Sin embargo por grupo, todos aquellos grupos con pocos estudiantes de GIC (2 o 3) han suspendido el 100% o directamente NO se han presentado.

Métricas de Resultados Académicos por Asignatura y Grupo

Año Académico: 2022-23 / Tipo Estudio: GRADO  
 Tipo Adscripción: PROPIO / Tipo Centro: FACULTAD  
 Centro: FACULTAD DE INFORMÁTICA / Rama: INGENIERÍA Y ARQUITECTURA  
 Plan de Estudios: GRADO EN INGENIERÍA DE COMPUTADORES (2019) (080F)  
 Convocatoria: FEBRERO

Datos extraídos el 09/03/2023

Plan de Estudios más Código											
GRADO EN INGENIERÍA DE COMPUTADORES (2019) (080F)											
Asignatura	Grupo de Actividad	Nº de Matriculados	Repetidores	% de Estudiantes Presentados	% de Estudiantes Suspenso	% de Estudiantes No Presentados	% de Estudiantes Aprobados	Tasa de Éxito	Tasa de Rendimiento	Calif. Numérica Media	Calif. Num. Media de los aprobados
ARQUITECTURA DE COMPUTADORES	Grupo A	3	3	66,67%	66,67%	33,33%	0,00%	0,00%	0,00%	2,4	
	Grupo B	3	1	66,67%	33,33%	33,33%	33,33%	50,00%	33,33%	4,4	5
	Grupo C	3	2	33,33%	0,00%	66,67%	33,33%	100,00%	33,33%	5	5
BASES DE DATOS	Grupo A	10	5	80,00%	60,00%	20,00%	20,00%	25,00%	20,00%	2,96	5,45
	Grupo B	5	3	80,00%	0,00%	20,00%	80,00%	100,00%	80,00%	6,1	6,1
	Grupo C	10	5	60,00%	30,00%	40,00%	30,00%	50,00%	30,00%	4,53	6,67
	Grupo D	56	10	85,71%	41,07%	14,29%	44,64%	52,08%	44,64%	4,58	6,33
CÁLCULO	Grupo A	20	8	65,00%	25,00%	35,00%	40,00%	61,54%	40,00%	4,67	6,28
	Grupo B	19	7	78,95%	36,84%	21,05%	42,11%	53,33%	42,11%	4,42	5,69
	Grupo E	13	7	76,92%	15,38%	23,08%	61,54%	80,00%	61,54%	5,78	6,28
	Grupo F	19	3	84,21%	42,11%	15,79%	42,11%	50,00%	42,11%	4,32	5,48
	Grupo G	11	3	90,91%	36,36%	9,09%	54,55%	60,00%	54,55%	5,05	5,98
	Grupo I (Importante: solo admitidos al grupo en inglés)	4		100,00%	50,00%	0,00%	50,00%	50,00%	50,00%	4,6	6,5
	Grupo D	32	15	81,25%	21,88%	18,75%	59,38%	73,08%	59,38%	5,52	6,32
DISEÑO DE ALGORITMOS	Grupo D	70	12	77,14%	15,71%	22,86%	61,43%	79,63%	61,43%	5,37	6,14
ELECTRÓNICA	Grupo A	9	4	44,44%	33,33%	55,56%	11,11%	25,00%	11,11%	3,53	5
	Grupo B	9	4	66,67%	55,56%	33,33%	11,11%	16,67%	11,11%	4,1	7,2
	Grupo C	5	4	80,00%	40,00%	20,00%	40,00%	50,00%	40,00%	4,48	6,05
	Grupo D	81	15	40,74%	27,16%	59,26%	13,58%	33,33%	13,58%	3,77	6,07
	Grupo G	10	9	80,00%	60,00%	20,00%	20,00%	25,00%	20,00%	3,56	5,05
FUNDAMENTOS DE COMPUTADORES I	Grupo A	15	3	80,00%	20,00%	20,00%	60,00%	75,00%	60,00%	5,65	6,28
	Grupo B	16	3	75,00%	25,00%	25,00%	50,00%	66,67%	50,00%	5,7	6,66
	Grupo E	11	4	81,82%	36,36%	18,18%	45,45%	55,56%	45,45%	5,62	7,06
	Grupo F	18	2	72,22%	27,78%	27,78%	44,44%	61,54%	44,44%	5,35	6,61
	Grupo G	8	2	87,50%	37,50%	12,50%	50,00%	57,14%	50,00%	5,73	7,05
	Grupo I (Importante: solo admitidos al grupo en inglés)	4		100,00%	25,00%	0,00%	75,00%	75,00%	75,00%	4,98	6
	Grupo A	18	6	100,00%	55,56%	0,00%	44,44%	44,44%	44,44%	3,82	6,46
	Grupo B	17	5	76,47%	29,41%	23,53%	47,06%	61,54%	47,06%	4,65	7,55
FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN I	Grupo E	13	6	84,62%	46,15%	15,38%	38,46%	45,45%	38,46%	4,24	7
	Grupo F	17	2	58,82%	47,06%	41,18%	11,76%	20,00%	11,76%	1,51	7,55
	Grupo G	11	5	63,64%	63,64%	36,36%	0,00%	0,00%	0,00%	2,93	
	Grupo I (importante: solo admitidos grupo en inglés)	4		100,00%	25,00%	0,00%	75,00%	75,00%	75,00%	6,33	7,5
	Grupo A	11		100,00%	9,09%	0,00%	90,91%	90,91%	90,91%	6,95	7,24
	Grupo B	15	1	100,00%	26,67%	0,00%	73,33%	73,33%	73,33%	5,71	6,84
	Grupo E	8		75,00%	0,00%	25,00%	75,00%	100,00%	75,00%	6,13	6,13
GESTIÓN EMPRESARIAL	Grupo F	15		73,33%	0,00%	26,67%	73,33%	100,00%	73,33%	6,97	6,97
	Grupo G	6		100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%	6,48	6,48
	Grupo I (IMPORTANTE: solo estudiantes admitidos en el grupo en Inglés)	4		100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%	5,33	5,33
	Grupo A	5	1	60,00%	20,00%	40,00%	40,00%	66,67%	40,00%	5,73	6,4
	Grupo C	4	1	100,00%	50,00%	0,00%	50,00%	50,00%	50,00%	5,2	7,1
	Grupo D	56	3	85,71%	69,64%	14,29%	16,07%	18,75%	16,07%	4,27	6,23
INGENIERÍA DEL SOFTWARE I	Grupo A	1		100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%	6,5	6,5
INVESTIGACIÓN OPERATIVA	Grupo D	31	5	77,42%	9,68%	22,58%	67,74%	87,50%	67,74%	6,7	7,14
	Grupo A	15	3	73,33%	60,00%	26,67%	13,33%	18,18%	13,33%	3,18	5,7
LENGUAJES DE PROGRAMACIÓN Y PROCESADORES DE LENGUAJE MATEMÁTICA DISCRETA Y LÓGICA MATEMÁTICA I	Grupo B	20	7	60,00%	45,00%	40,00%	15,00%	25,00%	15,00%	3,03	6,07
	Grupo E	31	23	74,19%	61,29%	25,81%	12,90%	17,39%	12,90%	3,26	5,53
	Grupo F	23	6	78,26%	47,83%	21,74%	30,43%	38,89%	30,43%	3,67	6,19
	Grupo G	13	7	76,92%	46,15%	23,08%	30,77%	40,00%	30,77%	3,14	5,43
	Grupo I (Importante: solo admitidos grupo en inglés)	4		100,00%	75,00%	0,00%	25,00%	25,00%	25,00%	2,3	5
	Grupo D	29	5	86,21%	13,79%	13,79%	72,41%	84,00%	72,41%	6,21	6,64
PROGRAMACIÓN DE SISTEMAS DISTRIBUIDOS	Grupo D	26	3	69,23%	7,69%	30,77%	61,54%	88,89%	61,54%	6,38	6,83
PROGRAMACIÓN DE SISTEMAS Y DISPOSITIVOS REDES	Grupo A	2	2	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%		
	Grupo B	2		100,00%	50,00%	0,00%	50,00%	50,00%	50,00%	3,9	6,2
	Grupo C	3	1	33,33%	33,33%	66,67%	0,00%	0,00%	0,00%	3,5	
	Grupo D	27	6	77,78%	37,04%	22,22%	40,74%	52,38%	40,74%	4,75	6,2
	Grupo E	2	1	100,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	3,35	
SISTEMAS EMPOTRADOS	Grupo D	28	2	78,57%	14,29%	21,43%	64,29%	81,82%	64,29%	5,93	6,86
SISTEMAS OPERATIVOS	Grupo A	5	3	40,00%	40,00%	60,00%	0,00%	0,00%	0,00%	3,65	
	Grupo B	2	1	100,00%	50,00%	0,00%	50,00%	50,00%	50,00%	4,65	5,3
	Grupo C	4	2	75,00%	50,00%	25,00%	25,00%	33,33%	25,00%	3,93	5,5
	Grupo D	33	9	30,30%	12,12%	69,70%	18,18%	60,00%	18,18%	4,53	6,4
TECNOLOGÍA DE COMPUTADORES	Grupo D	75	18	70,67%	16,00%	29,33%	54,67%	77,36%	54,67%	5,59	6,61
TECNOLOGÍA DE LA PROGRAMACIÓN I	Grupo A	5	1	20,00%	20,00%	80,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,4	
	Grupo B	4	3	50,00%	25,00%	50,00%	25,00%	50,00%	25,00%	4,4	6,2
	Grupo C	6	5	16,67%	0,00%	83,33%	16,67%	100,00%	16,67%	6,8	6,8
	Grupo D	65	8	70,77%	27,69%	29,23%	43,08%	60,87%	43,08%	5,73	6,96
	Grupo E	2		50,00%	0,00%	50,00%	50,00%	100,00%	50,00%	9	9
ÉTICA, LEGISLACIÓN Y PROFESIÓN	Grupo D[B] - coincidente con grupo B	14		92,86%	21,43%	7,14%	71,43%	76,92%	71,43%	5,09	5,65
	Grupo E	2		50,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,9	
	Grupo A	5		100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%	7,08	7,08
Resumen		1.192	290	72,65%	29,70%	27,35%	42,95%	60,31%	44,12%	5,26	6,65

### Métricas de Resultados Académicos por Asignatura

Año Académico: 2022-23 / Tipo Estudio: GRADO

Tipo Adscripción: PROPIO / Tipo Centro: FACULTAD

Centro: FACULTAD DE INFORMÁTICA / Rama: INGENIERÍA Y ARQUITECTURA

Plan de Estudios: GRADO EN INGENIERÍA DE COMPUTADORES (2019) (080F)

Convocatoria: FEBRERO

Plan de Estudios más Código

GRADO EN INGENIERÍA  
DE COMPUTADORES

Asignatura	Curso	Nº de Matriculados	Repetidores	% de Estudiantes Presentados	% de Estudiantes Suspensos	% de Estudiantes No Presentados	% de Estudiantes Aprobados	Tasa de Éxito	Tasa de Rendimiento	Calif. Num. Media	Calif. Num. Media de los aprobados
ARQUITECTURA DE COMPUTADORES	3	9	6	55,56%	33,33%	44,44%	22,22%	40,00%	22,22%	3,72	5
BASES DE DATOS	2	81	23	81,48%	39,51%	18,52%	41,98%	51,52%	41,98%	4,47	6,28
CÁLCULO	1	86	28	79,07%	32,56%	20,93%	46,51%	58,82%	46,51%	4,75	5,97
DISEÑO DE ALGORITMOS	3	32	15	81,25%	21,88%	18,75%	59,38%	73,08%	59,38%	5,52	6,32
ELECTRÓNICA	2	70	12	77,14%	15,71%	22,86%	61,43%	79,63%	61,43%	5,37	6,14
FUNDAMENTOS DE ALGORITMIA	2	114	36	48,25%	33,33%	51,75%	14,91%	30,91%	14,91%	3,81	5,95
FUNDAMENTOS DE COMPUTADORES I	1	72	14	79,17%	27,78%	20,83%	51,39%	64,91%	51,39%	5,55	6,6
FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN I	1	80	24	78,75%	46,25%	21,25%	32,50%	41,27%	32,50%	3,76	7,1
GESTIÓN EMPRESARIAL	1	59	1	89,83%	8,47%	10,17%	81,36%	90,57%	81,36%	6,34	6,69
INGENIERÍA DEL SOFTWARE I	2	65	5	84,62%	64,62%	15,38%	20,00%	23,64%	20,00%	4,41	6,39
LENGUAJES DE PROGRAMACIÓN Y PROCESADORES DE LENGUAJE	3	31	5	77,42%	9,68%	22,58%	67,74%	87,50%	67,74%	6,7	7,14
MATEMÁTICA DISCRETA Y LÓGICA MATEMÁTICA I	1	106	46	73,58%	53,77%	26,42%	19,81%	26,92%	19,81%	3,24	5,8
PROGRAMACIÓN DE SISTEMAS DISTRIBUIDOS	4	29	5	86,21%	13,79%	13,79%	72,41%	84,00%	72,41%	6,21	6,64
PROGRAMACIÓN DE SISTEMAS Y DISPOSITIVOS	3	26	3	69,23%	7,69%	30,77%	61,54%	88,89%	61,54%	6,38	6,83
REDES	3	36	10	72,22%	38,89%	27,78%	33,33%	46,15%	33,33%	4,53	6,2
SISTEMAS EMPOTRADOS	4	28	2	78,57%	14,29%	21,43%	64,29%	81,82%	64,29%	5,93	6,86
SISTEMAS OPERATIVOS	3	44	15	38,64%	20,45%	61,36%	18,18%	47,06%	18,18%	4,34	6,15
TECNOLOGÍA DE COMPUTADORES	2	75	18	70,67%	16,00%	29,33%	54,67%	77,36%	54,67%	5,59	6,61
TECNOLOGÍA DE LA PROGRAMACIÓN I	2	80	17	62,50%	25,00%	37,50%	37,50%	60,00%	37,50%	5,63	6,93
TRABAJO FIN DE GRADO (INGENIERÍA DE COMPUTADORES)	4	3	3	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%	8,17	8,17
ÉTICA, LEGISLACIÓN Y PROFESIÓN	4	23		86,96%	17,39%	13,04%	69,57%	80,00%	69,57%	5,58	6,31
<b>Resumen</b>		<b>1.192</b>	<b>290</b>	<b>72,65%</b>	<b>29,70%</b>	<b>27,35%</b>	<b>42,95%</b>	<b>60,31%</b>	<b>44,12%</b>	<b>6,4</b>	<b>7,12</b>

Datos extraídos el 09/03/2023

Métricas de Resultados Académicos por Asignatura

Año Académico: 2022-23 / Tipo Estudio: GRADO

Tipo Adscripción: PROPIO / Tipo Centro: FACULTAD

Centro: FACULTAD DE INFORMÁTICA / Rama: INGENIERÍA Y ARQUITECTURA

Plan de Estudios: GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA (2019) (080E)

RESULTADOS GII ASIGNATURAS CON "PROBLEMAS EN GIC"

Plan de Estudios más Código		GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA (2019) (080E)									
Asignatura	Curso	Nº de Matriculados	Repetidores	% de Estudiantes Presentados	% de Estudiantes Suspensos	% de Estudiantes No Presentados	% de Estudiantes Aprobados	Tasa de Éxito	Tasa de Rendimiento	Calif. Num. Media	Calif. Num. Media de los aprobados
ARQUITECTURA DE COMPUTADORES	4	150	41	67,33%	31,33%	32,67%	36,00%	53,47%	36,00%	4,65	6,19
FUNDAMENTOS DE ALGORITMIA	2	205	105	54,15%	31,71%	45,85%	22,44%	41,44%	22,44%	4,51	6,65
FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN I	1	131	20	93,13%	29,01%	6,87%	64,12%	68,85%	64,12%	6,06	7,67
INGENIERÍA DEL SOFTWARE I	2	105	7	90,48%	30,48%	9,52%	60,00%	66,32%	60,00%	5,69	6,78
MATEMÁTICA DISCRETA Y LÓGICA	1	151	36	90,07%	38,41%	9,93%	51,66%	57,35%	51,66%	4,95	6,52
MATEMÁTICA I											
REDES	3	135	29	85,93%	20,00%	14,07%	65,93%	76,72%	65,93%	5,9	6,63
SISTEMAS OPERATIVOS	3	185	79	64,32%	26,49%	35,68%	37,84%	58,82%	37,84%	4,9	6,43
<b>Resumen</b>		<b>3.071</b>	<b>673</b>	<b>82,16%</b>	<b>21,30%</b>	<b>17,84%</b>	<b>60,86%</b>	<b>74,42%</b>	<b>61,37%</b>	<b>6,83</b>	<b>7,32</b>

SW tambien es baja

Datos extraidos el 09/03/2023

**ANEXO III: Resultados del primer  
cuatrimestre del curso 2022-23 del Grado en  
Ingeniería Informática**

## **Resultados académicos 1<sup>er</sup> cuatr. 22-23: Grado Ingeniería Informática**

En las tablas adjuntas se pueden consultar los porcentajes de aprobados en la convocatoria de febrero de 2023 de las distintas asignaturas obligatorias del Grado en Ingeniería Informática (GII), así como de sus Dobles Grados. A efectos comparativos, se incluyen también los resultados de la convocatoria de febrero de los cursos 2019-20, 2020-21 y 2021-22. Se han marcado en rojo aquellas asignaturas cuyas tasas de rendimiento han estado por debajo del 40%. En el caso de GII, solo 5 asignaturas están por debajo de dicho umbral, frente a las 4 que estaban por debajo en el curso pasado, las 3 que estaban por debajo en el 20-21 y las 7 del 19-20. Solo una asignatura (**Fundamentos de Algoritmia**) baja del 30%, con un **23,19%** de tasa de rendimiento, mientras que el resto que están por debajo del 40% son **Ampliación de Matemáticas (33,77%**, que baja desde el 49,44%), **Ampliación de Sistemas Operativos y Redes (35,14%**, que baja desde el 43,98%), **Arquitectura de Computadores (36,6%**, que baja desde el 41,1%) y **Sistemas Operativos (37,97%**, que sube desde el 29,59%).

En general las tasas son similares a las del curso pasado, salvo en algunas asignaturas concretas. En particular, se aprecian bajadas significativas en Ampliación de Matemáticas (de 49,44% a 33,77%), Ingeniería del Software I (de 89,29% a 60%) y en Tecnología y Organización de Computadores (de 68,33% a 54,74%), así como subidas significativas en Fundamentos de Computadores I (de 65,81% a 81,6%), Matemática Discreta y Lógica Matemática (de 37,09% a 51,66%) y Métodos Algorítmicos en Resolución de Problemas I (del 32% al 56,96%).

En el **Doble Grado** con Administración y Dirección de Empresas (**ADE**), el número de asignaturas con bajas tasas de rendimiento es de 6, de las que 5 son del grado en Ingeniería Informática (la misma cantidad que el curso pasado). Cabe resaltar la bajísima tasa de rendimiento de **Fundamentos de Algoritmia (9,52%)**, que aunque es mejor que la del curso pasado (5,77%) sigue siendo muy preocupante. Destacan también los malos resultados en **Fundamentos de Programación I**, que han pasado del ya bajo 35,85% del curso pasado, a un **22,45%** en el curso actual. También se mantienen bajas las tasas de **Matemática Discreta y Lógica Matemática I (25,93%**, muy parecido al curso anterior), así como de **Sistemas Operativos**, aunque en este último caso se aprecia una clara mejoría al haber subido del 17,07% al **33,33%**. Finalmente, **Ampliación de Sistemas Operativos y Redes** también se incorpora a la lista de asignaturas con baja tasa de rendimiento (**36,84%**) aunque en este caso no es posible una comparativa justa con la tasa del curso anterior, en la que solo cursaron la asignatura los 11 estudiantes de la primera promoción que habían llegado a quinto curso.

Con respecto al **Doble Grado con Matemáticas**, como suele ser habitual, no hay ninguna asignatura por debajo del 40% en su tasa de rendimiento. Ahora bien, sí que hay una asignatura (**Sistemas Operativos**) por debajo del 50%. En particular, en dicha asignatura se aprecia una clara tendencia a la baja desde el 89,29% del curso 2019-20, que pasó a 85,19% en el 20-21, después a 57,14% en el 21-22 y ahora **47,62%** en el 22-23.

Del resto de asignaturas del Doble Grado con Matemáticas que están por debajo del 70% de tasa de rendimiento (otras 6 sin contar Sistemas Operativos), solo dos pertenecen a la titulación de Ingeniería Informática. En ambos casos sus tasas están muy próximas al 70%: **68,75% en Fundamentos de Algoritmia, 69,23% en Tecnología y Organización de Computadores.**

Los resultados de **Fundamentos de Algoritmia** son relativamente bajos tanto en Grado como en Dobles Grados, siendo especialmente preocupante la situación del Doble Grado con ADE. También son bajos tanto en Grado como en Dobles Grados los resultados de **Sistemas Operativos**, que ya fueron bajos el curso anterior y que este curso han extendido las bajas tasas a **Ampliación de Sistemas Operativos y Redes.**

Métricas de Resultados Académicos por Asignatura primer cuatrimestre GII

feb-23

Asignatura	Curso	NºMatr	Repite	% presen- tados	% Sus- pensos	% no pre- entados	% apro- bados	Tasa Éxito	Tasa de Rendimien- to	Calif. Num. Media	Calif. Media aprobada
<b>AMPLIACIÓN DE MATEMÁTICAS</b>	2	154	51	70.13%	36.36%	29.87%	33.77%	48.15%	33.77%	4,25	5,87
<b>AMPLIACIÓN DE SISTEMAS OPERATIVOS Y REDES</b>	4	185	72	72.97%	37.84%	27.03%	35.14%	48.15%	35.14%	4,32	6,12
<b>ARQUITECTURA DE COMPUTADORES</b>	4	153	41	67.97%	31.37%	32.03%	36.60%	53.85%	36.60%	4,71	6,24
AUDITORÍA INFORMÁTICA I	3	65	2	92.31%	1.54%	7.69%	90.77%	98.33%	90.77%	7,55	7,61
BASES DE DATOS	2	131	27	90.84%	21.37%	9.16%	69.47%	76.47%	69.47%	6,00	6,90
CÁLCULO	1	128	14	90.63%	8.59%	9.38%	82.03%	90.52%	82.03%	6,92	7,29
DESARROLLO DE SISTEMAS INTERACTIVOS (IT. COMP)	4	51		98.04%	1.96%	1.96%	96.08%	98.00%	96.08%	7,90	7,99
DESARROLLO DE SISTEMAS INTERACTIVOS (IT. T.I.)	4	71		98.59%	0.00%	1.41%	98.59%	100.00%	98.59%	7,60	7,60
<b>FUNDAMENTOS DE ALGORITMIA</b>	2	207	107	55.07%	31.88%	44.93%	23.19%	42.11%	23.19%	4,52	6,62
FUNDAMENTOS DE COMPUTADORES I	1	125	15	90.40%	8.80%	9.60%	81.60%	90.27%	81.60%	6,98	7,36
FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN I	1	131	20	93.13%	29.01%	6.87%	64.12%	68.85%	64.12%	6,06	7,67
GESTIÓN EMPRESARIAL	1	117	3	94.02%	1.71%	5.98%	92.31%	98.18%	92.31%	7,68	7,79
INGENIERÍA DEL SOFTWARE I	2	105	7	90.48%	30.48%	9.52%	60.00%	66.32%	60.00%	5,69	6,78
INTELIGENCIA ARTIFICIAL I	3	67	8	91.04%	11.94%	8.96%	79.10%	86.89%	79.10%	6,30	6,70
<b>MATEMÁTICA DISCRETA Y LÓGICA MATEMÁTICA I</b>	1	151	36	90.07%	38.41%	9.93%	51.66%	57.35%	51.66%	4,95	6,52
<b>MÉTODOS ALGORITMICOS EN RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS I</b>	3	79	23	83.54%	26.58%	16.46%	56.96%	68.18%	56.96%	5,75	6,67
PROGRAMACIÓN DECLARATIVA	3	92	28	72.83%	28.26%	27.17%	44.57%	61.19%	44.57%	5,10	6,49
REDES	3	135	29	85.93%	20.00%	14.07%	65.93%	76.72%	65.93%	5,90	6,63
REDES Y SEGURIDAD I	3	66	6	96.97%	7.58%	3.23%	89.39%	92.19%	89.39%	7,06	7,28
<b>SISTEMAS OPERATIVOS</b>	3	187	81	64.71%	26.74%	35.29%	37.97%	58.68%	37.97%	4,89	6,42
SOFTWARE CORPORATIVO	3	62	2	96.77%	3.23%	3.23%	93.55%	96.67%	93.55%	7,74	7,89
TECNOLOGÍA DE LA PROGRAMACIÓN I	2	135	37	75.56%	21.48%	24.44%	54.07%	71.57%	54.07%	5,66	6,81
TECNOLOGÍA Y ORGANIZACIÓN DE COMPUTADORES	2	137	43	79.56%	24.82%	20.44%	54.74%	68.81%	54.74%	5,79	6,97
TRABAJO FIN DE GRADO (INGENIERÍA INFORMÁTICA)	4	23	23	95.65%	0.00%	4.35%	95.65%	100.00%	95.65%	8,75	8,75
ÉTICA, LEGISLACIÓN Y PROFESIÓN	4	117	7	94.02%	19.66%	5.98%	74.36%	79.09%	74.36%	6,23	7,11

feb-22

Curso	NºMatr	Repite	% presen- tados	% Sus- pensos	% no pre- entados	% apro- bados	Tasa Éxito	Tasa de Rendimien- to	Calif. Num. Media	Calif. Media aprobada
2	178	57	64.61%	15.17%	35.39%	49.44%	76.52%	49.44%	5,68	6,60
4	191	53	79.58%	35.60%	20.42%	43.98%	55.26%	43.98%	5,10	6,52
4	146	30	76.71%	35.62%	23.29%	41.10%	53.57%	41.10%	4,85	6,46
3	75	1	93.33%	0.00%	6.67%	93.33%	100.00%	93.33%	7,39	7,39
2	78	28	80.77%	15.38%	19.23%	65.38%	80.95%	65.38%	6,57	7,38
1	130	21	87.69%	7.69%	12.31%	80.00%	91.23%	80.00%	7,13	7,50
4	47		95.74%	0.00%	4.26%	95.74%	100.00%	95.74%	8,12	8,12
4	78	1	98.72%	0.00%	1.28%	98.72%	100.00%	98.72%	8,12	8,12
<b>2</b>	<b>258</b>	<b>140</b>	<b>53.88%</b>	<b>23.26%</b>	<b>46.12%</b>	<b>30.62%</b>	<b>56.83%</b>	<b>30.62%</b>	<b>4,79</b>	<b>6,65</b>
1	117	14	93.16%	27.35%	6.84%	65.81%	70.64%	65.81%	5,46	6,35
1	121	19	89.26%	33.06%	10.74%	56.20%	62.96%	56.20%	5,94	7,84
1	105	1	96.19%	4.76%	3.81%	91.43%	95.05%	91.43%	7,57	7,83
2	112	6	91.96%	2.68%	8.04%	89.29%	97.09%	89.29%	7,34	7,45
3	54	7	79.63%	5.56%	20.37%	74.07%	93.02%	74.07%	6,76	7,07
<b>1</b>	<b>151</b>	<b>42</b>	<b>73.51%</b>	<b>36.42%</b>	<b>26.49%</b>	<b>37.09%</b>	<b>50.45%</b>	<b>37.09%</b>	<b>4,62</b>	<b>6,34</b>
<b>3</b>	<b>75</b>	<b>28</b>	<b>72.00%</b>	<b>40.00%</b>	<b>28.00%</b>	<b>32.00%</b>	<b>44.44%</b>	<b>32.00%</b>	<b>4,95</b>	<b>6,88</b>
3	82	34	70.73%	29.27%	29.27%	41.46%	58.62%	41.46%	5,19	6,59
3	156	50	82.69%	21.15%	17.31%	61.54%	74.42%	61.54%	5,80	6,82
3	76	1	86.84%	1.32%	13.16%	85.53%	98.48%	85.53%	7,55	7,60
<b>3</b>	<b>196</b>	<b>82</b>	<b>56.63%</b>	<b>27.04%</b>	<b>43.37%</b>	<b>29.59%</b>	<b>52.25%</b>	<b>29.59%</b>	<b>4,66</b>	<b>6,47</b>
3	76		96.05%	0.00%	3.95%	96.05%	100.00%	96.05%	8,36	8,36
2	157	52	68.79%	14.65%	31.21%	54.14%	78.70%	54.14%	6,18	6,89
2	180	59	80.56%	12.22%	19.44%	68.33%	84.83%	68.33%	6,67	7,27
4	18	16	94.44%	0.00%	5.56%	94.44%	100.00%	94.44%	9,15	9,15
4	117	6	98.29%	9.40%	1.71%	88.89%	90.43%	88.89%	6,73	7,10

feb-21

NºMatr	Repite	% presen- tados	% Sus- pensos	% no pre- entados	% apro- bados	Tasa Éxito	Tasa de Rendimien- to	Calif. Num. Media	Calif. Media aprobada
234	68	74.79%	18.38%	25.21%	56.41%	75.43%	56.41%	5,80	6,74
<b>189</b>	<b>67</b>	<b>78.84%</b>	<b>41.27%</b>	<b>21.16%</b>	<b>37.57%</b>	<b>47.65%</b>	<b>37.57%</b>	<b>4,32</b>	<b>6,24</b>
157	38	81.53%	23.57%	18.47%	57.96%	71.09%	57.96%	5,51	6,40
92	7	97.83%	0.00%	2.17%	97.83%	100.00%	97.83%	8,90	8,90
162	36	80.86%	27.78%	19.14%	53.09%	65.65%	53.09%	5,24	6,60
146	36	91.10%	23.97%	8.90%	67.12%	73.68%	67.12%	5,81	6,71
47		100.00%	0.00%	0.00%	100.00%	100.00%	100.00%	8,30	8,30
81	1	100.00%	1.23%	0.00%	98.77%	98.77%	98.77%	8,55	8,60
<b>292</b>	<b>114</b>	<b>66.44%</b>	<b>37.67%</b>	<b>33.56%</b>	<b>28.77%</b>	<b>43.30%</b>	<b>28.77%</b>	<b>4,33</b>	<b>7,10</b>
118	10	85.59%	17.80%	14.41%	67.80%	79.21%	67.80%	6,57	7,46
131	21	83.97%	30.53%	16.03%	53.44%	63.64%	53.44%	6,43	8,06
117	5	98.29%	5.98%	1.71%	92.31%	93.91%	92.31%	7,26	7,54
160	20	88.75%	11.25%	11.25%	77.50%	87.32%	77.50%	6,95	7,48
60	3	91.67%	28.33%	8.33%	63.33%	69.09%	63.33%	5,74	6,79
171	51	86.55%	45.03%	13.45%	41.52%	47.97%	41.52%	4,39	6,13
79	26	74.68%	30.38%	25.32%	44.30%	59.32%	44.30%	5,06	6,89
<b>85</b>	<b>24</b>	<b>75.29%</b>	<b>37.65%</b>	<b>24.71%</b>	<b>37.65%</b>	<b>50.00%</b>	<b>37.65%</b>	<b>4,78</b>	<b>6,57</b>
165	29	81.82%	31.52%	18.18%	50.30%	61.48%	50.30%	5,29	6,71
103	6	95.15%	6.80%	4.85%	88.35%	92.86%	88.35%	7,13	7,37
219	75	74.89%	34.70%	25.11%	40.18%	53.66%	40.18%	4,51	6,30
91	2	98.90%	1.10%	1.10%	97.80%	98.89%	97.80%	8,52	8,57
202	59	70.30%	25.25%	29.70%	45.05%	64.08%	45.05%	5,26	6,54
196	48	66.84%	21.43%	33.16%	45.41%	67.94%	45.41%	5,89	7,15
10	10	100.00%	0.00%	0.00%	100.00%	100.00%	100.00%	8,60	8,60
108	6	99.07%	22.22%	0.93%	76.85%	77.57%	76.85%	5,65	6,13

feb-20

Nº Matr	Repite	% Presenta- dos	% Suspen- sion	% No Presenta- dos	% aproba- dos	Tasa Éxito	Tasa Rendimien- to	Calif. Num. Media	Calif. Media aprobada
205	68,78%	19,51%	31,22%	49,27%	71,63%	49,27%	71,63%	5,72	6,78
<b>168</b>	<b>69,05%</b>	<b>30,95%</b>	<b>30,95%</b>	<b>38,10%</b>	<b>55,17%</b>	<b>38,10%</b>	<b>55,17%</b>	<b>5,16</b>	<b>6,60</b>
<b>133</b>	<b>78,20%</b>	<b>39,10%</b>	<b>21,80%</b>	<b>39,10%</b>	<b>50,00%</b>	<b>39,10%</b>	<b>50,00%</b>	<b>4,42</b>	<b>6,34</b>
87	88.51%	18.39%	11.49%	70.11%	79.22%	70.11%	79.22%	6,53	7,21
195	88.21%	29.23%	11.79%	58.97%	66.86%	58.97%	66.86%	5,80	6,95
153	84.97%	32.03%	15.03%	52.94%	62.31%	52.94%	62.31%	5,21	6,56
81	100.00%	10.53%	0.00%	89.47%	89.47%	89.47%	89.47%	7,54	8,05
19	100.00%	1.27%	1.27%	97.47%	98.72%	97.47%	98.72%	7,81	7,86
<b>288</b>	<b>72,92%</b>	<b>44,79%</b>	<b>27,08%</b>	<b>28,13%</b>	<b>38,57%</b>	<b>28,13%</b>	<b>38,57%</b>	<b>3,87</b>	<b>6,85</b>
156	93.59%	13.46%	6.41%	80.13%	85.62%	80.13%	85.62%	6,91	7,48
178	87.64%	32.02%	12.36%	55.62%	63.46%	55.62%	63.46%	5,59	7,82
122	96.72%	10.66%	3.28%	86.07%	88.98%	86.07%	88.98%	6,73	7,25
177	92.09%	15.82%	7.91%	76.27%	82.82%	76.27%	82.82%	6,23	6,77
63	93.65%	9.52%	6.35%	84.13%	89.83%	84.13%	89.83%	6,24	6,58
185	86.49%	41.08%	13.51%	45.41%	52.50%	45.41%	52.50%	4,77	6,39
<b>76</b>	<b>86,84%</b>	<b>52,63%</b>	<b>13,16%</b>	<b>34,21%</b>	<b>39,39%</b>	<b>34,21%</b>	<b>39,39%</b>	<b>3,98</b>	<b>6,48</b>
<b>72</b>	<b>73,61%</b>	<b>41,67%</b>	<b>26,39%</b>	<b>31,94%</b>	<b>43,40%</b>	<b>31,94%</b>	<b>43,40%</b>	<b>4,30</b>	<b>6,44</b>
175	75.43%	23.43%	24.57%	52.00%	68.94%	52.00%	68.94%	5,70</	



Métricas de Resultados Académicos por Asignatura primer cuatrimestre DG GII-AE

feb-23

feb-22

feb-21

feb-20

Asignatura	Curso	NºMatriculados	Repetidores	% Presentados	% Suspenso	%No Presentados	%Aprobados	Tasa Éxito	Tasa Rendimiento	Calif. Num. Media	Calif. Media aprobados
<b>AMPLIACIÓN DE SISTEMAS OPERATIVOS Y REDES</b>	5	38	2	71,05%	34,21%	28,95%	36,84%	51,85%	36,84%	4,49	6,14
<b>ANÁLISIS Y CONSOLIDACIÓN CONTABLE</b>	4	45	7	97,78%	64,44%	2,22%	33,33%	34,09%	33,33%	3,65	6,73
ARQUITECTURA DE COMPUTADORES	5	36	4	83,33%	33,33%	16,67%	50,00%	60,00%	50,00%	4,32	5,35
AUDITORÍA INFORMÁTICA I	4	45		95,56%	0,00%	4,44%	95,56%	100,00%	95,56%	7,46	7,46
BASES DE DATOS	2	37	6	78,38%	5,41%	21,62%	72,97%	93,10%	72,97%	6,99	7,26
COMPORTAMIENTO DEL CONSUMIDOR	5	35		100,00%	5,71%	0,00%	94,29%	94,29%	94,29%	7,21	7,36
CONTABILIDAD FINANCIERA I	2	31	2	100,00%	6,45%	0,00%	93,55%	93,55%	93,55%	6,65	6,97
CONTABILIDAD FINANCIERA II	3	25	5	92,00%	20,00%	8,00%	72,00%	78,26%	72,00%	5,84	6,43
DECISIONES DE FINANCIACIÓN	5	38		100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%	7,50	7,50
DERECHO MERCANTIL I	2	31		100,00%	6,45%	0,00%	93,55%	93,55%	93,55%	6,59	6,73
DESARROLLO DE SISTEMAS INTERACTIVOS	5	39		100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%	8,93	8,93
DIRECCIÓN DE LA PRODUCCIÓN	5	38		100,00%	5,26%	0,00%	94,74%	94,74%	94,74%	7,67	7,89
ESTADÍSTICA EMPRESARIAL II	3	22	2	95,45%	0,00%	4,55%	95,45%	100,00%	95,45%	8,38	8,38
<b>FUNDAMENTOS DE ALGORITMIA</b>	2	63	29	63,49%	53,97%	36,51%	9,52%	15,00%	9,52%	1,82	5,48
FUNDAMENTOS DE COMPUTADORES	1	47	5	80,85%	8,51%	19,15%	72,34%	89,47%	72,34%	6,49	6,84
FUNDAMENTOS DE DIRECCIÓN DE EMPRESAS	1	43		97,67%	2,33%	2,33%	95,35%	97,62%	95,35%	7,40	7,51
<b>FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN I</b>	1	49	6	63,27%	40,82%	36,73%	22,45%	35,48%	22,45%	4,61	7,88
FUNDAMENTOS DE MARKETING	4	36		97,22%	8,33%	2,78%	88,89%	91,43%	88,89%	6,85	7,09
INGENIERÍA DEL SOFTWARE I	3	24	1	100,00%	8,33%	0,00%	91,67%	91,67%	91,67%	7,03	7,31
INTRODUCCIÓN A LA ECONOMÍA	1	42		97,62%	28,57%	2,38%	69,05%	70,73%	69,05%	5,48	6,55
<b>MATEMÁTICA DISCRETA Y LÓGICA MATEMÁTICA I</b>	1	54	12	61,11%	35,19%	38,89%	25,93%	42,42%	25,93%	4,13	5,86
MATEMÁTICAS EMPRESARIALES I	1	43	1	88,37%	20,93%	11,63%	67,44%	76,32%	67,44%	5,52	6,38
MATEMÁTICAS FINANCIERAS	2	35	4	100,00%	5,71%	0,00%	94,29%	94,29%	94,29%	7,89	8,14
MICROECONOMÍA	2	32	2	100,00%	12,50%	0,00%	87,50%	87,50%	87,50%	6,88	7,31
MÉTODOS DE DECISIÓN	5	44	5	100,00%	13,64%	0,00%	86,36%	86,36%	86,36%	6,67	7,32
ORGANIZACIÓN Y DISEÑO	4	35		100,00%	25,71%	0,00%	74,29%	74,29%	74,29%	5,76	7,15
POLÍTICA ECONÓMICA	3	26		100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%	8,96	8,96
REDES	4	45	2	93,33%	22,22%	6,67%	71,11%	76,19%	71,11%	5,70	6,45
REDES Y SEGURIDAD I	4	39		100,00%	7,69%	0,00%	92,31%	92,31%	92,31%	6,77	6,96
SISTEMA FISCAL I	3	28	3	75,00%	17,86%	25,00%	57,14%	76,19%	57,14%	5,14	5,74
<b>SISTEMAS OPERATIVOS</b>	4	63	25	55,56%	22,22%	44,44%	33,33%	60,00%	33,33%	4,95	6,21
SOFTWARE CORPORATIVO	3	24		95,83%	4,17%	4,17%	91,67%	95,65%	91,67%	6,85	7,00
<b>TECNOLOGÍA DE LA PROGRAMACIÓN I</b>	2	48	11	68,75%	20,83%	31,25%	47,92%	69,70%	47,92%	5,67	7,27
TECNOLOGÍA Y ORGANIZACIÓN DE COMPUTADORES	3	22	6	68,18%	22,73%	31,82%	45,45%	66,67%	45,45%	5,87	7,38

Curso	NºMatriculados	Repetidores	% Presentados	% Suspenso	%No Presentados	%Aprobados	Tasa Éxito	Tasa Rendimiento	Calif. Num. Media	Calif. Media aprobados
5	11		81,82%	9,09%	18,18%	72,73%	88,89%	72,73%	6,46	6,84
4	38		100,00%	39,47%	0,00%	60,53%	60,53%	60,53%	4,80	6,30
5	12		58,33%	16,67%	41,67%	41,67%	71,43%	41,67%	5,60	7,28
4	32		100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%	7,65	7,65
2	31	5	90,32%	29,03%	9,68%	61,29%	67,86%	61,29%	5,95	7,37
5	22		100,00%	18,18%	0,00%	81,82%	81,82%	81,82%	6,63	7,24
2	32	3	87,50%	3,13%	12,50%	84,38%	96,43%	84,38%	6,36	6,51
3	43	2	90,70%	39,53%	9,30%	51,16%	56,41%	51,16%	4,77	6,65
5	18		100,00%	27,78%	0,00%	72,22%	72,22%	72,22%	6,14	6,99
2	29	2	93,10%	0,00%	6,90%	93,10%	100,00%	93,10%	7,37	7,37
5	12		100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%	8,18	8,18
5	19		100,00%	15,79%	0,00%	84,21%	84,21%	84,21%	7,17	7,77
3	42	1	97,62%	11,90%	2,38%	85,71%	87,80%	85,71%	7,41	8,11
2	52	30	44,23%	38,46%	55,77%	5,77%	13,04%	5,77%	1,85	5,43
1	50	11	82,00%	22,00%	18,00%	60,00%	73,17%	60,00%	5,89	6,54
1	39		94,87%	7,69%	5,13%	87,18%	91,89%	87,18%	6,82	7,08
1	59	15	81,13%	45,28%	18,87%	35,85%	44,19%	35,85%	4,86	7,23
4	38		100,00%	21,05%	0,00%	78,95%	78,95%	78,95%	6,71	7,43
3	48		95,83%	6,25%	4,17%	89,58%	93,48%	89,58%	7,07	7,27
1	39		100,00%	10,26%	0,00%	89,74%	89,74%	89,74%	6,06	6,48
1	65	25	63,08%	41,54%	36,92%	21,54%	34,15%	21,54%	4,10	6,34
1	42	4	83,33%	21,43%	16,67%	61,90%	74,29%	61,90%	5,35	6,42
2	45	18	82,22%	20,00%	17,78%	62,22%	75,68%	62,22%	5,62	6,31
2	32	3	90,63%	18,75%	9,38%	71,88%	79,31%	71,88%	6,11	6,70
5	19		100,00%	36,84%	0,00%	63,16%	63,16%	63,16%	5,62	6,94
4	39		100,00%	10,26%	0,00%	89,74%	89,74%	89,74%	6,61	6,86
3	44		100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%	8,02	8,02
4	38	1	92,11%	15,79%	7,89%	76,32%	82,86%	76,32%	6,37	6,86
4	36		100,00%	2,78%	0,00%	97,22%	97,22%	97,22%	7,25	7,33
3	43	4	83,72%	4,65%	16,28%	79,07%	94,44%	79,07%	7,11	7,31
4	41	9	46,34%	29,27%	53,66%	17,07%	36,84%	17,07%	4,09	6,29
3	40		100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%	8,99	8,99
2	36	13	69,44%	33,33%	30,56%	36,11%	52,00%	36,11%	4,40	6,74
3	47	4	87,23%	14,89%	12,77%	72,34%	82,93%	72,34%	6,44	6,97

Curso	NºMatriculados	Repetidores	% Presentados	% Suspenso	%No Presentados	%Aprobados	Tasa Éxito	Tasa Rendimiento	Calif. Num. Media	Calif. Media aprobados
19			100,00%	21,05%	0,00%	78,95%	78,95%	78,95%	6,45	7,17
5	12		100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%	9,34	9,34
52	10		90,38%	28,85%	9,62%	61,54%	68,09%	61,54%	6,17	7,05
5	22		100,00%	18,18%	0,00%	81,82%	81,82%	81,82%	6,63	7,24
47	5		95,74%	10,64%	4,26%	85,11%	88,89%	85,11%	6,35	6,69
39			92,31%	43,59%	7,69%	48,72%	52,78%	48,72%	5,01	6,39
49			100,00%	30,61%	0,00%	69,39%	69,39%	69,39%	5,51	6,74
5	12		100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%	8,18	8,18
5	19		100,00%	15,79%	0,00%	84,21%	84,21%	84,21%	7,17	7,77
41	42	1	97,62%	11,90%	2,38%	85,71%	87,80%	85,71%	7,41	8,11
68	16		52,94%	29,41%	47,06%	23,53%	44,44%	23,53%	3,69	6,78
49	11		77,55%	28,57%	22,45%	48,98%	63,16%	48,98%	5,13	6,51
37			100,00%	2,70%	0,00%	97,30%	97,30%	97,30%	6,73	6,83
53	16		67,92%	43,40%	32,08%	24,53%	36,11%	24,53%	4,11	7,77
21			100,00%	14,29%	0,00%	85,71%	85,71%	85,71%	6,90	7,39
33			100,00%	9,09%	0,00%	90,91%	90,91%	90,91%	7,21	7,55
44	6		97,73%	13,64%	2,27%	84,09%	86,05%	84,09%	6,46	6,92
67	28		85,07%	62,69%	14,93%	22,39%	26,32%	22,39%	3,57	5,60
40	2		90,00%	30,00%	10,00%	60,00%	66,67%	60,00%	4,93	6,25
80	31		90,00%	40,00%	10,00%	50,00%	55,56%	50,00%	4,39	6,00
48	3		100,00%	12,50%	0,00%	87,50%	87,50%	87,50%	6,29	6,63
22			100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%	7,53	7,53
38	3		97,37%	2,63%	2,63%	94,74%	97,30%	94,74%	6,16	6,25
10			100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%	7,77	7,77
16			100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%	7,44	7,44
42	2		88,10%	38,10%	11,90%	50,00%	56,76%	50,00%	4,62	6,42
17			41,18%	11,76%	58,82%	29,41%	71,43%	29,41%	4,83	5,64
44			100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%	8,77	8,77
55	10		67,27%	21,82%	32,73%	45,45%	67,57%	45,45%	4,86	5,78
36	1		77,78%	13,89%	22,22%	63,89%	82,14%	63,89%	6,65	7,51

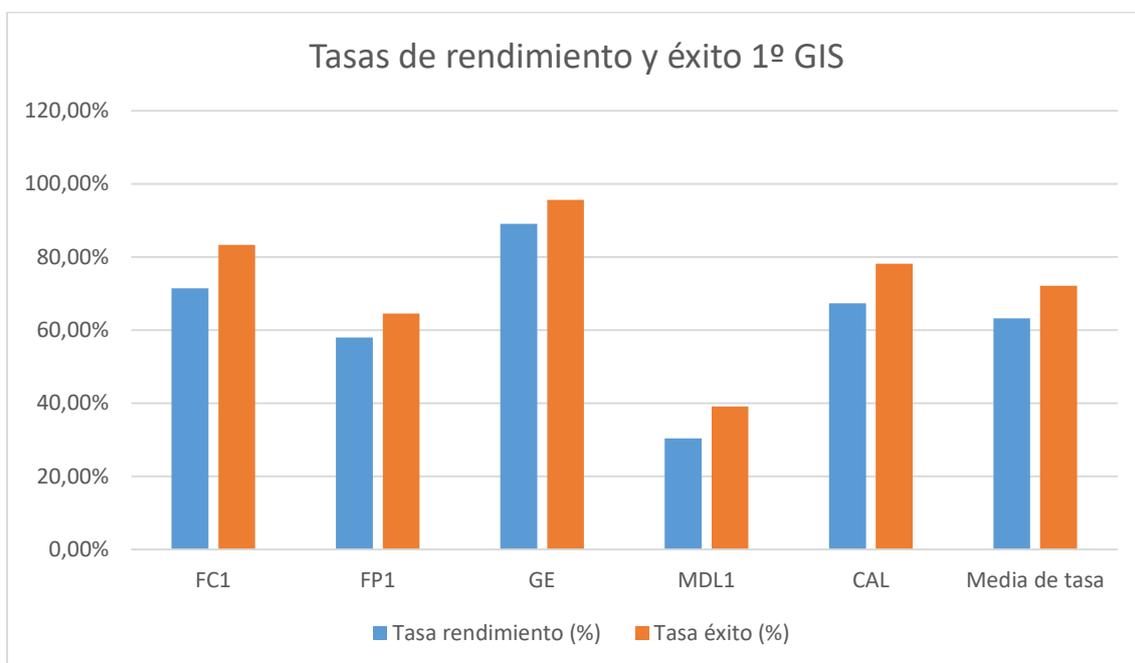
**ANEXO IV: Resultados del primer  
cuatrimestre del curso 2022-23 del Grado en  
Ingeniería del Software**

## Análisis de los indicadores de GIS del curso 2022/23. Convocatoria ordinaria primer parcial

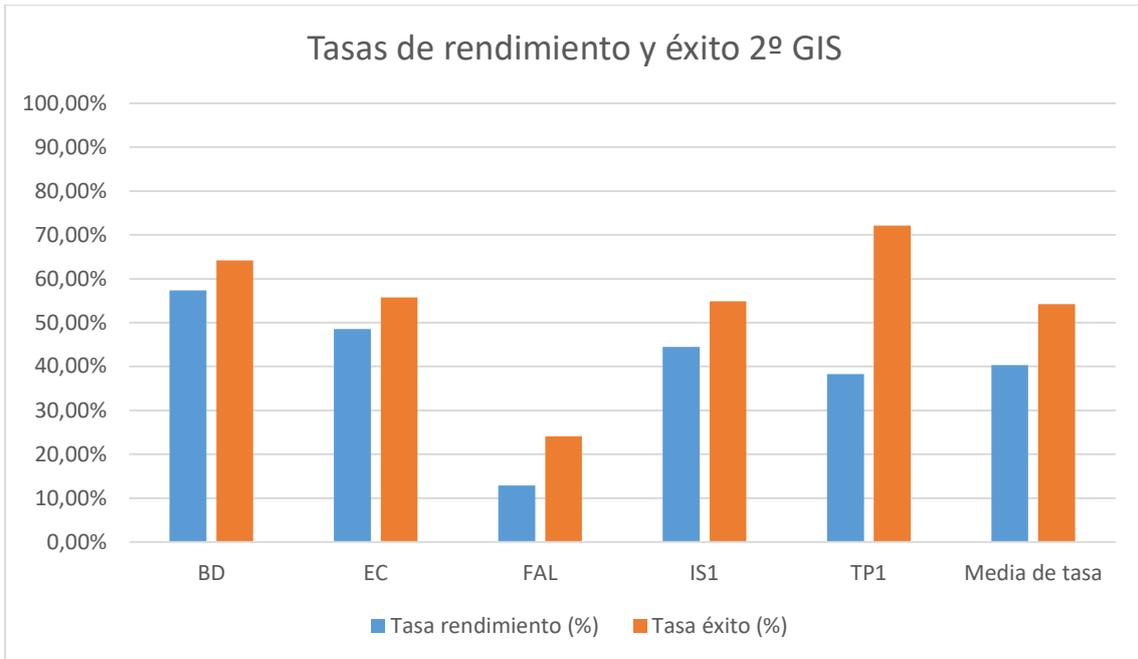
Antonio Navarro. Coordinador GIS

### Tasas rendimiento y éxito asignaturas

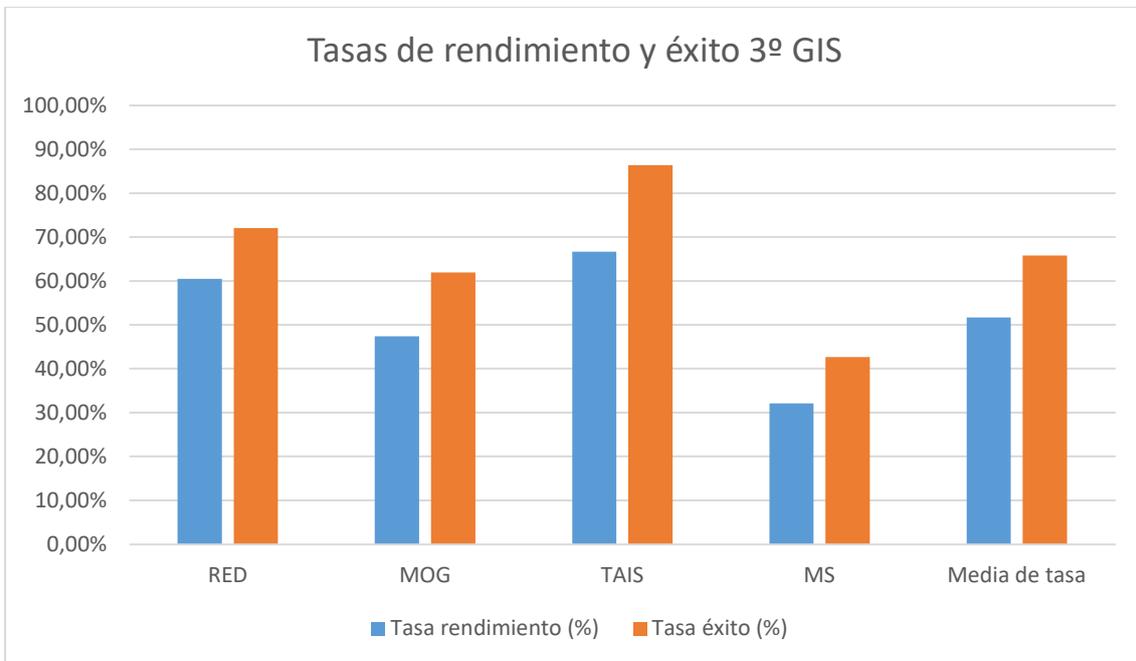
PRIMERO		
Asignatura	Tasa rendimiento (%)	Tasa éxito (%)
FC1	71,43%	83,33%
FP1	57,95%	64,56%
GE	89,04%	95,59%
MDL1	30,36%	39,08%
CAL	67,33%	78,16%
<b>Media de tasa</b>	<b>63,22%</b>	<b>72,14%</b>



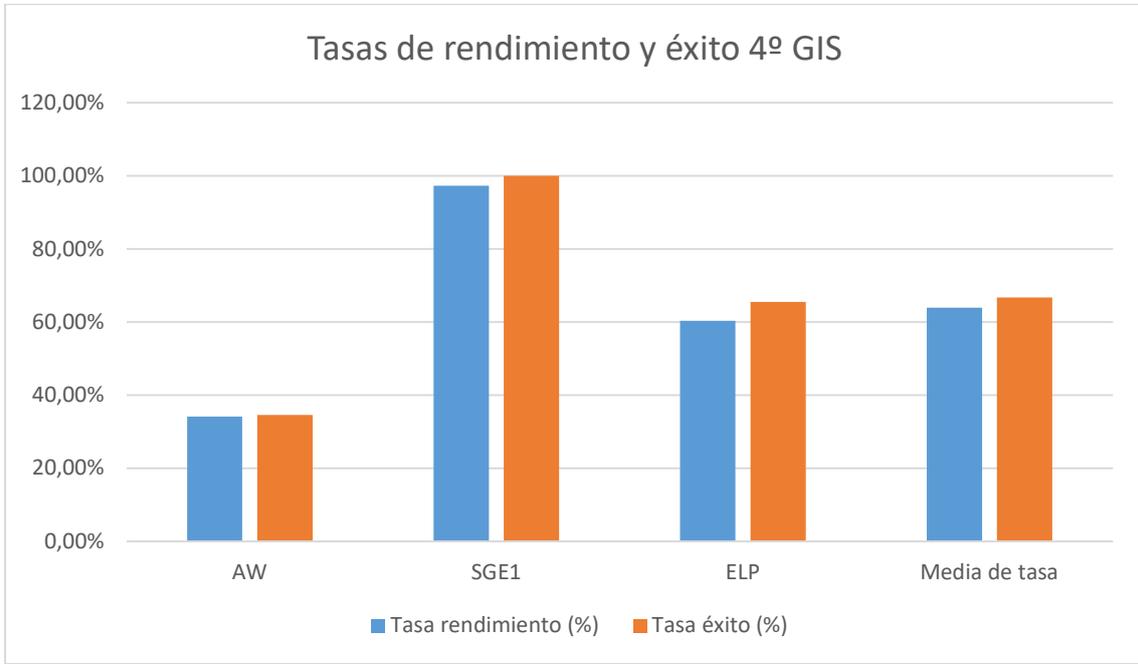
<b>SEGUNDO</b>		
<b>Asignatura</b>	<b>Tasa rendimiento (%)</b>	<b>Tasa éxito (%)</b>
BD	57,33%	64,18%
EC	48,57%	55,74%
FAL	12,90%	24,10%
IS1	44,44%	54,90%
TP1	38,27%	72,09%
<b>Media de tasa</b>	<b>40,30%</b>	<b>54,20%</b>



<b>TERCERO</b>		
<b>Asignatura</b>	<b>Tasa rendimiento (%)</b>	<b>Tasa éxito (%)</b>
RED	60,49%	72,06%
MOG	47,38%	61,97%
TAIS	66,67%	86,42%
MS	32,11%	42,68%
<b>Media de tasa</b>	<b>51,66%</b>	<b>65,78%</b>



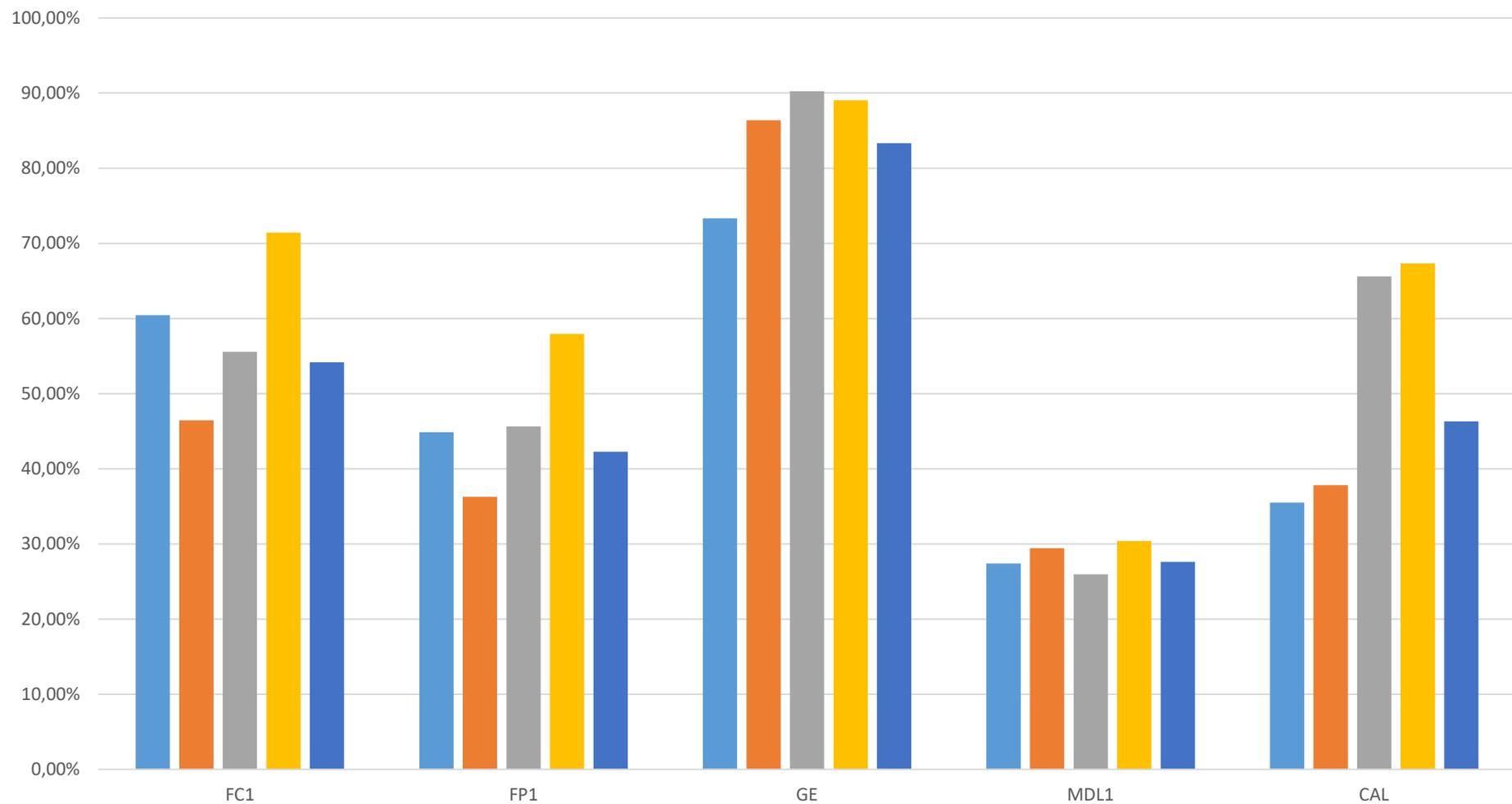
<b>CUARTO</b>		
<b>Asignatura</b>	<b>Tasa rendimiento (%)</b>	<b>Tasa éxito (%)</b>
AW	34,15%	34,57%
SGE1	97,26%	100,00%
ELP	60,32%	65,52%
<b>Media de tasa</b>	<b>63,91%</b>	<b>66,70%</b>

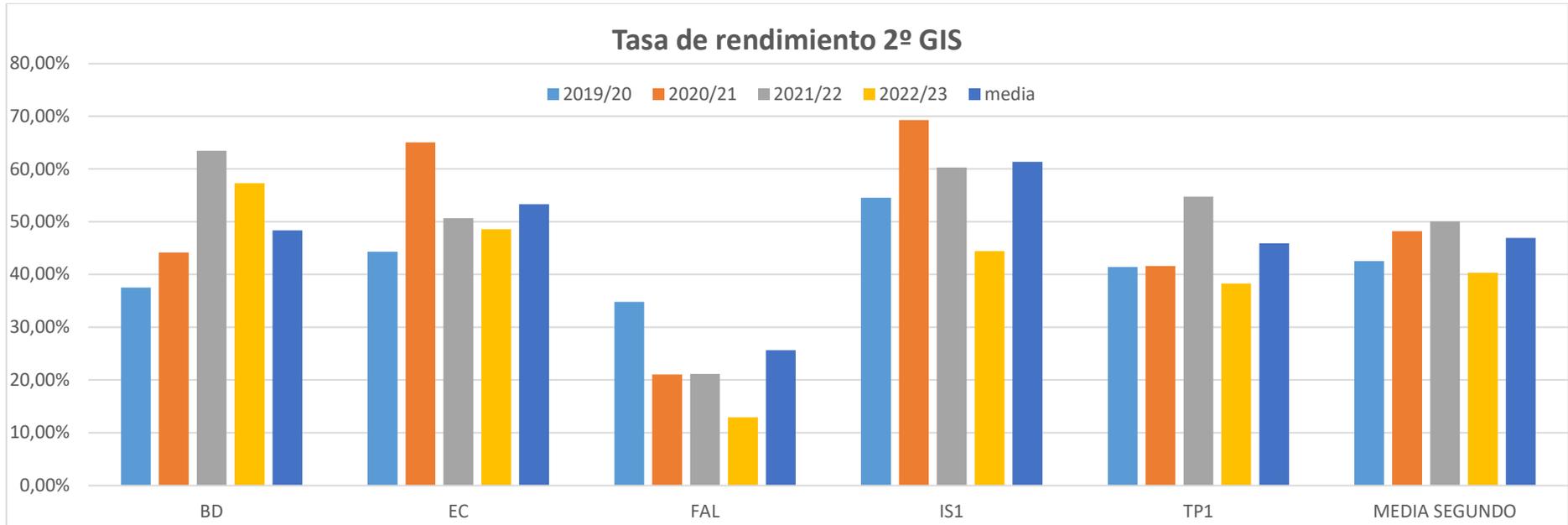


## **Evolución tasas de rendimiento**

### Tasa de rendimiento 1º GIS

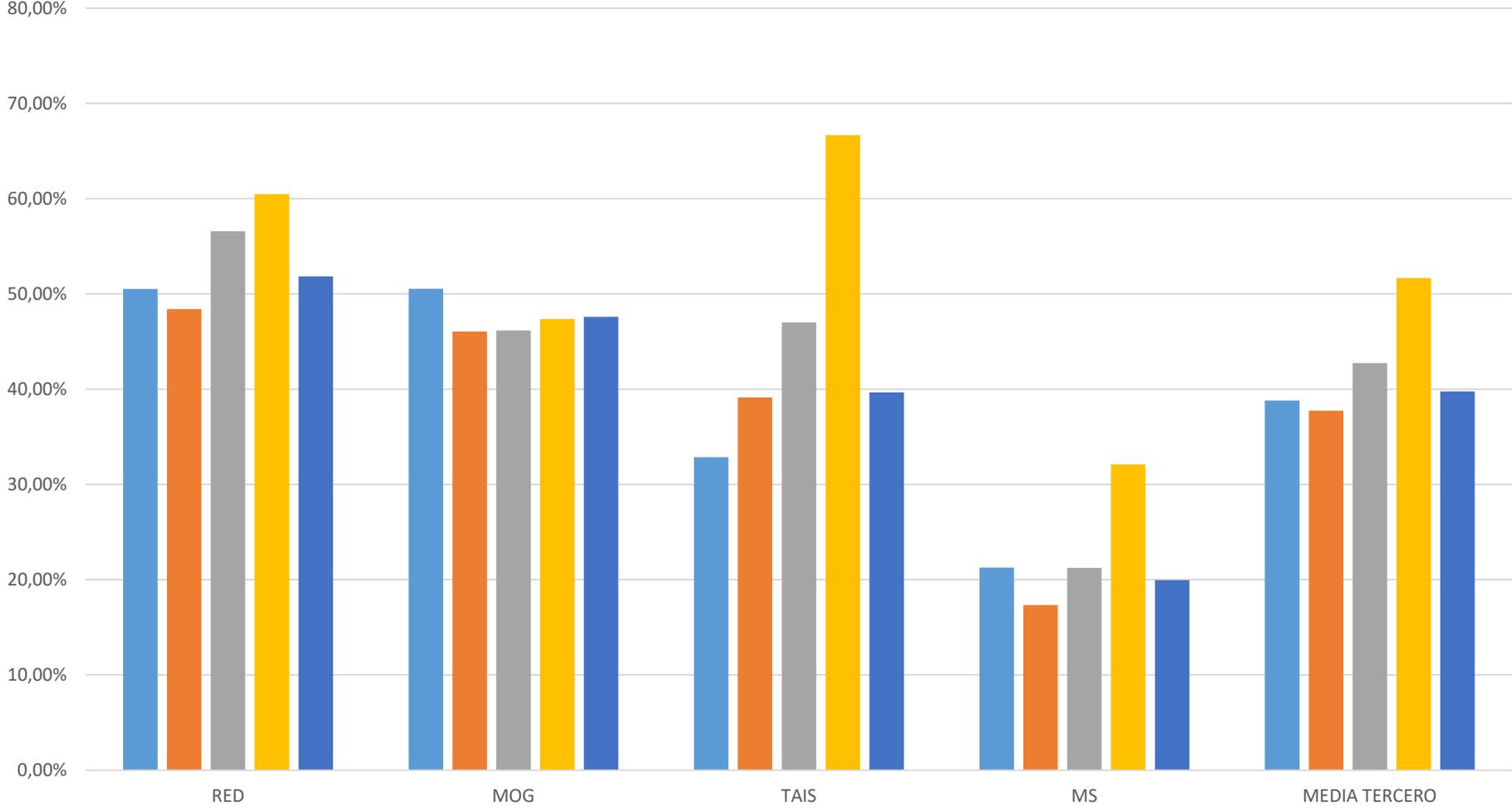
■ 2019/20 ■ 2020/21 ■ 2021/22 ■ 2022/23 ■ media

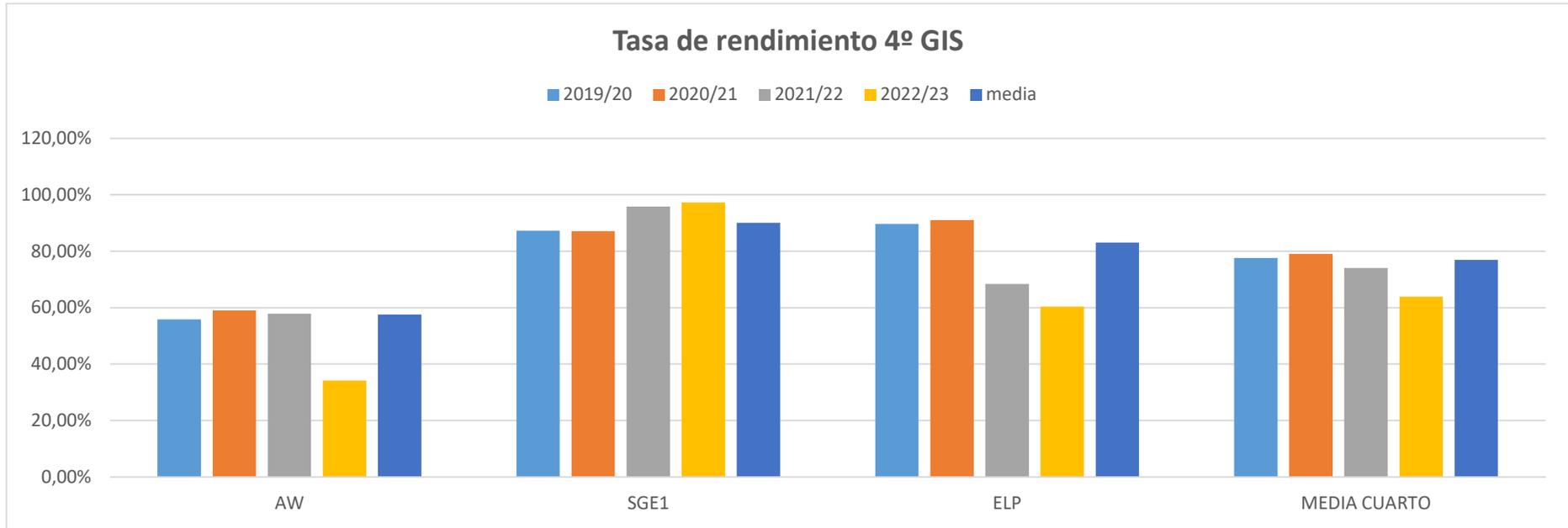




### Tasa de rendimiento 3º GIS

■ 2019/20 ■ 2020/21 ■ 2021/22 ■ 2022/23 ■ media





## Conclusiones sobre asignaturas y cursos

- Sólo se consideran resultados de convocatoria ordinaria
- Primero
  - o En general las tasas de rendimiento se mantienen con respecto a cursos anteriores.
  - o Se destaca una subida en FC1 y FP1, bastante por encima de la media.
  - o CAL sigue subiendo. A este paso, va a alcanzar a GE.
- Segundo
  - o Bajan todas la asignaturas de segundo.
    - Llamam la atención FAL, IS1, TP1. Por grupos no hay gran diferencia, aunque el F tiene perores resultados en las tres asignaturas. La diferencia está en el número de alumnos. FAL está balanceado, IS1 tiene siete veces más de alumnos el grupo E que el F. TP1 tiene tres veces más el E que el F.
    - Durante el curso, el coordinador de grado ha hablado con los profesores del grupo E y con alguno del F, y constatan que han sido grupos especialmente malos, con poca asistencia, poca participación y poco interés. De hecho, salvo en BD, están por debajo de la media de todas las asignaturas de segundo, y tienen el peor registro desde que empezó la cuatrimestralización (2019/20) en FAL, IS1 y TP1.
    - Curiosamente, en primero del curso 2021/22 no hubo ningún problema.
- Tercero
  - o Suben todas las asignaturas de tercero.
  - o En especial TAIS y MS.
    - El coordinador de TAIS dice que puede deberse a los buenos resultados de la clase invertida que está utilizando.
    - El coordinador de MS dice que ha sido un grupo especialmente bueno y trabajador.
- Cuarto
  - o Hay una bajada pronunciada en AW.
    - El coordinador de AW “está satisfecho con los resultados y entiende que si no ha habido más aprobados en convocatoria ordinaria se deber a la distribución de suspensos en el examen (realizado en laboratorio) y en el proyecto de la asignatura, y espera que en convocatoria extraordinaria aprueban más alumnos”.
  - o ELP sigue con una tendencia a la baja.
  - o SGE1 está en el 97% de rendimiento.

## Conclusiones sobre la saturación de tercero

En este curso la matrícula de las asignaturas de primer parcial de tercero es:

- RED: 81
- MOG: 92
- TAIS: 105
- MS: 109

Por lo que podemos decir que, a falta de ver la matrícula de ABD y TCGE, que también suelen tener cifras abultadas, el problema de saturación de tercero continúa en el curso 2022/23

**ANEXO V: Resultados del primer  
cuatrimestre del curso 2022-23 del Grado en  
Ingeniería de Datos e Inteligencia Artificial**

## Resultados académicos 1<sup>er</sup> cuatr. 22-23: Grado Ingeniería de Datos e Inteligencia Artificial

En las tablas adjuntas se pueden consultar los porcentajes de aprobados en la convocatoria de febrero de 2023 de las distintas asignaturas obligatorias del Grado en Ingeniería de datos e Inteligencia Artificial. Se han marcado en rojo aquellas asignaturas cuyas tasas de rendimiento han estado por debajo del 40% y en verde las que están por encima del 80%.

Al tratarse del primer cuatrimestre del primer curso es difícil generalizar, ver tendencias o sacar conclusiones. Me limito a observar los datos que me parecen más relevantes:

- Tasas de presentados por encima del 85% de los matriculados, algo en lo que sin duda influye la anomalía de ser el primer curso y no haber repetidores acumulados.
- Tasas de rendimiento por encima del 50% excepto en Estructura de Computadores I, que tiene un 37%
- La mayor tasa de rendimiento se obtiene en Cálculo, con un 88%. Observando los resultados en otros grados se aprecia también tasas de éxito similares de esta asignatura por ejemplo en el GII
- La calificación media de los aprobados más baja es 6.7 en Álgebra, en el resto están por encima de 7.

Asignatura	Nº de Matriculados	% Presentados	% Suspensos	% No Presentados	% Aprobados	Tasa de Éxito	Tasa de Rendimiento	Calif. Num. Media	Calif. Num. Media de los aprobados
CÁLCULO	26	92,31%	3,85%	7,69%	88,46%	95,83%	88,46%	7,09	7,32
ESTRUCTURA DE COMP. I	27	85,19%	48,15%	14,81%	37,04%	43,48%	37,04%	5,19	7,96
FUNDAMENTOS DE PROGRAMACIÓN I	26	100,00%	50,00%	0,00%	50,00%	50,00%	50,00%	6,04	9,09
MATEMÁTICA DISCRETA	27	88,89%	25,93%	11,11%	62,96%	70,83%	62,96%	6,18	7,67
ÁLGEBRA LINEAL	27	96,30%	44,44%	3,70%	51,85%	53,85%	51,85%	5,09	6,78
<b>Resumen</b>	<b>133</b>	<b>92,48%</b>	<b>34,59%</b>	<b>7,52%</b>	<b>57,89%</b>	<b>62,60%</b>	<b>57,89%</b>	<b>5,92</b>	<b>7,76</b>