



**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE INFORMÁTICA**

**COMISIÓN DE CALIDAD DE LOS GRADOS
Sesión del día 20 de octubre de 2022**

ACTA

A las 11:00 horas del día 20 de octubre de 2022, convocada por la Vicedecana de Estudios y Calidad, D.ª Raquel Hervás Ballesteros, se reunió la **Comisión de Calidad de los Grados** de la Facultad de Informática en la Sala de Juntas de la Facultad de Informática, con la relación de convocados y asistentes y el orden del día que se indica a continuación. Preside D.ª Raquel Hervás Ballesteros y actúa como secretario suplente D. Marco Antonio Gómez Martín.

CONVOCADOS Y ASISTENTES		Asistió
Raquel Hervás Ballesteros	Presidenta	Sí
Margarita Sánchez Balmaseda	Secretaria	Ex
Representante del PAS		
Rafael Ruiz Gallego-Largo	Vocal	Sí
Representantes de Departamentos		
Marco Antonio Gómez Martín	Vocal (DISIA)	Sí
Natalia López Barquilla	Vocal (DSIC)	Sí
Guadalupe Miñana Roperó	Vocal (DACYA)	Sí
Representantes de estudiantes		
Pablo Magno Pezo Ortiz	Vocal (GII)	Sí
Jaime Benedí Galdeano	Vocal suplente (GII)	Sí
Amaia Echenagusía Muñoz	Vocal suplente (GIS)	Sí
Invitados		
Rafael Caballero Roldán	Coordinador GIDIA	Sí
Pedro Pablo Gómez Martín	Coordinador GDV	Sí
Narciso Martí Oliet	Vicedecano de Posgrado	Sí
Antonio Navarro Martín.	Coordinador GIS	Sí
Fernando Rubio Díez	Coordinador GII	Sí
Marcos Sánchez-Élez Martín	Coordinador GIC	Sí
Agente externo		
Luis Rodríguez Baena	Subdirector de Calidad (ESIT, UNIR)	Ex

Ex: Excusa su asistencia

DACYA: Departamento de Arquitectura de Computadores y Automática

DISIA: Departamento de Ingeniería del Software e Inteligencia Artificial

DSIC: Departamento de Sistemas Informáticos y Computación

GDV: Grado en Desarrollo de Videojuegos

GIC: Grado en Ingeniería de Computadores

GIDIA: Grado en Ingeniería de Datos e Inteligencia Artificial

GII: Grado en Ingeniería Informática

GIS: Grado en Ingeniería del Software

ESIT: Escuela Superior de Ingeniería y Tecnología

Orden del Día:

1. Aprobación, si procede, de las actas de reuniones anteriores (17 de marzo de 2022 y 12 de julio de 2022).
 2. Informe.
 3. Asuntos pendientes del buzón de calidad.
 4. Seguimiento con delegados del curso 2021-22.
 5. Informes de la renovación de la acreditación de los Grados en Ingeniería de Computadores, Ingeniería Informática e Ingeniería del Software y propuesta de medidas a tomar.
 6. Actividades para el curso 2022-23.
 7. Estudio de los resultados académicos del curso 2021-22.
 8. Ruegos y preguntas.
-

1. Aprobación, si procede, de las actas de reuniones anteriores (17 de marzo de 2022 y 12 de julio de 2022).

Se aprueban por asentimiento.

2. Informe.

La Vicedecana de Estudios y Calidad quiere dar la bienvenida a los nuevos miembros de la Comisión de Calidad de los Grados: Rafael Caballero, coordinador del nuevo Grado en Ingeniería de Datos e Inteligencia Artificial (GIDIA), y Antonio Cuenca, representante de estudiantes de GIS. También quiero agradecer la labor de Izan, Alejandro y Cristóbal, antiguos representantes de estudiantes, por su labor durante estos años.

Según el Real Decreto 822/2021, de 28 de septiembre, por el que se establece la organización de las enseñanzas universitarias y del procedimiento de aseguramiento de su calidad, todas las titulaciones (grado y máster) deben ajustarse al RD antes de octubre de 2025. Para ello parecía que era suficiente con cambiar el ámbito de conocimiento, y por ello se aprobó en septiembre en Junta la adscripción de nuestras titulaciones al ámbito de "Ingeniería informática y de sistemas". Sin embargo, hace un par de semanas nos escribieron desde el Vicerrectorado de Estudios ya que habían tenido una reunión con la Fundación para el Conocimiento y finalmente no se puede hacer tan fácilmente. Estamos de momento a la espera de nuevas noticias.

Una de las cuestiones que surgió en la última reunión de la comisión fue recuperar la encuesta de Laboratorios que se pide a todos los estudiantes de primero cuando van a dar de alta su cuenta. En una reunión anterior decidimos mantenerla, pero los coordinadores y yo estuvimos intentando pensar qué podría sernos útil poner en ella y finalmente no llegamos a ninguna conclusión. De momento se ha desactivado, pero queda ahí por si más adelante vemos que la necesitamos para algo.

También en la reunión anterior, cuando se analizaron los resultados del primer cuatrimestre, surgieron cuestiones sobre varias asignaturas que se han resuelto de la siguiente manera:

- FAL: se decidió transmitir a los profesores la preocupación de la CCG por el test y porque este no estuviera coordinado. Se habló para ello con la coordinadora, que explicó que en algunos turnos sí habían coordinado el test igual que el examen, aunque en otros no. Pero que en todo caso hay una base de preguntas, que se eligen aleatoriamente y se cambian los datos, con lo que ni siquiera dos estudiantes en el mismo aula van a tener el mismo test. Aun así, ella sí revisó las preguntas igual que revisa todos los enunciados de examen. Los profesores consideran además que el test como está planteado favorece a los estudiantes, porque tendrán preguntas del mismo tipo que las que han practicado en clase con su profesor. Como veremos en el punto 7, no parece que los resultados hayan empeorado con respecto a antes del test.
- SO: se habló con los profesores para ver cuál había sido la causa de los malos resultados del primer cuatrimestre. Parece que el principal problema fue que los estudiantes de prácticamente todos los grupos se tomaron poco en serio los laboratorios (a los que casi no fueron), y las prácticas (que o bien no se hicieron o bien se copiaron). Los profesores entienden que les pudieran resultar complicadas, pero tampoco pidieron ayuda (en general) para entenderlas o resolverlas, sino que directamente abandonaron esa parte de la nota. Lo malo es que, aunque las prácticas no tuvieran calificación individual y solo contaran una parte de la nota, luego era muy difícil tener los conceptos bien asentados y hacer bien el examen si no se habían hecho. Esto ha pasado en todos los grupos, incluyendo el del DG-MAT que suele tener en general buenos resultados en casi todas las asignaturas.

Los profesores se quedaron preocupados, y han establecido mejoras que se están ya implementando este curso. Por un lado han remodelado todas las prácticas, tanto en formato como en contenido para que sean más fáciles de seguir. En cuanto a la evaluación, el peso de las prácticas aumenta de un 20% a un 30% y exigen una nota mínima en el examen de prácticas para aprobar. La intención de todo esto es que los alumnos no dejen de lado las prácticas, porque consideran que son muy importantes para asimilar mejor la teoría (además de trabajar algunas competencias que deben adquirir).

La Vicedecana considera que la reacción de los profesores ha sido excelente en este caso.

- Asignaturas con “demasiados” buenos resultados (especialmente SGE1 y FEE-A entre otras). En las reuniones con los delegados (punto 4) se incluyeron los grupos que presentaban estos resultados tan buenos. Aunque no se les preguntaba directamente por estos resultados, sí se preguntó por las asignaturas, y no se identificó ningún problema. En FEE-A había un examen liberatorio a mitad; quizá eso sea la causa.
- Con respecto al nuevo Grado en Ingeniería de Datos e Inteligencia Artificial (GIDIA), se ha detectado que son pocos estudiantes (unos 27) y hay asignaturas a las que faltan mucho (como MD). El coordinador, Rafa Caballero, ha preguntado y parece que, aunque faltan a clase, luego hacen las actividades obligatorias que se les piden. Uno de los representantes de estudiantes comenta que en MD tienen el material impartido en PowerPoint y eso podría explicar la baja afluencia...

3. Asuntos pendientes del buzón de calidad.

Desde el 15 de marzo de 2022 hasta el 14 de octubre de 2022 se han resuelto los siguientes asuntos recibidos en el buzón de calidad:

11/04/2022. Una persona externa a la universidad solicita información sobre las fechas de la Jornada de Puertas Abiertas de la facultad, ya que está muy interesado en asistir. Se le explica que se abrirá en las próximas semanas, y se le manda un correo de aviso el día que se publica la información.

30/06/2022. Un estudiante realiza una queja sobre la evaluación de la asignatura de Fundamentos de Algoritmia (FAL), tanto sobre la evaluación continua como sobre el test teórico. Considera que no se facilita el aprobado en esta asignatura. Además, considera que en general no se escucha a los estudiantes para tomar estas decisiones. Se contesta al estudiante que se transmitirá su queja, de forma anónima, a la comisión de coordinación de la asignatura. También se le intenta hacer ver que en FAL se han hecho muchas cosas para mejorar los resultados pero los estudiantes no ponen, en general, esfuerzo por su parte. Finalmente, se le explica cómo funciona la CCG y la Junta, con sus representantes de estudiantes, para que vea que sí se les escucha y se intentan mejorar las cosas siempre dentro de lo posible.

17/07/2022. Un estudiante de 2º del grupo en inglés se queja de que el horario es muy malo, en concreto al mediodía. Se le explica que dadas las restricciones de la facultad se ha hecho lo que se ha podido, ya que tampoco se les puede poner en la mañana por los repetidores. Aunque este curso ya no se puede cambiar, el curso que viene se tendrá en cuenta esta queja para que el grupo en inglés tenga un horario un poco mejor.

22/07/2022. Un estudiante de 3º del GIC se queja de bastantes malas formas de que su grupo vaya a dar clase en el Edificio Multiusos. Se le reprende por su mal tono, y se le explica que no cabemos todos en Informática y es necesario que algunos grupos den clase en el Multiusos, normalmente los grupos más pequeños. Esto afecta tanto a estudiantes (de todos los grados) como a profesores, pero no podemos hacer nada al respecto con los medios actuales a nuestro alcance.

23/08/2022. Un estudiante comenta que no existen convenios de movilidad con universidades de Dinamarca, y solicita que se estudie crear estos convenios ya que hay algunas universidades que podrían ser interesantes para nuestros estudiantes. Se traslada la sugerencia al Vicedecano de Movilidad. Comenta que lo mirará, pero que puede ser difícil, porque en las universidades nórdicas la oferta en inglés de grado no es muy amplia, y luego son bastante inflexibles a la hora de permitir coger asignaturas de máster (a pesar de que en muchos casos tienen 3+1 y no 4+1).

Además, se han tratado los siguientes asuntos que se han recibido por correo electrónico:

30/03/22. Desde DAFI escriben para comunicar un problema con las clases de Estadística Aplicada de 2º curso del GIS, ya que han tenido varios profesores en la asignatura que les han dado clase unos pocos días cada uno. Se habla con el departamento y el problema han sido una serie de bajas de los profesores responsables de la asignatura y sus sustitutos, que el departamento ha cubierto con profesores que solo podían cubrir unas pocas clases cada vez. Se pide disculpas al grupo y se espera que la situación mejore ya que debería empezar a dar las clases un profesor para el resto del cuatrimestre. No se tiene constancia de que haya problemas más tarde, así que se considera que todo quedó resuelto.

05/04/22. Queja de una profesora de Álgebra que da clase en el Multiusos y a la que los estudiantes le llegan sistemáticamente tarde con la excusa de que tienen clase de laboratorio en Informática y no les da tiempo a llegar antes. Se habla con el profesor de la clase anterior, que constata que termina a su hora pero que se queda a resolver dudas en el laboratorio. A partir de la comunicación decide que les recordará que se vayan con tiempo si tienen otra clase después. Así se explica a la profesora de Álgebra.

20/05/22. DAFI comunica un problema con el método de evaluación de la asignatura Evaluación de Configuraciones (ECO). Al parecer el profesor contó en clase unos porcentajes de evaluación, pero en la ficha docente aparecen otros. Después de hablar con el profesor se constata que ha habido un error y no se actualizó la ficha docente, y el profesor no sabía que los porcentajes eran distintos de los que él contó en clase. Se llega a la siguiente solución: para cada estudiante se calculará su nota según los porcentajes de la ficha y según los explicados en clase, quedándose con la nota más alta de ambas. Los estudiantes y el profesor consideran que esta es una buena solución y el asunto queda solucionado.

13/06/22. El grupo de FP2 de 1º F se queja, a través de DAFI, de que pasada la fecha de cierre de actas los estudiantes no tienen sus notas ni del examen ni finales, y por tanto no saben si tienen que estudiar para el examen extraordinario que es en 10 días. Se habla con el departamento y el profesor, y resulta que el profesor había estado enfermo con COVID y no había podido publicar las notas antes, pero lo hace en un breve espacio de tiempo.

11/10/22. Llega desde DAFI una queja sobre el estado de los portátiles de préstamo. Por un lado, los estudiantes se quejan de la limpieza física de los mismos, así como de que se encuentran con ficheros personales que no se borran al terminar su uso. Por otro, también consideran que no están actualizados desde el punto de vista del software. Se les explica que es responsabilidad de los estudiantes que los usan tanto mantenerlos limpios como no dejar información dentro, tal y como se explica en las instrucciones de uso. Además, existen kits de autolimpieza que pueden usar si así lo consideran al coger el equipo en préstamo. Finalmente, se les explica que se está actualmente llevando a cabo el proceso de actualización del software.

4. Seguimiento con delegados del curso 2021-22

Una vez finalizado el curso, la Vicedecana de Estudios y Calidad se reunió con los delegados y subdelegados de los siguiente grupos:

- 1º A (GIC-GII-GIS)
- 2º D (GIC-GII)
- 2º E (GIS)
- 3º del GDV
- 3º C (GIC-GII-GIS-DGADE)
- 4º del DG-MAT
- 4º E (GIS)
- 4º del GDV
- 4º del GIC (por falta de delegados)
- 5º del DG-ADE
- 5º del DG-MAT

En todos los casos se les pidió opinión sobre lo que había funcionado mejor o peor durante el curso, y se habló de todas las asignaturas que habían cursado para identificar problemas y posibles mejoras. Posteriormente, la Vicedecana escribió a todos los profesores a los

que había que transmitir algún problema, y/o a los coordinadores de grado cuando así fue necesario. También se transmitieron los agradecimientos expresados por algunos estudiantes hacia algunos de sus profesores.

Para mantener el anonimato de los estudiantes y los profesores, algo que resulta muy importante para los estudiantes cuando quieren hablar con franqueza de lo que ocurre en clase, solo se especifican aquí cuestiones generales y/o de mayor calado:

Delegado y subdelegado de 1º A (GIC-GII-GIS). Algunas asignaturas de este grupo (GE, FEE) tenían unos resultados muy buenos con respecto a otros grupos, pero no parece haber problemas. Comentan que los profesores estaban muy encima en ambas asignaturas, con clases muy dinámicas y haciendo muchos ejercicios. Se quejan sobre todo de MDL1 y 2, que consideran muy complicada y donde el profesorado tampoco ayuda a que se entiendan los conceptos porque va muy deprisa. También tuvieron problemas en FP1 donde apenas consiguieron aprender programación por la metodología docente. Con la facultad están contentos en general, aunque tuvieron algunos problemas con la matrícula que les costó resolver.

Delegado y subdelegado de 2º D (GIC-GII). Hicieron un cuestionario a la clase para que comunicaran su opinión. Sobre la facultad en general, se quejan del frío y del ruido por tener que mantener las puertas abiertas. También han tenido bastantes retrasos en las notas de la convocatoria ordinaria, que han tardado más de lo normal. Sobre las asignaturas comentan algunas cuestiones menores. Sobre todo se quejan de TP1 y TP2 ya que cuando suspendes una entrega tienen que ir directamente a la convocatoria extraordinaria, y solo tienen un “comodín” para evitarlo. También han sacado bastantes malos resultados en BD, pero no entienden bien por qué, ya que las clases fueron bien, las prácticas estaban saliendo, pero el examen les salió muy mal.

Delegado y subdelegado de 2º E (GIS). Problemas menores en algunas asignaturas. Sobre todo se quejan de algún profesor puntual que no comunica bien qué entra en el examen y qué no, que no les da las notas, etc. También comentan el problema de EA, que ya pusieron por escrito en una queja formal (ver punto 3). Consideran en general que la carga de trabajo de este curso es muy alta, sobre todo cuando coinciden IS2 y TP2. Agradecen la labor de la Biblioteca, que consideran que funciona muy bien.

Delegado y subdelegado de 3º del GDV (grupo único). Comentan problemas menores en el planteamiento de un par de asignaturas, que se comunican a los profesores para que los tengan en cuenta. Especialmente les preocupan los resultados de SO, que han sido muy malos en otros grupos también. También solicitan una revisión del horario de ANI, lo que se hace a través del Vicedecano de Ordenación Académica, y que se aprueba en la Facultad de Bellas Artes donde se imparte la asignatura. También quieren agradecer su labor a Alberto Verdejo, profesor de MARP que con su metodología de clase invertida no solo ha conseguido que entiendan mejor la asignatura, sino que han mejorado mucho los resultados.

Delegado y subdelegado de 3º C (GIC-GII-GIS-DGADE). Comentan problemas menores de varias asignaturas que se comunican a los profesores y/o los coordinadores. Les preocupan los malos resultados de SO, que la CCG ya conoce. También se quejan de una asignatura en la que les dieron todas las notas al final, y se escribe al profesor para recordarle que debe dar las calificaciones a las pocas semanas de las entregas de prácticas o la realización de exámenes. Destacan la labor de los profesores Eugenio Concepción y Ana María González.

Delegado y subdelegado de 4º del DG-MAT. Comentan problemas menores en varias asignaturas, sobre todo de exceso de trabajo, y más en el segundo cuatrimestre que en el primero. También les preocupan los bajos resultados de SO. Más allá de las asignaturas, consideran que cuando se van de Erasmus les resulta muy difícil encontrar destinos donde puedan hacer asignaturas de los dos grados.

Delegado 4º E (GIS). En general bien, solo expresan algunos problemas menores. Uno de ellos es en una asignatura que debería ser muy práctica y que sin embargo tiene el examen en papel. El coordinador queda encargado de hablar con el profesor sobre esto. Se constata también que no parece haber problemas en la asignatura de SGE1, que había sido identificada en una reunión anterior por tener una tasa de éxito del 100%. Además de sobre las asignaturas de 4º, se les pregunta su opinión sobre el grado en general, y en conjunto están contentos. Creen que el curso más duro es 3º, y les gustaría que hubiera más propuestas de TFG orientadas a IS y menos a IA.

Delegado 4º del GDV. En general bien, aunque algunas asignaturas les resultan más duras, como VC y VDM. Otras asignaturas como AA y ND no las ven muy relacionadas con videojuegos. Sobre el grado en general, creen que salen muy preparados y que en general los profesores que imparten el grado saben mucho del tema. Les cuestan las asignaturas de Bellas Artes, porque les dan cosas por supuestas pero ellos en bachillerato no han visto nada de esto. Además, comentan que les gustaría que se explicitara cuáles son las optativas más recomendadas para su grado. Destacan la labor de Jaime Sánchez y Guillermo Jiménez.

Estudiante de 4º del GIC (por falta de delegados). El curso ha ido bien en general. Sobre el grado en general se comenta que como es el grado con la nota más baja, a veces entran estudiantes que quieren estudiar informática pero no están especialmente interesados en la parte hardware, y se dan cuenta en FC que esto no es lo suyo. El plan docente del grado lo ven bien, aunque echan en falta cosas como introducción al IoT, por ejemplo. En cambio, asignaturas como IS no las ven tan útiles para ellos, y otras como DAS consideran que deberían ser obligatorias. Consideran además que la elección de optativas es confusa y difícil.

Delegado y subdelegado de 5º del DG-ADE. El curso ha ido bien, tenían pocas asignaturas de informática. Han tenido que trabajar bastante en ellas, pero todo ha salido razonablemente bien. Sobre las optativas, aunque se ofrecen varias, luego que puedan cuadrar con los horarios solo hay dos. Solicitan que se pregunte a los estudiantes del DG-ADE sobre qué optativas les interesan más, e intentar colocar estas en mejor horario para ellos. Con respecto al TFG se quejan de que hay poca información y no sabían que podían proponer temas a los profesores, que se pueden hacer preacuerdos antes del verano, etc. En ADE tienen una reunión de información sobre los TFGs. Sobre el grado en general, comentan que las asignaturas de hardware las ven menos útiles para su grado. También que les resulta complicado hacer asignaturas de ambos grados cuando se van de Erasmus. Sobre la coordinación entre facultades, les parece que en Informática les tenemos más en cuenta y tenemos más contacto con ellos. Lo bueno en Económicas es que son grupo único. También se quejan de la organización de los exámenes, que hace que haya estudiantes que tengan 6 exámenes en 4 días. Finalmente, el perfil de egreso les parece muy interesante y ya están recibiendo ofertas de empleo antes de terminar.

Delegado y subdelegado de 5º del DG-MAT. En general el curso fue bien, con alguna carga de trabajo un poco excesiva en alguna asignatura. Consideran también que tienen pocas opciones de cursar optativas. Además de hablar sobre el curso, aprovechan para comentar aspectos generales del grado que acaban de terminar. En general en Informática

se consideran más escuchados, y les sorprende que los plazos de entrega de actas no estén cuadrados para que coincidan en ambas facultades. Se quejan un poco de la evaluación continua y de que se les pidan tantos trabajitos pequeños. Entienden que a otros grupos les puede hacer falta para motivarse, pero a ellos no y acaban intentando hacerlo todo para conseguir el máximo de nota, haciendo que a veces trabajen por encima del 10. Finalmente, comentan que el curso más duro fue 2º, que con IS, TP, EDA y además lo que tienen en Matemáticas se hizo muy difícil.

Con respecto a las reuniones con delegados, DAFI ha preguntado si podrían estar ellos también en las próximas, y en principio no se ve inconveniente.

Se debate además si estas reuniones podrían aparecer en las memorias de seguimiento de los grados y dónde.

5. Informes de la renovación de la acreditación de los Grados en Ingeniería de Computadores, Ingeniería Informática e Ingeniería del Software y propuesta de medidas a tomar.

A principios de junio de 2022 se recibieron los informes provisionales de la renovación de la acreditación de los grados GIC, GII y GIS. Los coordinadores y la vicedecana se pusieron a trabajar sobre ellos, aunque no se recibieron los definitivos hasta el 26 de julio de 2022.

Más allá de las calificaciones, en los tres grados destacan lo siguiente como punto fuerte o buenas prácticas:

- *Criterio 4. PERSONAL ACADÉMICO. El alto nivel de cualificación de la plantilla del profesorado, tanto en docencia como en investigación.*

Como recomendaciones a mejorar en los tres grados:

- *Criterio 3. SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD (SGIC). Se recomienda fomentar la participación en las encuestas de satisfacción de los diferentes colectivos implicados en el título con el fin de mejorar la representatividad de los indicadores ofrecidos.*
- *Criterio 7. INDICADORES DE RENDIMIENTO Y SATISFACCIÓN. Se recomienda analizar las causas de las bajas tasa de graduación y las altas tasas de abandono, e implementar acciones de mejora al respecto.*

Y además en GII añaden la siguiente recomendación, que sí se ha comentado en el informe de los otros dos grados pero no como recomendación final:

- *Criterio 1. ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO. Se recomienda que la carga de trabajo en las asignaturas sea acorde a lo propuesto y necesario para alcanzar las competencias aprobadas en la Memoria de Verificación, asegurando que la carga de trabajo sea equilibrada durante todo el curso.*

Además, en el texto del informe surgen cuestiones adicionales que nos ha parecido importante abordar:

- *Desconocimiento de los futuros estudiantes sobre las diferencias entre los tres grados.*
- *Dificultad de elección de las optativas por su amplia oferta.*

La Vicedecana y los coordinadores, tras haber estudiado a conciencia los informes, proponen a la CCG las siguientes cuestiones para paliar parcial o totalmente estos problemas.

Para fomentar la participación de los estudiantes en las encuestas de satisfacción, que es muy baja, proponemos crear nuestra propia encuesta en la facultad. Actualmente estas encuestas las hacen desde Rectorado y los estudiantes casi no las responden. Nuestra idea es hacer una encuesta similar a la que llevamos haciendo un año para los egresados, y si se puede, sortear algo entre los estudiantes para que animen todavía más a participar.

Sobre las tasas de graduación y abandono, parece que los valores están subiendo como se puede ver en el análisis de resultados. Puede ser por el incremento que hubo en la nota de corte en la cohorte de entrada de 2017/18. Más allá de esto, no se nos ocurre ninguna medida específica que se pueda tomar, y no se esté haciendo ya, para mejorar estos valores. La única opción podría ser modificar las memorias y establecer tasas más realistas, también con respecto a las carreras de informática en España.

Sobre el desconocimiento de los futuros estudiantes sobre las diferencias entre los tres grados, se han planteado unos grafos simples explicativos para comparar ciertas categorías y su carga en cada grado. Además de hacer un grafo para GIC-GII-GIS, se ha decidido hacer también uno para el GDV y otro el GIDIA. Guillermo Jiménez, experto en visualización de datos, se ha ofrecido a ayudar para darles un aspecto más profesional, y cuando estén listos se pondrán en la página de información para futuros estudiantes, junto a los vídeos.

Sobre la dificultad de elección de las optativas por su amplia oferta, se han confeccionado unos listados de optativas organizadas por temáticas. Así los estudiantes podrán saber en qué temáticas está englobada cada asignatura. Hay un listado para el GDV, que tiene unas optativas y orientación un poco diferentes, y otro para el resto de grados. Se publicarán en la página de Información docente, junto a las fichas.

Todas las medidas propuestas se aprueban por asentimiento y se incorporan al plan de mejoras anual que se puede encontrar en el anexo V.

Queda por abordar el tema de la carga de trabajo. En el pasado teníamos los calendarios de entregas por curso y grupo, y allí cada profesor ponía cuando iba a pedir sus entregas y se supone que miraba lo de los demás para no sobrecargar a los estudiantes. Esto en la práctica no lo usaba nadie... Se habla un poco sobre el asunto y se llega a la conclusión de que en realidad esto ya no es un problema que tengamos identificado, por lo que estaremos pendientes pero no tomaremos medidas directas a este respecto.

La Vicedecana agradece a los coordinadores todo el trabajo que han realizado tanto durante el proceso de la acreditación, como después para solventar con tanta diligencia los problemas encontrados.

6. Actividades e iniciativas para el curso 2022-23.

Además de las anteriormente propuestas para satisfacer los requerimientos que nos han hecho en la acreditación, se proponen las siguientes:

- **Mentorías de primer curso.** Se han puesto en marcha con normalidad. La nueva coordinadora, Isabel Pita, ha asumido rápidamente su papel con la ayuda de Guadalupe cuando se ha encontrado con dudas.

- Charlas de motivación para los estudiantes de GIC.
- Reuniones con delegados. Se realizarán en julio para ver qué tal ha ido el curso en general, o antes si surgiera algún problema puntual.
- Formularios de coordinación de asignaturas para GIC-GII-GIS. Después de haber abandonado los formularios de coordinación que pedíamos antes de la pandemia, hemos creado una versión simplificada para poder recabar la información sobre las reuniones de coordinación de las distintas asignaturas. Se distribuirán entre los coordinadores de asignaturas en cuanto se envíen las memorias de seguimiento.
- Formularios de coordinación de curso de GDV-GIDIA. Los formularios de asignaturas no son válidos para el GDV y el GIDIA, donde tiene más sentido hacer coordinación por curso. Se hablará con los coordinadores para ver cuál es el mejor formato para recabar esta información.
- Estudio de la conveniencia de crear un grupo de FAL especialmente dirigido a repetidores, donde se dé más peso a practicar ejercicios y realizar dudas que a contar la teoría.
- Actividades de innovación docente. En el nuevo equipo decanal Adrián Riesco, Vicedecano de Ordenación Académica e Innovación Docente se encargará de estos temas. Se ha empezado a reunir con los profesores encargados del Seminario de Innovación Docente para organizar nuevas actividades.
- Acreditación internacional Euro-Inf para los grados GIC-GII-GIS. Nos hemos comprometido con el Vicerrectorado de Calidad que este curso solicitaremos la acreditación internacional de los tres grados de informática.
- Acreditación institucional SISCAL. Estamos en el piloto para intentar conseguir la acreditación institucional SISCAL, junto a las facultades de Filología y Ciencias Económicas y Empresariales.
- GameJam ComJamonOn. Se realizará una nueva GameJam de la Facultad de Informática como parte de la Semana de la Informática. Está especialmente dirigida a los estudiantes del GDV, pero pueden participar estudiantes de cualquier grado.
- Guerrilla Game Festival. Se celebrará los días 1 y 2 de diciembre dentro del Madrid in Game Summit, el encuentro profesional para impulsar la industria y dar visibilidad al sector promovido por el Clúster del Videojuego de Madrid.
- Unas profesoras de la Facultad de Bellas Artes que imparten clase en el GDV han escrito un libro de Concept Arts y están planteando presentarlo en la facultad.

En los casos en que corresponda, estas actividades y medidas se incorporan al plan de mejoras anual que se puede encontrar en el anexo V.

7. Estudio de los resultados académicos del curso 2021-22.

Los coordinadores han realizado un estudio de los resultados del curso pasado, que se incluirá en las memorias de seguimiento. Se incluyen como anexos (I, II, III y IV) los análisis aportados por los coordinadores para cada grado.

Los coordinadores toman la palabra para explicar en más detalle los análisis realizados. Se comentan a continuación algunos de los datos más relevantes:

Grado en Ingeniería de Computadores (GIC)

Los resultados han mejorado. Han sido mejor incluso que los resultados del confinamiento. Tanto es así que casi todas las asignaturas están por encima del 50% de tasa de éxito que era el criterio utilizado otras veces. Marcando como barrera el 50% de tasa de rendimiento, solo hay 4 asignaturas por debajo, 3 de primero: FC2, MD1, MD2 y de segundo FAL.

Cosas dignas de mención: FC-A y FC-F tienen resultados malos en GIC pero buenos en GII (en tasas de éxito). Sin embargo, en FAL-D los resultados son malos en GIC pero también en GII. En MD también es horrible, aunque la media no es mala; 90% aprobados GII y unos 40% en GIC.

Otro ejemplo: en TP-D hay 33 de GIC y 37 de GII. Éxito GIC: 73% y GII ~ 60%. Es decir, en los grupos en donde el número de GII y GIC está equilibrado, los resultados son similares en GIC y GII. El resto de asistentes no entienden por qué ocurre eso de crear “piña”.

En aquellas clases donde solo hay 5 de GIC, suspenden todos. Marcos reconoce que eso puede ser un sesgo: esos que son pocos quizá sea porque son todos repetidores. En cualquier caso, propone reducir aún más los cupos de GIC en otros grupos.

Grado en Ingeniería en Informática (GII)

Hecho significativo: la cohorte 17/18 acaba, que fue cuando subió 2 puntos la nota de corte. Así que ahora mejoran de golpe la tasa de graduación y abandono. Estos años atrás se ha ido viendo con las tasas de las asignaturas de cada curso, y ahora ha llegado el momento de que se vea reflejado en graduación (28 al 46%, creo) y abandono (del 38 al 21%).

Sobre asignaturas concretas, no hay ninguna excesivamente baja. Solo 3 por debajo del 50% de rendimiento, pero por poco (48% o así).

En el DG-MAT todo bien, más o menos como el año anterior. La tasa de rendimiento más baja, FAL, es un 84%.

En el DG-ADE ya hay egresados. Sí tiene algún problema en asignaturas concretas, donde tienen peores tasas que GII solo. FAL tiene rendimiento del 21% (frente a 48% de GII normal), ED 35%, TP 36%... No se proponen soluciones; simplemente ser conscientes.

Grado en Ingeniería del Software (GIS)

En primero sube el rendimiento en general. Por debajo de la media se encuentran FEE, MDL1, MDL2, FC2, FP2. FEE siempre tiene mucha variabilidad entre los grupos (por ejemplo uno con más del 80% y el resto por debajo del 40% aprox.) Ya se ha hablado sobre esto en el punto de los delegados. Peores tasas de rendimiento en primero (menos de 50%): FEE, MDL1, MDL2, FC2. FP1 sube mucho, del 58 al 71%. Igual el año pasado fue demasiado malo, no es cosa de que este año sea exagerado.

En segundo curso, IS1 tiene una tasa espectacular de más del 90%. FAL y SO, con menos del 50% de rendimiento, son las peores tasas del grado. TP1 ha subido un 19%; Antonio ha preguntado al coordinador para ver por qué y parece razonable.

En tercero bajan todas menos dos. MS (modelado software) baja casi un 20%. Explica por qué puede ser (grupos más grandes) pero esa causa no explica las bajadas en BD y TAIS. Hablaban de que la asistencia baja mucho, podría ser eso, pero es especular.

En cuarto bajan las tasas en todas las asignaturas.

Grado en Desarrollo de Videojuegos

En primero las tasas han subido en general (por 2º año consecutivo). En dos ha bajado: MD y MOT. En los dos casos el profesor es nuevo, pero se achaca a insignificancia estadística o al propio grupo.

En 2º han caído los resultados, tanto que ya la tasa no es creciente, pues es más baja que en 1º. En EC ha bajado un 20%. Y es un tanto inexplicable (hubo 10 alumnos que han abandonado); puede deberse a algún cambio de profesor también, pero no hay una explicación clara. Quizá (en el caso de PE) puede ser porque no ven la utilidad o relación con el grado. En las reuniones de coordinación de curso se les ha dado consejos sobre cómo acercarlas a los estudiantes.

En 3º y 4º han mejorado un poco; no hay mucho que decir.

La Vicedecana agradece a todos los coordinadores su trabajo en el análisis de estos resultados.

8. Ruegos y preguntas.

La Vicedecana avisa de que habrá una reunión extraordinaria de la comisión el 7 de noviembre para aprobar las memorias de seguimiento. Será breve y online.

Sin más asuntos que tratar se da por terminada la reunión a las 13:04.

Raquel Hervás Ballesteros
Presidenta de la CCG
Vicedecana de Estudios y Calidad

Marco Antonio Gómez Martín
Secretario suplente de la CCG

**ANEXO I: Resultados del curso 2021-22 del
Grado en Ingeniería de Computadores**

GRADO EN INGENIERÍA DE COMPUTADORES (21-22)

Mejora en las tasas de éxito y de rendimiento, superiores (por poco) al curso con mejores resultados (19-20)

	19-20	20-21	21-22
Tasa de éxito	71,66%	68,00%	74,71%
Tasa de rendimiento	53,00%	49,64%	58,35%

El resto de las tasas han mejorado o se han mantenido. Directamente relacionadas con el desempeño académico:

- Tasa de graduación (baja) ha pasado de un 4,62 el curso anterior a un 8,96
- Tasa de abandono (alta) de un 71 el curso pasado (que es muchísimo) a un 57,53 este curso.

ANÁLISIS RESULTADOS DE ASIGNATURAS

- **Resultados bajos:**
 - o Estructura de Computadores (T. éxito 66,67 y T. rendimiento **43,08%**), en línea con la media histórica.
 - o Estructura de Datos (T.e. 60,00 y **T.r 36,92** , aunque superior a la media histórica (EDA)
 - o **Electrónica, muy por debajo de la media histórica de esta asignatura** (T.e. 67,57 y T.r. **47,17%**).
 - o Fundamentos de electricidad y electrónica (T.e. 61,73% y **T.r. 49,02%**) en línea con la media histórica.
 - o Fundamentos de la Programación II (T.e. 65,43% y **T.r. 49,07%**), en los últimos dos cursos FPII tenía mejores resultados que FPI y mejores que los aquí expuestos.
 - o Tecnología de la Programación II (T.e. 65,12% y **T.r. 47,46%**), baja la media el grupo A (y sobre todo el C con 5 estudiantes de GIC y cero aprobados, pero es “estadísticamente irrelevante”). El grupo mayoritario de GIC tiene unas tasas en consonancia con la media del grado T.e. 73,08% y T.r. 57,58%.
- **Resultados excesivamente bajos (escribir al coordinador o profesor?)**
 - o Fundamentos de algoritmia (T.e 36,84% y T.r 20,29%), ha ido empeorando poco a poco y sorprende bastante si comparamos con GII donde la tasa de éxito alcanza el 71,10%. Todos los grupos menos el G obtienen resultados muy bajos, el D que ha sido el mayoritario tiene una tasa de éxito del 26,32%.
 - o Fundamentos de Computadores II (T.e. 54,55% y T.r. 40,38%), resultados bajos si se compara con FCI, pero similares a matemática discreta, sin embargo, de alguna manera FC2 ha retrocedido lo ganado en cursos anteriores. En un análisis posterior se detecta qué grupos han bajado la media.
 - o Matemática discreta I y II (T.e. 49,44% y T.r. 43,14% | T.e. 50,57% y T.r. 42,31%), todos los grupos presentan malos resultados menos el F y el G que presentan resultados bastante buenos, mas de un 70% de tasa de éxito en MDL1.

En los últimos cursos en GIC habían mejorado los resultados de primero y empeorado los de segundo, este curso pasado vuelve a ser primero el curso con peores resultados.

Además, si comparamos los resultados de tasas de las asignaturas marcadas como excesivamente bajas con la media de GIC o hasta con los de las asignaturas con resultados bajos, estos resultados son claramente MUY malos.

- **Resultados buenos o muy buenos:**

Hay una serie de asignaturas que se les da a los estudiantes muy bien o les gustan más y algunas son de primero con temario “difícil”, a lo mejor habría que felicitar a esos profesores:

- Primero: **Algebra Lineal, Fundamentos de Computadores I y Gestión Empresarial**
- Segundo: **Ingeniería del Software I, Bases de Datos** (en la media de segundo, pero llevábamos 4 cursos indicando a sus profesores los muy malos resultados de GIC en comparación con GII)
- Tercero: **Lenguajes de Programación y Procesadores del Lenguaje, Programación de Sistemas y Dispositivos, Sistemas Web** (históricamente era el “farolillo” rojo de tercero) y **Arquitectura de Computadores** (tiene resultados en la media de tercero, pero había sufrido un bajón en los últimos dos cursos, con el cambio a tercero)
- Cuarto: **Sistemas Empotrados, Sistemas Inteligentes y Ética Legislación y Profesión.**

ANÁLISIS RESULTADOS POR GRUPOS

- Resultados bajos:

- Bases de Datos (grupo D), por debajo de la media de GIC, por debajo de la media de bases de datos en GIC.
- Estructura de Datos (grupo A y D), por debajo de la media de GIC, por debajo de la media de la asignatura en GIC
- Fundamentos de Computadores II (grupo B), por debajo de la media de GIC, por debajo de la media de la asignatura en GIC

- Resultados muy bajos

- Fundamentos de Electricidad y Electrónica (grupo B), por debajo de la media de GIC y por debajo de la media de la asignatura (sobre todo porque el grupo A tiene 21 matriculados y un 100% de aprobados sobre presentados).

- **Resultados excesivamente bajos (escribir al coordinador o profesor?)**

- Estructura de Computadores (Grupo A), muy por debajo de la media de GIC, hay grupos con 100% o 70% de aprobados frente a presentados y el grupo B solo tiene un 22%
- Estructura de Datos (Grupo G), muy por debajo de la media de GIC, este grupo solo tiene un 8% de aprobados sobre presentados.
- Fundamentos de Computadores II (Grupo A y F), muy por debajo de la media de GIC, hay grupos con 100% o 80% de aprobados frente a presentados y estos grupos solo llegan al 30%

Tabla Y.a Tasa de Éxito de asignaturas en seguimiento por grupo

Asignatura	Grupo	Estudiantes	Tasa de Éxito GIC	Tasa de Éxito GII
FUNDAMENTOS DE ALGORITMIA (FAL)	Grupo A	10	40,00%	74,24%
	Grupo B	12	25,00%	38,46%
	Grupo C	5	33,33%	45,45%
	Grupo D	32	26,32%	27,27%
	Grupo G	10	71,43%	--
FUNDAMENTOS DE COMPUTADORES II (FC2)	Grupo A	24	39,13%	80,95%
	Grupo B	26	55,56%	91,67%
	Grupo D	9	83,33%	94,74%
	Grupo E	18	66,67%	93,33%
	Grupo F	17	30,00%	85,71%
	Grupo G	10	100,00%	100,00%
MATEMÁTICA DISCRETA Y LÓGICA MATEMÁTICA I (MDL1)	Grupo A	24	27,27%	60,00%
	Grupo B	25	42,86%	72,00%
	Grupo D	9	50,00%	69,23%
	Grupo E	18	55,56%	88,24%
	Grupo F	16	76,92%	47,37%
	Grupo G	10	71,43%	100,00%
MATEMÁTICA DISCRETA Y LÓGICA MATEMÁTICA II (MDL2)	Grupo A	24	57,89%	65,22%
	Grupo B	23	42,86%	95,00%
	Grupo D	9	50,00%	76,19%
	Grupo E	16	42,86%	71,43%
	Grupo F	19	66,67%	62,50%
	Grupo G	13	40,00%	72,73%

- *Tabla Y.a Tasa de Éxito de asignaturas con bajo rendimiento por grupo*

Asignatura	Grupo	Estudiantes	Tasa de Éxito GIC	Tasa de Éxito GII
ESTRUCTURA DE COMPUTADORES (EC)	Grupo A	10	22,22%	58,82%
	Grupo B	12	100,00%	50,88%
	Grupo C	5	66,67%	--
	Grupo D	38	76,92%	96,00%
ESTRUCTURAS DE DATOS (ED)	Grupo A	10	66,67%	83,33%
	Grupo B	5	25,00%	65,22%
	Grupo C	5	56,52%	63,64%
	Grupo D	38	100,00%	60,71%
	Grupo G	7	40,00%	--
FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN II (FP2)	Grupo A	27	50,00%	76,92%
	Grupo B	21	66,67%	68,00%
	Grupo D	9	100,00%	95,45%
	Grupo E	15	78,57%	53,33%
	Grupo F	18	50,00%	80,00%
	Grupo G	18	75,00%	66,67%
TECNOLOGÍA DE LA PROGRAMACIÓN II	Grupo A	9	42,86%	83,33%
	Grupo B	12	75,00%	100,00%
	Grupo C	5	0,00%	85,71%
	Grupo D	33	73,08%	60,71%

**ANEXO II: Resultados del curso 2021-22 del
Grado en Ingeniería Informática**

INFORME GII PARA CCG 20/10/22

INDICADORES DE RESULTADOS GRADO INGENIERÍA INFORMÁTICA

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
ICM-4 Tasa Rendimiento del título	71,26%	75,20%	72,59%	74,47%
ICM-5 Tasa Abandono del grado	33,91%	37,16%	37,93%	21,01%
ICM-7 Tasa Eficiencia de los egresados	79,35%	82,21%	79,74%	81,05%
ICM-8 Tasa Graduación	25,14%	27,27%	27,91%	46,02%

DOBLE GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA Y MATEMÁTICAS

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
ICM-4 Tasa Rendimiento del título	90,35%	92,13%	90,84%	90,69%
ICM-5 Tasa Abandono del grado	29,63%	35,14%	28,57%	16,67%
ICM-7 Tasa Eficiencia de los egresados	90,23%	95,33%	95,39%	95,75%
ICM-8 Tasa Graduación	59,26%	61,76%	71,43%	75%

DOBLE GRADO ADE INFORMÁTICA

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
ICM-4 Tasa Rendimiento del título	68,05%	76,88%	77,33%	79,70%
ICM-5 Tasa Abandono del grado	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica
ICM-7 Tasa Eficiencia de los egresados	No aplica	No aplica	No aplica	99,22%
ICM-8 Tasa Graduación	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica

Cabe destacar la considerable mejora que se ha producido tanto en la tasa de graduación (ICM-8) como en la tasa de abandono (ICM-5) del Grado en Ingeniería Informática. En el primer caso, ha pasado del 27,91% al 46,02%, mientras que en el segundo ha pasado del 37,93% al 21,01%. Este gran cambio a mejor era previsible teniendo en cuenta que en el presente curso académico estos indicadores se refieren a la cohorte de entra de 2017/18, curso en el que la nota de corte subió de 7,185 a 9,25. Desde dicho curso académico, el análisis de eficiencia por curso del plan de estudios había ido mejorando curso a curso (en 2017/18 mejoraron los indicadores de primer curso, al año siguiente los de segundo curso, etc.). Dado que dichos indicadores por curso del plan de estudios se han seguido manteniendo en años posteriores (e

incluso han mejorado levemente), es de esperar que las tasas ICM-5 e ICM-8 se mantengan en el futuro en valores más próximos (e incluso mejores) a los de este año que a los de años pasados.

Con respecto a estos mismos indicadores en el Doble Grado con Matemáticas, también han mejorado, pero no de forma tan drástica, siendo más posible que se deba a una situación coyuntural que a una tendencia más sostenida, pues al contar con cohortes de pocos estudiantes estos indicadores son más susceptibles de grandes cambios.

Tanto la tasa de rendimiento del título (ICM-4) como la tasa de eficiencia de los egresados (ICM-7) se mantienen en valores similares a los de los dos cursos anteriores, tanto en GII como en el Doble Grado con Matemáticas (que, como es habitual, mantiene unos indicadores mucho mejores que los del grado simple). Ahora bien, en el caso del Doble Grado con ADE se nota una ligera mejoría, tal y como es de esperar a medida que se comienzan a impartir asignaturas de cursos más avanzados. De hecho, este curso es el primero que en dicho doble grado disponemos de la tasa de eficiencia de los egresados, que es de casi el 100%. Dicho dato resulta de poco interés, pues solo los estudiantes que han ido a curso por año han podido terminar la carrera en los 5 años que han transcurrido desde que se implantó el doble grado. Así pues, es de esperar que durante los próximos cursos dicho indicador vaya descendiendo notablemente a medida que vayan terminando sus estudios otros estudiantes que no han sido capaces de terminar sus estudios a curso por año, llegando así a valores más próximos a los del grado simple.

GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA

RESUMEN	2019/2020		2020/2021		2021/2022	
	TASA RENDTO	TASA ÉXITO	TASA RENDTO	TASA ÉXITO	TASA RENDTO	TASA ÉXITO
Media TOTAL	75,93%	85,73%	73,43%	84,07%	75,09%	83,87%
Media primer curso	77,99%	85,87%	72,99%	84,09%	75,01%	83,26%
Media segundo curso	68,36%	81,26%	64,03%	79,73%	71,16%	85,23%
Media tercer curso	76,89%	86,57%	73,36%	82,86%	73,97%	79,92%
Media cuarto curso (sin TFG)	79,84%	88,60%	85,78%	91,35%	81,39%	89,35%
Itinerario Computación	69,38%	81,84%	65,63%	78,38%	65,81%	81,36%
Itinerario Tec. Información	91,93%	96,89%	90,94%	94,39%	90,34%	85,55%

Como viene siendo habitual, la tasa de rendimiento media de las asignaturas específicas del itinerario de computación es muy inferior a las de las asignaturas del itinerario de Tecnologías de la Información (65,81% vs 90,34%).

Durante este curso, se aprecia una mejora significativa en las tasas medias del segundo curso, aunque también una caída en las del cuarto curso.

Con respecto a las tasas de cada una de las asignaturas, solo hay 3 asignaturas del Grado con tasas de rendimiento que no superen el 50%, y en todos los casos las tasas están muy próximas a ese 50%: Fundamentos de Algoritmia (48,05%), Fundamentos de los Lenguajes Informáticos (47,95%), Sistemas Operativos (48,50%). Esto supone una ligera mejora con respecto al año anterior.

En lo que respecta a las asignaturas del Doble Grado con Matemáticas, se mantienen las buenas tasas de años anteriores. Cabe comentar que hay variaciones tanto al alza como a la baja en distintos cursos, pero son poco significativas, especialmente si tenemos en cuenta que

el pequeño tamaño de los grupos hace que mínimos cambios (un aprobado más o menos) hagan variar bastante las medias del curso. Por otra parte, como viene sucediendo durante los últimos años, las tasas de rendimiento y de éxito son superiores en las asignaturas correspondientes al Grado en Informática que en las correspondientes al Grado en Matemáticas, siendo los resultados más que satisfactorios en todas las asignaturas de Informática, pues la más baja (Fundamentos de Algoritmia) tiene una tasa de rendimiento de 84,38%. Por su parte, en las asignaturas de Matemáticas solo una asignatura baja del 70% de tasa de rendimiento: Estadística (68,75%).

DOBLE GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA Y MATEMÁTICAS

	2019/2020		2020/2021		2021/2022	
	TASA RENDT	TASA ÉXITO	TASA RENDT	TASA ÉXITO	TASA RENDT	TASA ÉXITO
Media	93,64%	97,27%	92,46%	96,31%	90,48%	96,08%
Media primer curso	87,44%	97,13%	91,83%	95,22%	89,80%	96,22%
Solo Matemáticas	84,60%	95,20%	79,66%	89,88%	79,80%	91,71%
Solo Informática	88,39%	97,78%	95,89%	97,00%	93,13%	97,72%
Media segundo curso	90,43%	93,28%	87,13%	94,19%	87,13%	94,17%
Solo Matemáticas	81,99%	87,03%	77,77%	91,12%	74,41%	87,52%
Solo Informática	95,71%	97,18%	92,99%	96,10%	95,08%	98,32%
Media tercer curso	92,17%	97,30%	91,49%	96,03%	85,89%	97,19%
Solo Matemáticas	92,17%	97,55%	89,32%	94,51%	76,24%	95,76%
Solo Informática	92,17%	97,04%	93,66%	97,56%	95,53%	98,61%
Media cuarto curso	99,41%	99,70%	94,31%	96,84%	93,98%	95,28%
Solo Matemáticas	99,29%	99,29%	88,59%	93,95%	89,30%	91,83%
Solo Informática	99,49%	100,00%	98,39%	98,90%	97,32%	97,74%
Media quinto curso (sin TFG)	98,96%	99,45%	100,00%	100,00%	97,82%	97,82%
Solo Matemáticas	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	98,81%	98,81%
Solo Informática	98,18%	99,04%	100,00%	100,00%	97,08%	97,08%

En lo que respecta a las asignaturas del Doble Grado con ADE, aunque la media global se mantiene en valores muy similares a los del año anterior, se aprecia que han mejorado los datos de primero y empeorado los de segundo, especialmente en lo relativo a las asignaturas de Informática. Además, se sigue apreciando claramente que las tasas de rendimiento y de éxito son muy superiores en las asignaturas correspondientes al Grado en ADE, especialmente en las asignaturas del primer y segundo curso. Resulta especialmente preocupante el segundo curso, donde la media de rendimiento de las asignaturas de Informática está en el entorno del 50%, estando muy por debajo de los resultados del Grado en Ingeniería Informática (71,16%). Nótese que el año pasado los peores resultados se encontraban en el primer curso. Así pues, es posible que estas variaciones se deban a la cohorte concreta que comenzó sus estudios en 2020/21, y que no deba extrapolarse a situaciones futuras.

DOBLE GRADO ADE - INGENIERÍA INFORMÁTICA

	2019/2020		2020/2021		2021/2022	
	TASA RENDT	TASA ÉXITO	TASA RENDT	TASA ÉXITO	TASA RENDT	TASA ÉXITO
Media	80,59%	87,41%	82,16%	88,02%	82,38%	88,61%
Media primer curso	75,10%	83,86%	69,25%	79,83%	74,71%	87,48%

Solo ADE	88,67%	96,31%	89,03%	92,52%	86,31%	94,86%
Solo Informática	61,52%	71,41%	49,46%	67,14%	63,11%	80,10%
Media segundo curso	73,25%	83,51%	72,96%	81,43%	70,82%	79,42%
Solo ADE	78,40%	84,89%	83,96%	87,59%	86,30%	92,29%
Solo Informática	66,38%	81,67%	58,30%	73,22%	50,18%	62,26%
Media tercer curso	92,63%	94,35%	89,78%	94,41%	84,27%	90,06%
Solo ADE	90,49%	92,60%	89,06%	93,49%	83,19%	89,03%
Solo Informática	95,50%	96,69%	90,74%	95,63%	85,70%	91,44%
Media cuarto curso			94,81%	95,25%	91,36%	93,15%
Solo ADE			97,54%	97,54%	94,97%	94,97%
Solo Informática			92,76%	93,54%	88,64%	91,79%
Media quinto curso (sin TFG)					89,82%	92,52%
Solo ADE					91,46%	91,46%
Solo Informática					86,54%	94,66%

Si nos fijamos en asignaturas concretas, resultan especialmente preocupantes las tasas de rendimiento de Fundamentos de Algoritmia (21,82%), Estructuras de Datos (35,19%) y Tecnología de la Programación II (36,11%).

Plan de Estudios	Asignatura	Curso	2010/2011		2011/2012		2012/2013		2013/2014		2014/2015		2015/2016		2016/2017		2017/2018		2018/2019		2019/2020		2020/2021		2021/2022				
			TASA DE RENDIMIENTO	TASA DE ÉXITO	TASA DE RENDIMIENTO	TASA DE ÉXITO	TASA DE RENDIMIENTO	TASA DE ÉXITO	TASA DE RENDIMIENTO	TASA DE ÉXITO	TASA DE RENDIMIENTO	TASA DE ÉXITO	TASA DE RENDIMIENTO	TASA DE ÉXITO	TASA DE RENDIMIENTO	TASA DE ÉXITO	TASA DE RENDIMIENTO	TASA DE ÉXITO	TASA DE RENDIMIENTO	TASA DE ÉXITO	TASA DE RENDIMIENTO	TASA DE ÉXITO	TASA DE RENDIMIENTO	TASA DE ÉXITO	TASA DE RENDIMIENTO	TASA DE ÉXITO	TASA DE RENDIMIENTO	TASA DE ÉXITO	
GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA	FUNDAMENTOS DE COMPUTADORES	1	34.80%	55.91%	32.16%	57.29%	34.04%	56.40%	46.11%	62.03%	41.98%	63.40%	46.61%	64.64%	50.19%	69.84%	63.82%	80.89%	72.99%	82.47%	79.13%	87.50%	92.62%	79.13%	87.50%	78.63%	82.88%	FUNDAMENTOS DE COMPUTADORES I	
	FUNDAMENTOS DE ELECTRICIDAD Y ELECTRÓNICA	1	40.20%	61.19%	44.14%	78.14%	46.44%	79.29%	66.67%	86.73%	65.57%	92.49%	76.37%	95.21%	64.82%	81.65%	64.52%	83.33%	77.99%	87.94%	77.54%	84.25%	83.64%	80.40%	69.44%	80.65%	FUNDAMENTOS DE ELECTRICIDAD Y ELECTRÓNICA		
	FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN	1	25.49%	65.82%	25.49%	63.19%	39.19%	69.80%	43.46%	75.14%	41.49%	69.49%	64.94%	50.19%	81.33%	90.24%	72.92%	61.22%	82.70%	81.01%	87.35%	72.87%	77.22%	95.21%	60.56%	78.90%	64.49%	80.18%	FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN I
	GESTIÓN EMPRESARIAL	1	77.83%	83.60%	57.25%	65.56%	60.08%	71.90%	67.57%	72.82%	58.20%	76.80%	61.14%	69.82%	75.12%	79.89%	88.32%	94.53%	90.54%	93.71%	91.80%	93.33%	96.46%	98.20%	96.19%	98.06%	GESTIÓN EMPRESARIAL		
	MATEMÁTICA DISCRETA Y LÓGICA MATEMÁTICA	1	49.51%	62.73%	27.56%	51.19%	37.59%	58.29%	45.21%	58.13%	45.58%	61.75%	55.74%	71.58%	40.25%	55.43%	58.55%	71.97%	63.39%	74.84%	60.22%	67.07%	65.06%	72.00%	62.84%	70.99%	MATEMÁTICA DISCRETA Y LÓGICA MATEMÁTICA I		
	MÉTODOS MATEMÁTICOS DE LA INGENIERÍA	1	28.57%	48.74%	27.35%	53.04%	35.97%	57.47%	50.81%	64.10%	46.26%	62.80%	48.71%	68.90%	51.54%	65.66%	77.28%	71.76%	84.72%	67.32%	75.18%	75.69%	81.95%	84.38%	91.57%	CÁLCULO			
	AMPLIACIÓN DE MATEMÁTICAS	2	39.33%	61.22%	28.65%	40.74%	43.39%	52.90%	53.18%	64.64%	51.79%	64.09%	43.80%	55.50%	56.54%	72.02%	59.81%	70.72%	58.17%	73.78%	67.69%	83.78%	62.29%	78.42%	ALGEBRA LINEAL				
	ESTRUCTURA DE COMPUTADORES	2	60.49%	81.82%	56.72%	77.40%	32.74%	47.41%	47.30%	63.64%	56.70%	70.17%	57.14%	71.01%	66.03%	84.15%	57.07%	71.52%	63.18%	72.57%	59.79%	77.40%	74.25%	85.52%	ESTRUCTURA DE COMPUTADORES				
	ESTRUCTURA DE DATOS Y ALGORITMOS	2	32.86%	62.67%	26.92%	54.37%	35.03%	61.06%	46.61%	69.62%	34.64%	56.85%	47.88%	68.07%	42.24%	61.25%	41.30%	56.04%	66.89%	75.97%	50.00%	73.37%	57.28%	77.63%	ESTRUCTURAS DE DATOS				
	TECNOLOGÍA DE LA PROGRAMACIÓN	2	53.42%	90.70%	40.93%	61.42%	58.73%	88.10%	61.69%	87.32%	62.68%	79.88%	55.11%	84.35%	54.64%	79.10%	69.61%	91.03%	64.71%	85.71%	65.66%	82.28%	72.73%	93.33%	TECNOLOGÍA DE LA PROGRAMACIÓN I				
	INGENIERÍA DEL SOFTWARE	2	33.33%	43.38%	61.35%	72.00%	55.38%	69.13%	64.13%	83.10%	77.29%	89.89%	66.67%	81.60%	71.59%	84.00%	76.16%	93.57%	86.03%	92.77%	91.56%	98.60%	93.69%	100.00%	INGENIERÍA DEL SOFTWARE I				
	PROBABILIDAD Y ESTADÍSTICA	2	67.50%	81.33%	57.79%	70.08%	49.50%	68.49%	62.56%	74.86%	47.06%	58.18%	49.75%	63.13%	77.37%	86.47%	75.28%	85.33%	96.10%	81.56%	97.99%	77.78%	91.97%	80.80%	87.83%	PROBABILIDAD Y ESTADÍSTICA			
	TECNOLOGÍA Y ORGANIZACIÓN DE COMPUTADORES	2	34.34%	52.29%	45.89%	63.10%	53.29%	70.63%	60.89%	77.36%	61.26%	81.82%	66.67%	79.49%	57.54%	71.53%	64.47%	78.40%	65.99%	79.75%	59.26%	78.77%	73.45%	87.25%	TECNOLOGÍA Y ORGANIZACIÓN DE COMPUTADORES				
	SOFTWARE CORPORATIVO (IT TI)	2 -> 3	80.77%	88.73%	85.82%	89.15%	60.55%	68.75%	64.74%	74.81%	60.53%	71.88%	98.78%	100.00%	94.38%	97.67%	97.62%	100.00%	97.80%	98.89%	96.25%	100.00%	SOFTWARE CORPORATIVO (IT TI)						
	FUNDAMENTOS DE LOS LENGUAJES INFORMÁTICOS (IT COMP)	2 -> 3	45.06%	58.40%	24.64%	45.95%	56.25%	69.23%	35.00%	75.00%	45.16%	73.68%	58.00%	75.00%	53.19%	73.53%	47.06%	58.54%	70.97%	86.27%	49.30%	60.34%	47.95%	59.32%	FUNDAMENTOS DE LOS LENGUAJES INFORMÁTICOS (IT COMP)				
	BASES DE DATOS	3 -> 2	41.45%	57.14%	49.67%	55.88%	51.41%	66.42%	64.41%	74.51%	56.69%	65.93%	56.22%	67.53%	68.84%	78.72%	74.75%	81.32%	69.87%	80.74%	80.33%	87.14%	85.04%	BASES DE DATOS					
	REDES	3	48.53%	60.36%	61.74%	71.32%	52.35%	68.46%	55.49%	65.31%	62.96%	71.69%	63.87%	75.31%	70.19%	81.29%	75.57%	86.93%	72.12%	82.64%	77.71%	87.14%	REDES						
	SISTEMAS OPERATIVOS	3	49.15%	72.84%	66.42%	79.32%	49.66%	66.36%	51.36%	72.13%	61.76%	75.00%	74.73%	86.62%	67.07%	78.32%	59.27%	68.38%	58.37%	71.27%	65.60%	71.32%	SISTEMAS OPERATIVOS						
	PROGRAMACIÓN CONCURRENTE (IT COMP)	3	57.50%	60.53%	65.00%	83.87%	63.04%	85.29%	62.16%	85.19%	78.85%	95.35%	70.83%	94.44%	66.67%	94.12%	63.79%	94.87%	56.52%	79.59%	63.38%	84.91%	PROGRAMACIÓN CONCURRENTE (IT COMP)						
	PROGRAMACIÓN DECLARATIVA (IT COMP)	3	52.94%	71.05%	48.57%	62.96%	45.42%	69.44%	60.00%	77.42%	45.45%	52.08%	55.22%	67.27%	38.33%	53.49%	52.05%	65.52%	54.63%	67.14%	53.66%	70.97%	PROGRAMACIÓN DECLARATIVA (IT COMP)						
	MÉTODOS ALGORÍTMICOS EN RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS (IT COMP)	3	39.47%	77.27%	34.21%	59.09%	44.93%	64.71%	52.94%	77.14%	58.49%	73.81%	63.79%	84.09%	45.45%	54.05%	56.58%	63.24%	37.50%	69.70%	61.84%	74.60%	MÉTODOS ALGORÍTMICOS EN RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS I						
	INTELIGENCIA ARTIFICIAL (IT COMP)	3	67.44%	82.86%	67.74%	75.00%	67.39%	93.94%	63.41%	81.25%	68.89%	86.11%	68.52%	86.05%	61.54%	88.89%	93.65%	96.72%	81.97%	89.29%	76.36%	93.33%	INTELIGENCIA ARTIFICIAL (IT COMP)						
	APLICACIONES WEB (IT TI)	3	85.11%	92.31%	92.86%	99.05%	97.84%	98.96%	81.11%	80.12%	81.76%	89.92%	81.19%	87.27%	85.45%	94.00%	86.60%	93.39%	80.44%	94.78%	85.00%	91.30%	APLICACIONES WEB (IT TI)						
	AMPLIACIÓN DE BASES DE DATOS (IT TI)	3	82.00%	95.45%	80.81%	94.12%	73.40%	86.25%	75.00%	91.46%	84.13%	95.50%	72.73%	94.12%	77.78%	96.08%	88.00%	92.63%	82.80%	90.59%	73.91%	81.93%	AMPLIACIÓN DE BASES DE DATOS (IT TI)						
	AUDITORÍA INFORMÁTICA (IT TI)	3	100.00%	100.00%	96.94%	100.00%	92.59%	96.15%	90.91%	96.15%	90.10%	94.79%	93.33%	98.82%	94.38%	95.45%	89.66%	98.73%	97.83%	100.00%	98.68%	100.00%	AUDITORÍA INFORMÁTICA (IT TI)						
	REDES Y SEGURIDAD (IT TI)	3	88.57%	100.00%	95.60%	98.86%	91.09%	94.85%	87.16%	95.00%	88.89%	90.22%	86.46%	95.40%	94.65%	96.34%	90.38%	94.44%	97.09%	87.09%	90.00%	98.57%	REDES Y SEGURIDAD I (IT TI)						
	ÉTICA, LEGISLACIÓN Y PROFESIÓN	4	66.67%	100.00%	92.77%	97.47%	94.21%	97.44%	90.63%	95.08%	92.80%	96.67%	87.32%	94.66%	90.98%	93.80%	90.35%	97.17%	92.95%	94.16%	95.08%	95.87%	ÉTICA, LEGISLACIÓN Y PROFESIÓN						
	AMPLIACIÓN DE SISTEMAS OPERATIVOS Y REDES	4	75.00%	100.00%	68.75%	80.00%	56.32%	69.15%	64.00%	78.69%	71.25%	82.03%	60.82%	70.75%	54.80%	60.83%	55.42%	68.24%	67.03%	77.50%	85.28%	88.69%	AMPLIACIÓN DE SISTEMAS OPERATIVOS Y REDES						
	ARQUITECTURA DE COMPUTADORES	4	50.00%	100.00%	81.58%	89.86%	66.06%	75.79%	61.22%	73.17%	70.97%	83.33%	60.12%	74.82%	64.33%	79.71%	75.94%	74.72%	84.71%	67.26%	79.58%	ARQUITECTURA DE COMPUTADORES							
	PROCESADORES DEL LENGUAJE (IT COMP)	4	76.67%	88.46%	48.48%	76.19%	77.78%	92.11%	62.86%	84.62%	64.29%	93.10%	75.44%	86.00%	62.07%	85.71%	82.46%	92.16%	65.38%	89.47%	PROCESADORES DEL LENGUAJE (IT COMP)								
	DESARROLLO DE SISTEMAS INTERACTIVOS (IT COMP)	4	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	98.20%	99.09%	96.97%	100.00%	89.74%	92.11%	100.00%	94.44%	94.44%	100.00%	100.00%	94.44%	100.00%	100.00%	97.92%	100.00%	DESARROLLO DE SISTEMAS INTERACTIVOS (IT COMP)						
	EVOLUCIÓN DE CONFIGURACIONES (IT TI)	4	80.58%	95.88%	93.67%	98.10%	86.57%	91.76%	86.87%	93.48%	81.94%	94.00%	97.88%	99.48%	100.00%	83.38%	98.18%	82.00%	95.47%	EVOLUCIÓN DE CONFIGURACIONES (IT TI)									
	DESARROLLO DE SISTEMAS INTERACTIVOS (IT TI)	4	93.94%	96.88%	100.00%	100.00%	88.20%	99.09%	95.94%	98.56%	95.92%	95.92%	100.00%	100.00%	100.00%	97.47%	98.72%	100.00%	100.00%	98.78%	100.00%	DESARROLLO DE SISTEMAS INTERACTIVOS (IT TI)							
	TRABAJO DE FIN DE GRADO	4	94.44%	100.00%	100.00%	100.00%	73.45%	98.81%	67.61%	97.96%	87.38%	100.00%	89.66%	100.00%	95.83%	100.00%	95.92%	100.00%	95.92%	100.00%	93.18%	100.00%	TRABAJO DE FIN DE GRADO						
	Media			42.73%	63.00%	39.44%	62.99%	54.85%	73.89%	66.24%	78.16%	63.77%	79.29%	64.88%	75.86%	66.51%	79.52%	69.28%	83.00%	72.30%	83.49%	75.93%	85.73%	73.43%	84.07%	75.09%	83.87%	Media	
	Media primer curso			42.73%	63.00%	35.66%	61.40%	42.22%	64.88%	53.73%	68.93%	50.18%	72.06%	55.01%	75.53%	55.35%	71.79%	65.18%	80.17%	72.98%	84.41%	77.99%	85.87%	72.99%	84.09%	75.01%	83.26%	Media primer curso	
	Media segundo curso			42.69%	64.35%	48.15%	65.00%	53.16%	68.63%	53.21%	73.10%	51.65%	66.88%	55.14%	70.52%	56.82%	72.84%	64.33%	78.31%	68.36%	81.26%	64.03%	79.73%	71.16%	85.23%	Media segundo curso			
	Media tercer curso			64.74%	78.86%	69.05%	80.00%	66.29%	80.98%	67.61%	74.02%	70.16%	80.99%	73.55%	86.91%	70.00%	82.35%	76.89%	86.57%	73.36%	82.86%	73.97%	79.92%	Media tercer curso					
	Media cuarto curso (sin TFG)			63.89%	100.00%	86.18%	92.31%	79.85%	87.81%	82.39%	89.86%	82.67%	91.30%	77.14%	87.91%	81.93%	88.21%	79.84%	88.00%	85.78%	91.35%	81.39%	89.35%	Media cuarto curso (sin TFG)					
	Media asignaturas Itinerario Comp			53.42%	90.70%	51.66%	70.63%	64.42%	79.64%	61.60%	82.41%	68.37%	84.38%	67.08%	81.00%	66.51%	84.37%	62.07%	76.44%	69.38%	81.84%	65.63%	78.28%	65.81%	81.36%	Media asignaturas Itinerario Comp			
Media asignaturas Itinerario TI			84.64%	93.58%	86.79%	93.21%	85.46%	91.54%	83.09%	78.14%	84.46%	90.75%	87.16%	95.07%	90.57%	96.70%	91.93%	96.89%	90.94%	94.39%	90.34%	85.55%	Media asignaturas Itinerario TI						

Plan de Estudios	Asignatura	CURSO	2017/2018		2018/2019		2019/2020		2020/2021		2021/2022	
			TASA DE RENDIMIENTO	TASA DE ÉXITO	TASA DE RENDIMIENTO	TASA DE ÉXITO	TASA DE RENDIMIENTO	TASA DE ÉXITO	TASA DE RENDIMIENTO	TASA DE ÉXITO	TASA DE RENDIMIENTO	TASA DE ÉXITO
	DERECHO DE LA EMPRESA	1	37,50%	54,55%	91,43%	95,52%	92,45%	100,00%	97,37%	100,00%	87,18%	100,00%
	FUNDAMENTOS DE DIRECCIÓN DE EMPRESAS	1	95,83%	95,83%	97,92%	97,92%	96,08%	98,00%	97,30%	97,30%	89,47%	94,44%
	HISTORIA ECONÓMICA	1	72,92%	79,55%	74,55%	78,85%	91,23%	100,00%	81,58%	83,78%	87,50%	100,00%
	INTRODUCCIÓN A LA ECONOMÍA	1	83,33%	83,33%	83,02%	83,02%	80,36%	81,82%	95,45%	97,67%	92,11%	92,11%
	MATEMÁTICAS EMPRESARIALES I	1	64,58%	75,61%	74,14%	78,18%	86,21%	98,04%	80,00%	82,05%	80,00%	91,43%
	MATEMÁTICAS EMPRESARIALES II	1	75,00%	83,72%	73,58%	82,98%	85,71%	100,00%	82,50%	94,29%	81,58%	91,18%
	FUNDAMENTOS DE COMPUTADORES	1	65,96%	86,11%	50,88%	69,05%	70,31%	78,95%	55,10%	67,50%	77,08%	88,10%
							62,90%	75,00%	58,82%	83,33%	61,22%	88,24%
	FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN	1	34,04%	51,61%	59,15%	84,00%	57,81%	64,91%	50,94%	72,97%	72,55%	86,05%
							60,94%	79,59%	32,00%	59,26%	60,66%	80,43%
	MATEMÁTICA DISCRETA Y LÓGICA MATEMÁTICA	1	36,17%	44,74%	38,57%	52,94%	48,65%	55,38%	43,28%	50,00%	57,14%	69,23%
							68,49%	74,63%	56,60%	69,77%	50,00%	68,57%
	CONTABILIDAD FINANCIERA I	2			85,29%	85,29%	84,44%	88,37%	91,49%	95,56%	87,10%	93,10%
	DERECHO MERCANTIL I	2			83,33%	83,33%	96,08%	96,08%	93,88%	93,88%	96,30%	100,00%
	ENTORNO ECONÓMICO INTERNACIONAL	2			96,67%	100,00%	93,48%	100,00%	85,71%	87,80%	90,32%	96,55%
	ESTADÍSTICA EMPRESARIAL I	2			87,50%	90,32%	93,18%	100,00%	95,56%	100,00%	88,89%	96,00%
	FUNDAMENTOS DE ADMINISTRACION FINANCIERA DE LA EMPRESA	2			70,97%	73,33%	84,31%	93,48%	66,00%	73,33%	74,36%	78,38%
	MACROECONOMÍA	2			43,75%	45,16%	60,71%	72,34%	68,75%	75,86%	81,58%	91,18%
	MATEMÁTICAS FINANCIERAS	2			43,75%	56,00%	32,08%	36,96%	76,54%	80,52%	81,82%	90,00%
	MICROECONOMÍA	2			96,97%	96,97%	82,93%	91,89%	93,75%	93,75%	90,00%	93,10%
	BASES DE DATOS	2			82,76%	82,76%	76,09%	81,40%	84,62%	91,67%	77,42%	82,76%
	ESTRUCTURAS DE DATOS Y ALGORITMOS	2			40,00%	54,55%	74,36%	87,88%	40,00%	50,98%	35,19%	54,29%
							42,86%	66,67%	35,71%	55,56%	21,82%	34,29%
	FUNDAMENTOS DE ELECTRICIDAD Y ELECTRONICA	2			79,31%	79,31%	72,34%	89,47%	53,06%	61,90%	75,00%	86,84%
	TECNOLOGÍA DE LA PROGRAMACIÓN	2			87,50%	100,00%	71,74%	84,62%	70,91%	92,86%	55,56%	68,97%
							60,87%	80,00%	65,52%	86,36%	36,11%	46,43%
	CONTABILIDAD DE GESTIÓN	3			80,00%	80,00%	77,50%	80,00%	77,50%	81,58%	76,19%	84,21%
	CONTABILIDAD FINANCIERA II	3			80,00%	80,00%	80,00%	80,00%	94,87%	94,87%	76,74%	82,50%
	ECONOMETRÍA	3			89,47%	89,47%	92,11%	92,11%	92,11%	92,11%	85,42%	93,18%
	ECONOMIA ESPAÑOLA	3			100,00%	100,00%	90,24%	90,24%	97,37%	97,37%	95,12%	97,50%
	ESTADÍSTICA EMPRESARIAL II	3			100,00%	100,00%	95,12%	95,12%	95,12%	95,12%	90,48%	92,68%
	POLÍTICA ECONÓMICA	3			87,50%	91,30%	97,37%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	SISTEMA FISCAL I	3			91,67%	100,00%	85,71%	94,74%	94,74%	94,74%	88,10%	100,00%
	SISTEMA FISCAL II	3			95,24%	100,00%	79,55%	92,11%	92,11%	92,11%	53,49%	62,16%
	ESTRUCTURA DE COMPUTADORES	3			89,47%	89,47%	86,84%	84,29%	84,29%	84,29%	87,50%	97,22%
	AMPLIACIÓN DE BASES DE DATOS	3			95,65%	95,65%	82,50%	89,19%	89,19%	89,19%	64,10%	71,43%
	INGENIERÍA DEL SOFTWARE I	3			100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	95,83%	100,00%
	INGENIERÍA DEL SOFTWARE II	3			92,86%	100,00%	97,30%	100,00%	100,00%	100,00%	81,63%	86,96%
	SOFTWARE CORPORATIVO	3			100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
							95,00%	95,00%	77,78%	90,32%	85,11%	93,02%
	TECNOLOGÍA Y ORGANIZACIÓN DE COMPUTADORES	3										
	ANÁLISIS Y CONSOLIDACIÓN CONTABLE	4							94,74%	94,74%	81,58%	81,58%
	DIRECCIÓN DE RECURSOS HUMANOS	4							100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	FUNDAMENTOS DE MARKETING	4							100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	INVESTIGACIÓN COMERCIAL	4							90,48%	90,48%	100,00%	100,00%
	ORGANIZACIÓN Y DISEÑO	4							100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	VALORACIÓN DE ACTIVOS Y ANÁLISIS DE INVERSIONES	4							100,00%	100,00%	88,24%	88,24%
	APLICACIONES WEB	4							89,47%	89,47%	81,58%	81,58%
	AUDITORIA INFORMÁTICA I	4							100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	AUDITORIA INFORMÁTICA II	4							100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	EVALUACIÓN DE CONFIGURACIONES	4							100,00%	100,00%	95,00%	97,44%
	REDES	4							100,00%	100,00%	94,87%	97,37%
	REDES Y SEGURIDAD I	4							100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	REDES Y SEGURIDAD II	4							100,00%	100,00%	97,22%	97,22%
	SISTEMAS OPERATIVOS	4							52,63%	58,82%	40,48%	60,71%
	AMPLIACIÓN DE SISTEMAS OPERATIVOS Y REDES	5									100,00%	100,00%
	ANÁLISIS Y PLANIFICACIÓN FINANCIERA	5									100,00%	100,00%
	ARQUITECTURA DE COMPUTADORES	5									94,74%	94,74%
	COMPORTAMIENTO DEL CONSUMIDOR	5									84,00%	84,00%

DOBLE GRADO ADE - INGENIERIA A INFORMATICA

DERECHO DE LA EMPRESA
FUNDAMENTOS DE DIRECCIÓN DE EMPRESAS
HISTORIA ECONÓMICA
INTRODUCCIÓN A LA ECONOMÍA
MATEMÁTICAS EMPRESARIALES I
MATEMÁTICAS EMPRESARIALES II
FUNDAMENTOS DE COMPUTADORES I
FUNDAMENTOS DE COMPUTADORES II
FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN I
FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN II
MATEMÁTICA DISCRETA Y LÓGICA MATEMÁTICA I
MATEMÁTICA DISCRETA Y LÓGICA MATEMÁTICA II
CONTABILIDAD FINANCIERA I
DERECHO MERCANTIL I
ENTORNO ECONÓMICO INTERNACIONAL
ESTADÍSTICA EMPRESARIAL I
FUNDAMENTOS DE ADMINISTRACION FINANCIERA DE LA EMPRESA
MACROECONOMÍA
MATEMÁTICAS FINANCIERAS
MICROECONOMÍA
BASES DE DATOS
ESTRUCTURAS DE DATOS
FUNDAMENTOS DE ALGORITMIA
FUNDAMENTOS DE ELECTRICIDAD Y ELECTRONICA
TECNOLOGÍA DE LA PROGRAMACIÓN I
TECNOLOGÍA DE LA PROGRAMACIÓN II
CONTABILIDAD DE GESTIÓN
CONTABILIDAD FINANCIERA II
ECONOMETRÍA
ECONOMIA ESPAÑOLA
ESTADÍSTICA EMPRESARIAL II
POLÍTICA ECONÓMICA
SISTEMA FISCAL I
SISTEMA FISCAL II
ESTRUCTURA DE COMPUTADORES
AMPLIACIÓN DE BASES DE DATOS
INGENIERÍA DEL SOFTWARE I
INGENIERÍA DEL SOFTWARE II
SOFTWARE CORPORATIVO
TECNOLOGÍA Y ORGANIZACIÓN DE COMPUTADORES
ANÁLISIS Y CONSOLIDACIÓN CONTABLE
DIRECCIÓN DE RECURSOS HUMANOS
FUNDAMENTOS DE MARKETING
INVESTIGACIÓN COMERCIAL
ORGANIZACIÓN Y DISEÑO
VALORACIÓN DE ACTIVOS Y ANÁLISIS DE INVERSIONES
APLICACIONES WEB
AUDITORIA INFORMÁTICA I
AUDITORIA INFORMÁTICA II
EVALUACIÓN DE CONFIGURACIONES
REDES
REDES Y SEGURIDAD I
REDES Y SEGURIDAD II
SISTEMAS OPERATIVOS
ANÁLISIS Y PLANIFICACIÓN FINANCIERA
COMPORTAMIENTO DEL CONSUMIDOR
DECISIONES DE FINANCIACION
DIRECCIÓN ESTRATEGICA

DECISIONES DE FINANCIACIÓN	5
DIRECCIÓN ESTRATÉGICA	5
DIRECCIÓN DE LA PRODUCCIÓN	5
DESARROLLO DE SISTEMAS INTERACTIVOS	5
MÉTODOS DE DECISIÓN	5
TFG ADE	5
TFG Informática	5

100,00%	100,00%
70,00%	70,00%
75,00%	92,31%
84,62%	91,67%
100,00%	100,00%
100,00%	100,00%
100,00%	100,00%

DIRECCIÓN DE LA PRODUCCIÓN
MÉTODOS DE DECISIÓN
ARQUITECTURA DE COMPUTADORES
AMPLIACIÓN DE SISTEMAS OPERATIVOS Y REDES
DESARROLLO DE SISTEMAS INTERACTIVOS
TFG ADE
TFG Informática

Media	62,82%	72,78%	73,38%	79,50%	80,59%	87,41%	82,16%	88,02%	82,38%	88,61%	Media
Media primer curso	62,82%	72,78%	71,47%	80,27%	75,10%	83,86%	69,25%	79,83%	74,71%	87,48%	Media primer curso
Solo ADE	71,53%	78,76%	82,44%	86,08%	88,67%	96,31%	89,03%	92,52%	86,31%	94,86%	Solo ADE
Solo Informática	45,39%	60,82%	49,53%	68,66%	61,52%	71,41%	49,46%	67,14%	63,11%	80,10%	Solo Informática
Media segundo curso			74,82%	78,92%	73,25%	83,51%	72,96%	81,43%	70,82%	79,42%	Media segundo curso
Solo ADE			76,03%	78,80%	78,40%	84,89%	83,96%	87,59%	86,30%	92,29%	Solo ADE
Solo Informática			72,39%	79,16%	66,38%	81,67%	58,30%	73,22%	50,18%	62,26%	Solo Informática
Media tercer curso					92,63%	94,35%	89,78%	94,41%	84,27%	90,06%	Media tercer curso
Solo ADE					90,49%	92,60%	89,06%	93,49%	83,19%	89,03%	Solo ADE
Solo Informática					95,50%	96,69%	90,74%	95,63%	85,70%	91,44%	Solo Informática
Media cuarto curso						94,81%	95,25%	91,36%	93,15%		Media cuarto curso
Solo ADE						97,54%	97,54%	94,97%	94,97%		Solo ADE
Solo Informática						92,76%	93,54%	88,64%	91,79%		Solo Informática
Media quinto curso (sin TFG)								89,82%	92,52%		Media quinto curso (sin TFG)
Solo ADE								91,46%	91,46%		Solo ADE
Solo Informática								86,54%	94,66%		Solo Informática

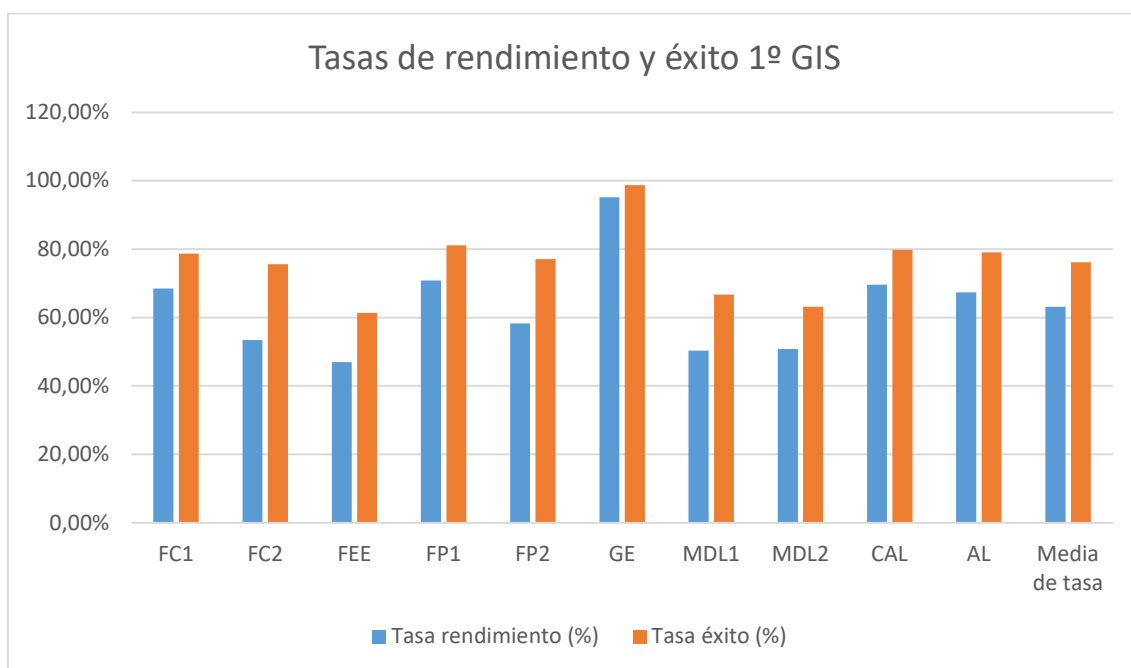
**ANEXO III: Resultados del curso 2021-22
del Grado en Ingeniería del Software**

Análisis de los indicadores de GIS del curso 2021-2022

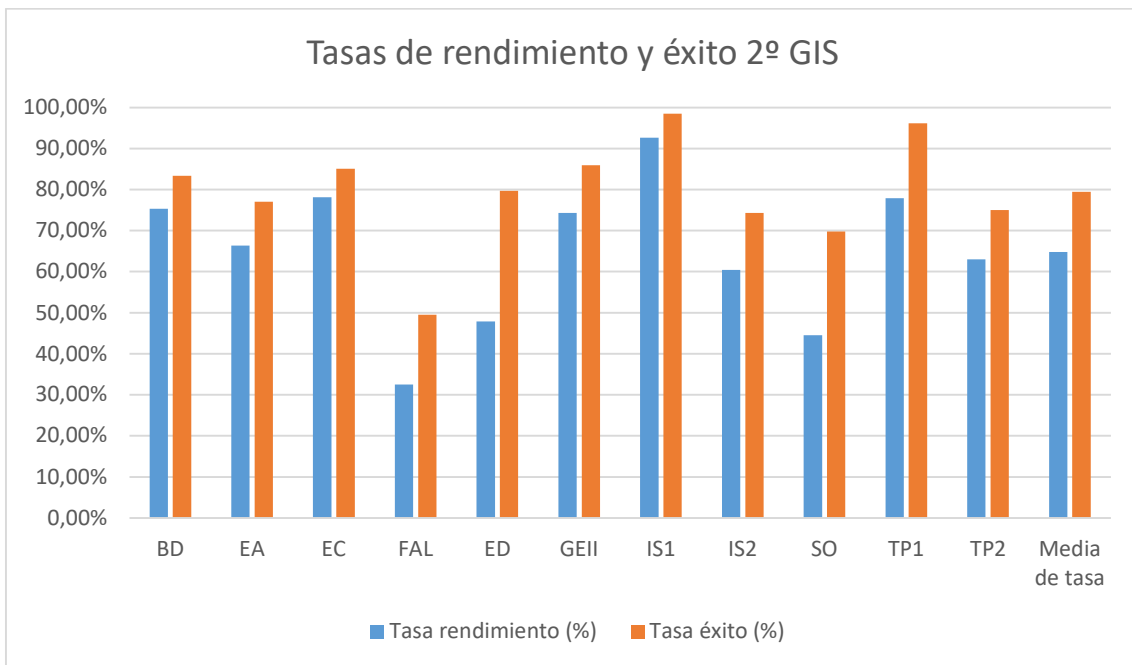
Antonio Navarro. Coordinador GIS

Tasas rendimiento y éxito asignaturas

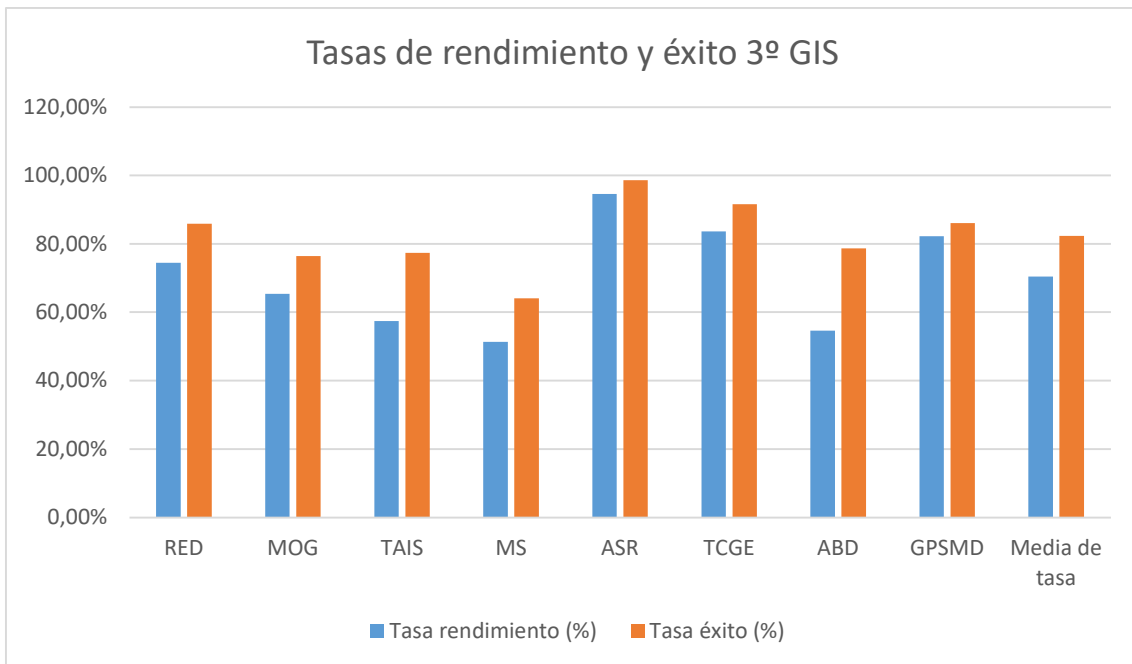
PRIMERO		
Asignatura	Tasa rendimiento (%)	Tasa éxito (%)
FC1	68,52%	78,72%
FC2	53,45%	75,61%
FEE	46,96%	61,36%
FP1	70,87%	81,11%
FP2	58,27%	77,08%
GE	95,12%	98,73%
MDL1	50,38%	66,67%
MDL2	50,78%	63,11%
CAL	69,60%	79,82%
AL	67,33%	79,07%
Media de tasa	63,13%	76,13%



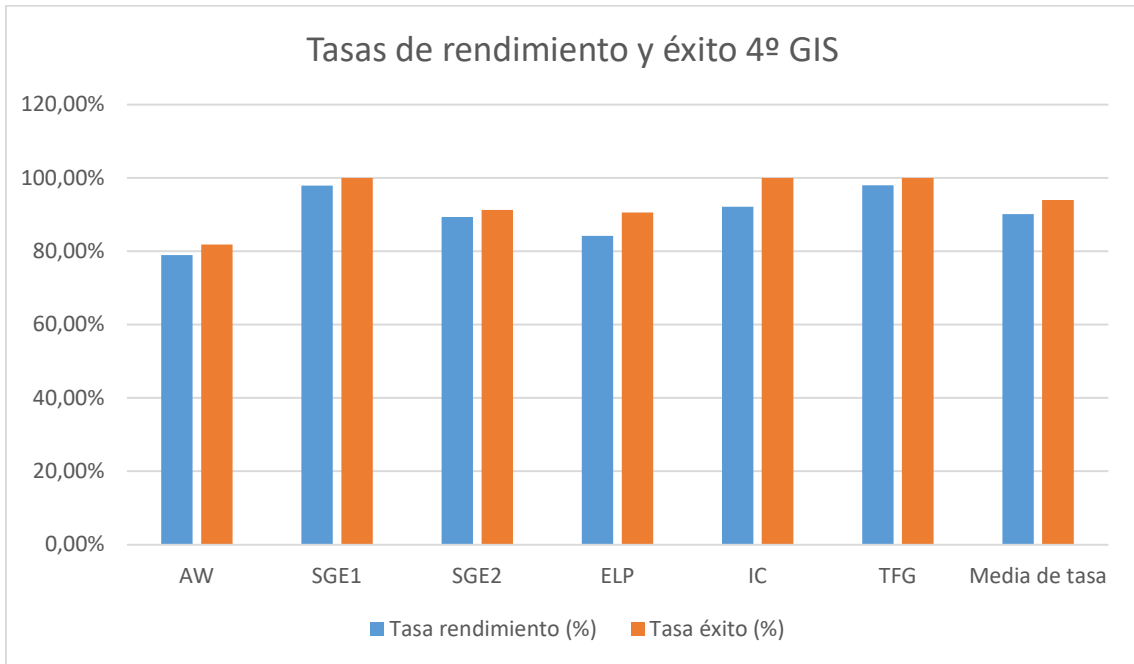
SEGUNDO		
Asignatura	Tasa rendimiento (%)	Tasa éxito (%)
BD	75,27%	83,33%
EA	66,34%	77,01%
EC	78,08%	85,07%
FAL	32,50%	49,52%
ED	47,83%	79,71%
GEII	74,32%	85,94%
IS1	92,65%	98,44%
IS2	60,44%	74,32%
SO	44,54%	69,74%
TP1	77,89%	96,10%
TP2	63,00%	75,00%
Media de tasa	64,81%	79,47%



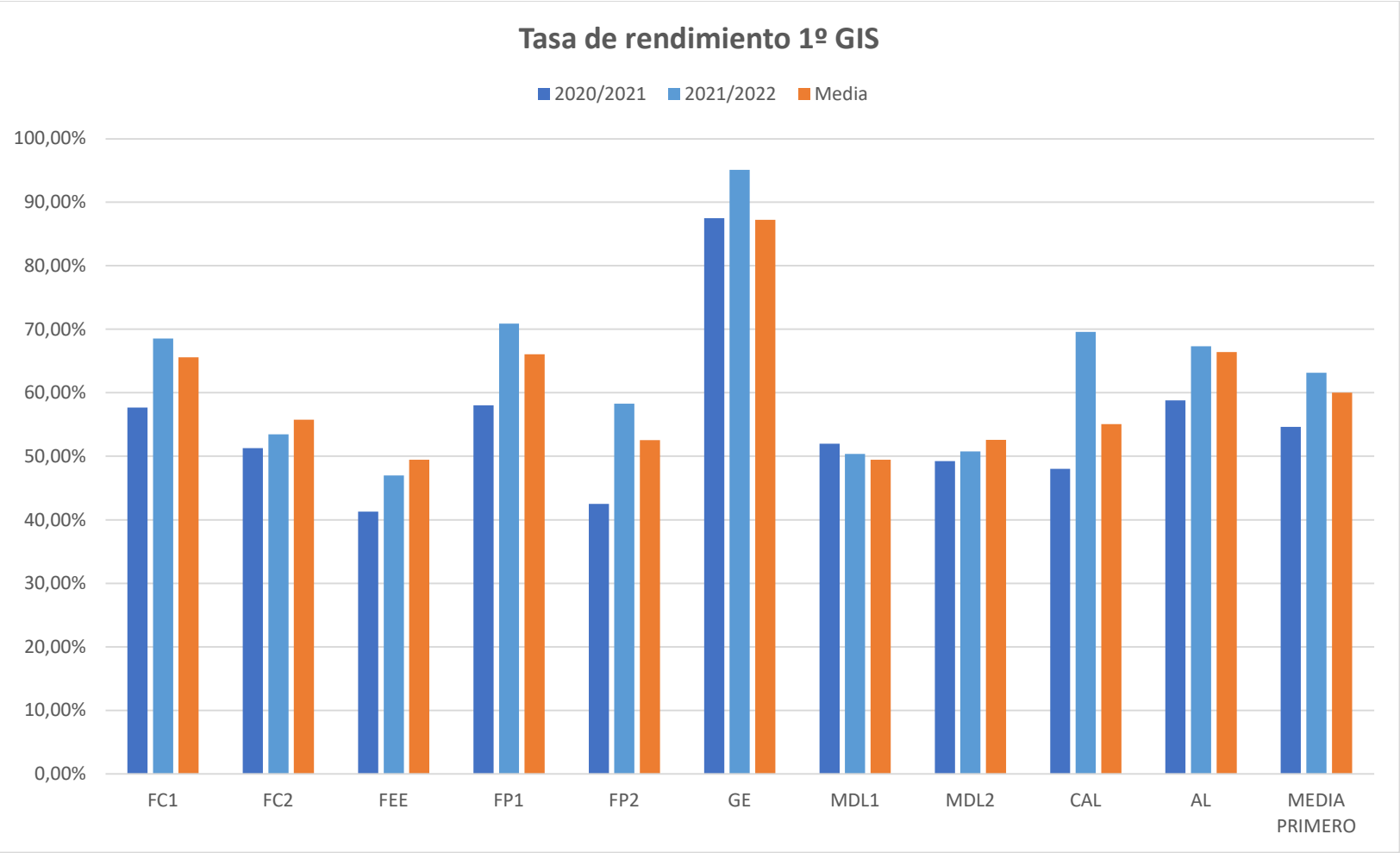
TERCERO		
Asignatura	Tasa rendimiento (%)	Tasa éxito (%)
RED	74,49%	85,88%
MOG	65,38%	76,40%
TAIS	57,43%	77,33%
MS	51,35%	64,04%
ASR	94,52%	98,57%
TCGE	83,65%	91,58%
ABD	54,63%	78,67%
GPSMD	82,22%	86,05%
Media de tasa	70,46%	82,32%



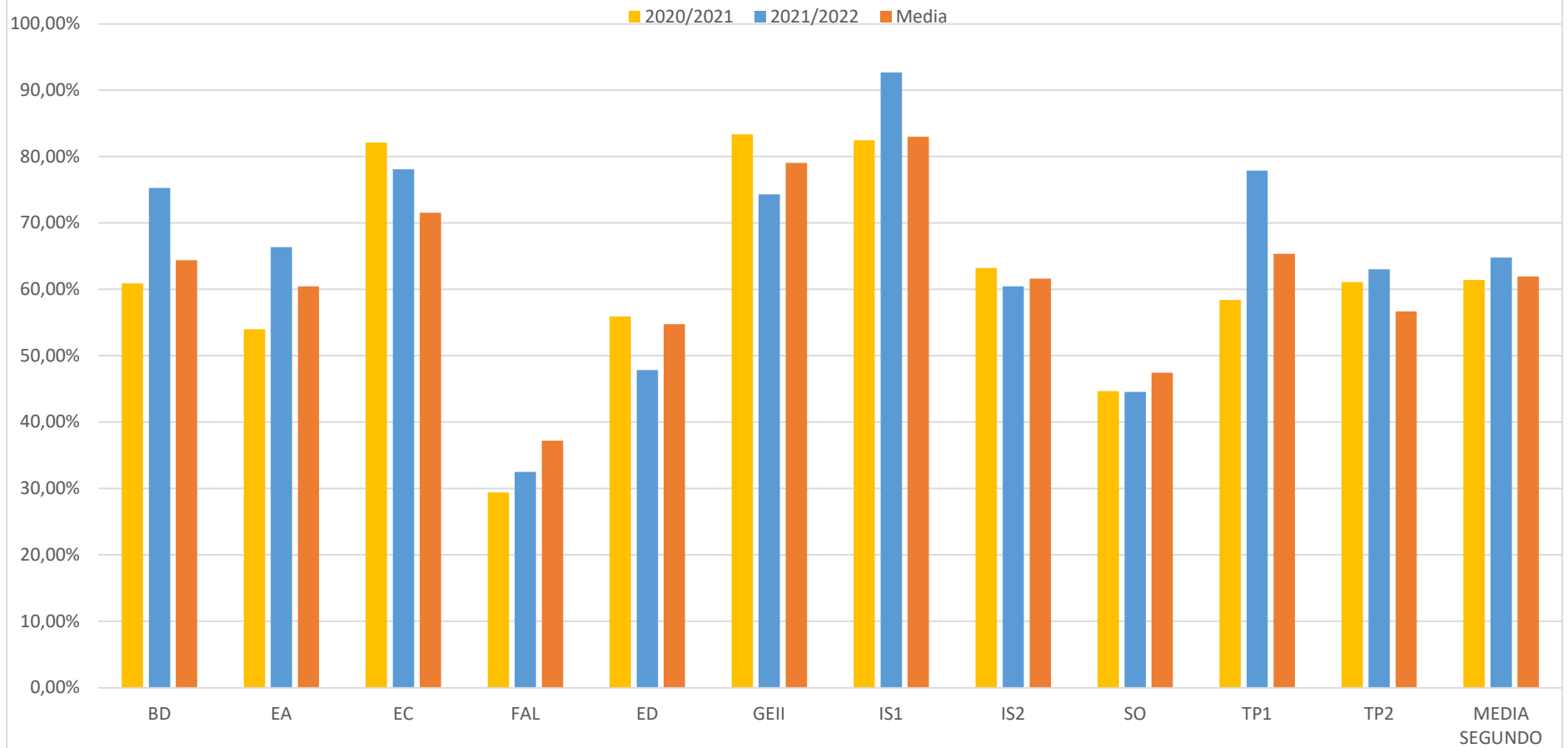
CUARTO		
Asignatura	Tasa rendimiento (%)	Tasa éxito (%)
AW	78,95%	81,82%
SGE1	97,87%	100,00%
SGE2	89,36%	91,30%
ELP	84,21%	90,57%
IC	92,16%	100,00%
TFG	97,96%	100,00%
Media de tasa	90,09%	93,95%

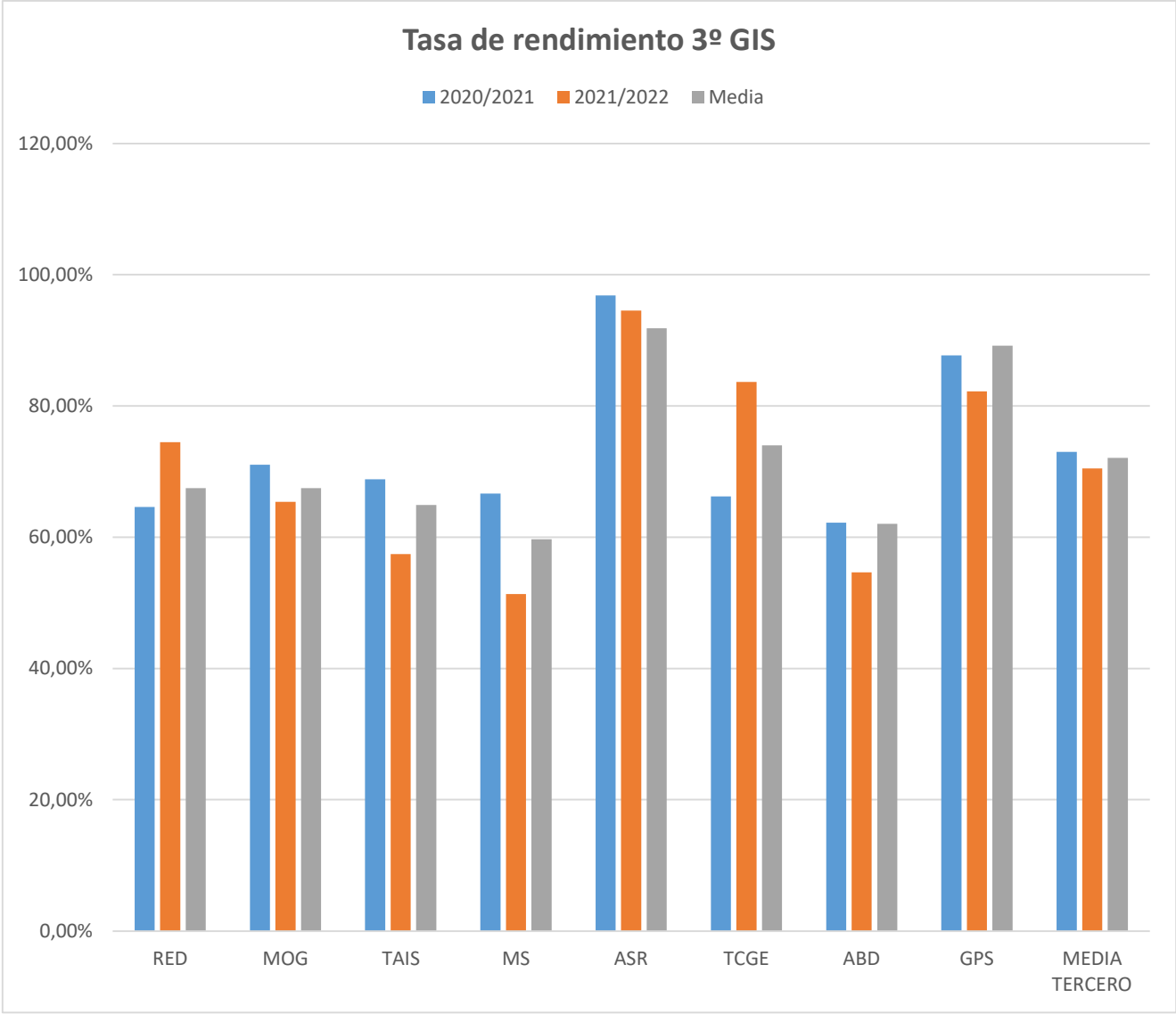


Evolución tasas de rendimiento



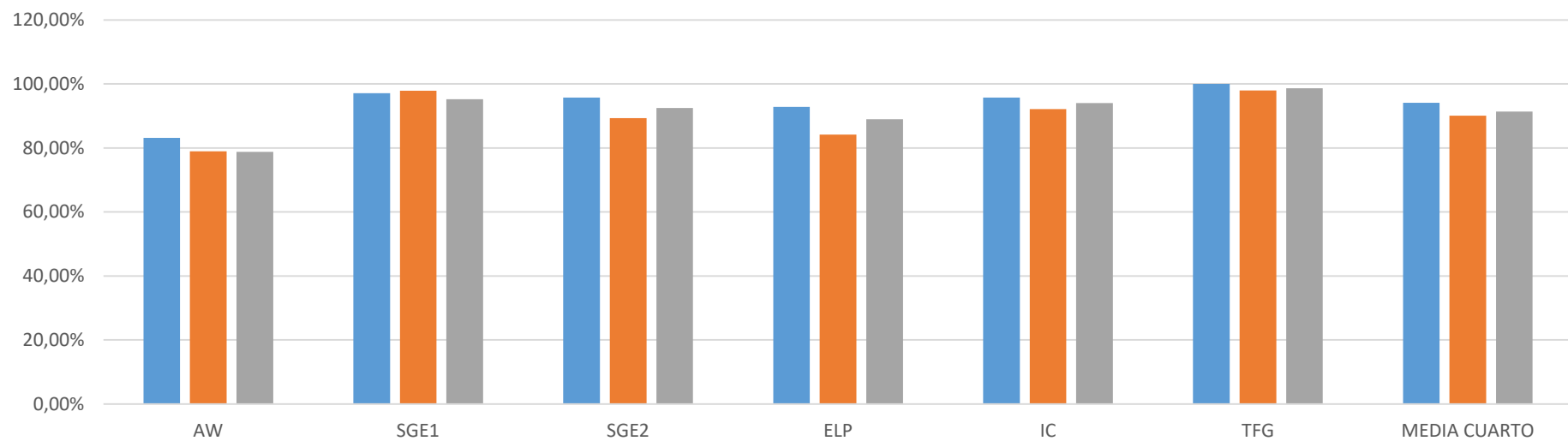
Tasa de rendimiento 2º GIS



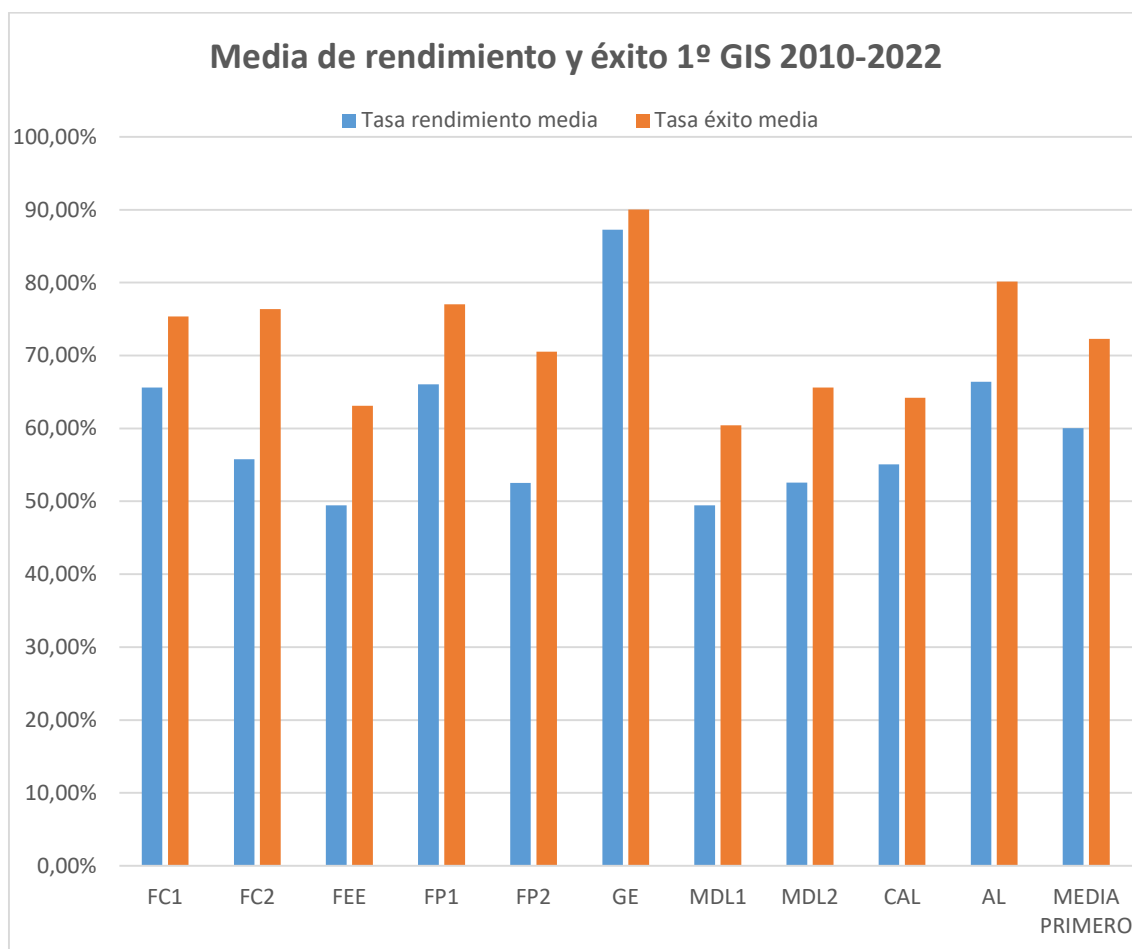


Tasa de rendimiento 4º GIS

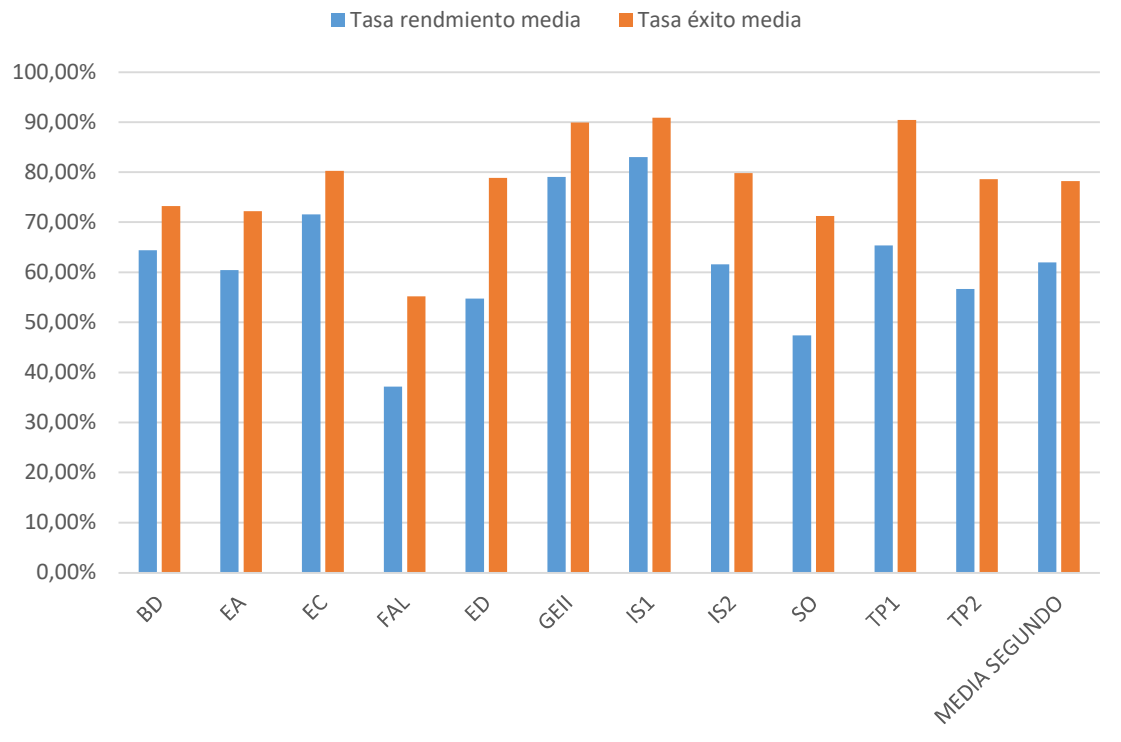
■ 2020/2021 ■ 2021/2022 ■ Media



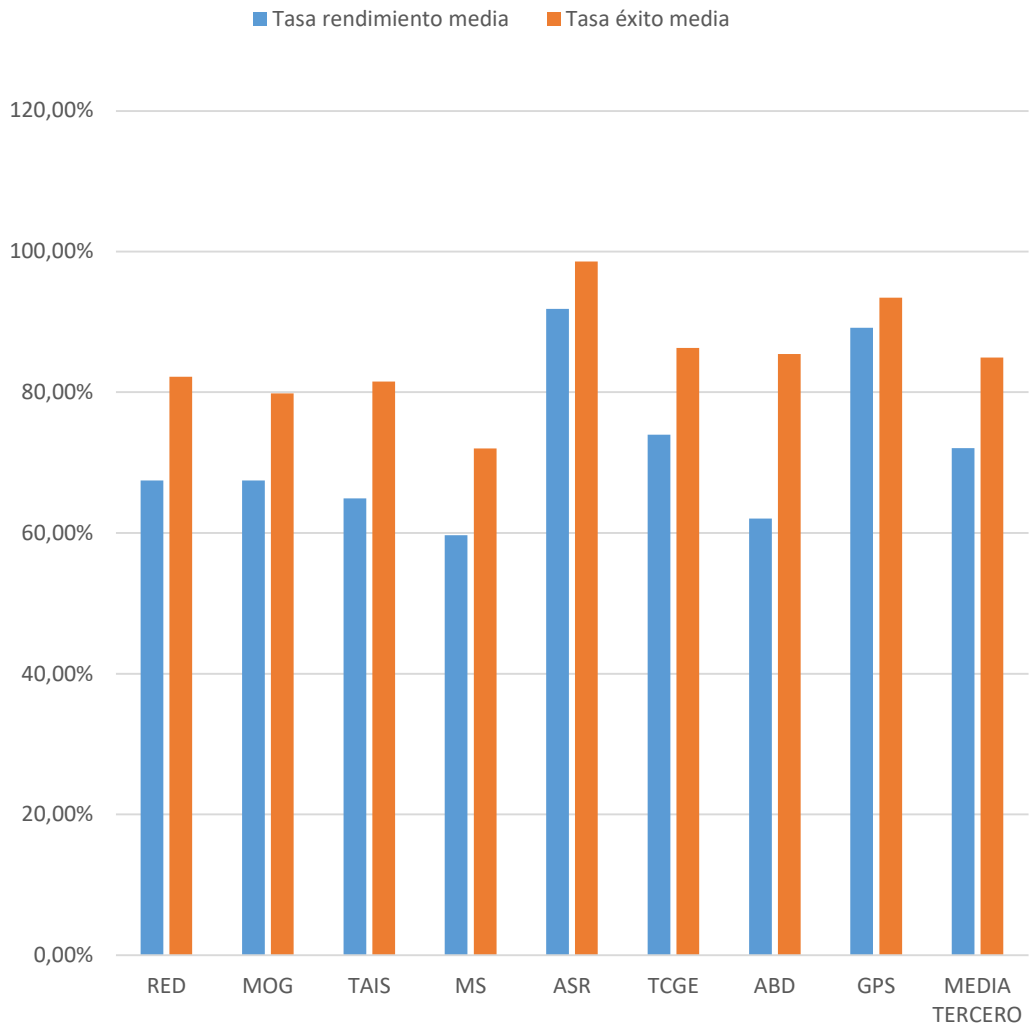
Tasas medias de rendimiento y éxito

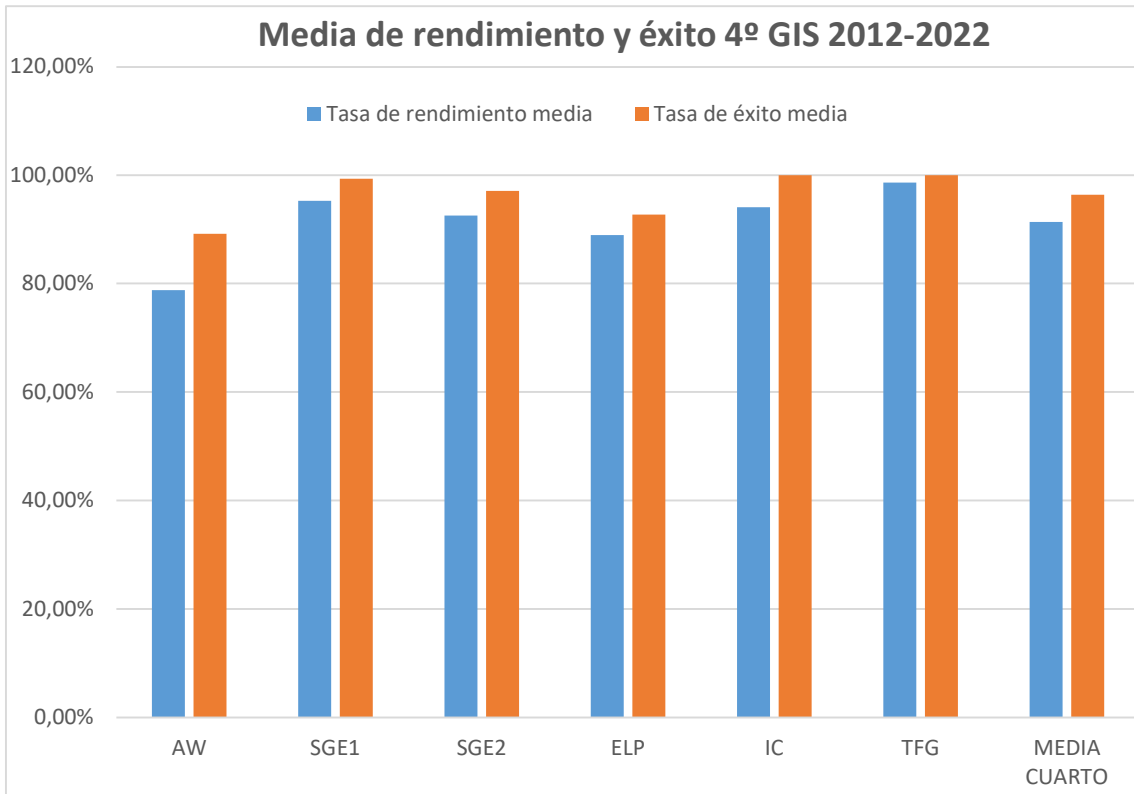


Media de rendimiento y éxito 2º GIS 2011-2022



Media de rendimiento y éxito 3º GIS 2012-2022





Conclusiones sobre asignaturas y cursos

- No se han considerado optativas, que, en algunos casos, incluyen alumnos de distintos grados.
- Ni primero ni segundo consideran grupos.
- Las tasas de rendimiento de las asignaturas fusionan los alumnos del plan nuevo y los del plan antiguo cuando es posible. P.e., los alumnos matriculados en EDA y en ED+FAL pertenecen a planes distintos. Los alumnos matriculados en ASR o en el TFG pertenecen a ambos planes. Cabe destacar que del plan antiguo sólo hubo 2 alumnos matriculados el curso 2021/22 en 11 asignaturas con 1 alumno.
- Primero (tasa de rendimiento media curso 2021/2022: 63,13%)
 - o En general suben todas las tasas de rendimiento salvo en MDL1 donde retrocede ligeramente. Por tanto, la media de primero sube.
 - o Si descontamos GE que tiene valores más elevado que el resto, la media se sitúa en 59,58%.
 - o Por debajo del 59,58% en el curso 2021/2022 se encuentran:
 - FEE: 46,96%
 - MDL1: 50,38%
 - MDL2: 50,78%
 - FC2: 53,45%
 - FP2: 58,27%
 - o FEE recupera un poco el bajo valor del curso pasado y se acerca más a su media acumulada. La variabilidad de la tasa de rendimiento entre grupos es alta:

Grupo D	30,77%
Grupo F	31,58%
Grupo G	33,33%
Grupo B	46,67%
Grupo E	56,00%
Grupo A	81,82%
Grupo I	100,00%

- CAL y AL tienen subidas pronunciadas, en especial CAL (quizás el valor de AL fue un poco bajo el curso pasado). El coordinador de CAL tiene la siguiente explicación:
 - o Ha notado la mejoría.
 - o A nivel asignatura:
 - Se han incorporado profesores nuevos y el enfoque de la asignatura puede que haya sido más 'práctico' que otros años, centrándose en explicar aplicaciones clásicas del cálculo y limitando algunos aspectos teóricos más complejos.
 - El examen se ha centrado en ejercicios que nos parecían fundamentales, pero evitando ejercicios muy técnicos (con 'trucos' de cálculo poco intuitivos). Pero los profesores están de acuerdo en decir que el examen cumplía con los requisitos necesarios para verificar que un alumno haya entendido los conceptos esenciales de nuestra asignatura.
 - Los alumnos estaban más centrados que en años anteriores (¿mejor nivel?).
 - Considerando esto todos los profesores están de acuerdo en mantener la misma metodología docente para el año que viene.
 - o Primero sigue siendo el curso con peor tasa de rendimiento, 63,13%, pero no muy lejos de segundo, 64,81%.
 - o En cuanto a las peores tasas de rendimiento de todo el grado (por debajo del 50%) en el curso 2021/2022, FEE tercera. Por encima del 50%, MDL1 y MDL2 serían quinta y sexta respectivamente. FC2 la octava.
- FP1 también tiene una subida pronunciada, del 58,04% al 70,87%, pero quizás el valor del curso pasado fue especialmente bajo.

- En el curso 2012/13 se inició un programa de mentorías en primer curso para facilitar la incorporación de los alumnos de primero a la Facultad. En el curso 2021/22 hubo 2 mentores y 7 alumnos guiados en el grado.
- Segundo (tasa de rendimiento media curso 2021/2022: 64,81%)
 - o La media de segundo sube, pero los valores de la tasa de rendimiento de segundo tienen un comportamiento dispar este curso.
 - SO y TP2 se mantienen en valores similares a los del curso pasado
 - BD, EA, FAL, IS1 y TP1 suben.
 - EC, ED, GEII e IS2 bajan.
 - o Llama la atención IS1 con un 92,65% de tasa de rendimiento.
 - o Por debajo de la tasa de rendimiento media de segundo en el curso 2021/2022 se encuentran:
 - FAL: 32,50%
 - SO: 44,54%
 - ED: 47,83%
 - IS2: 60,44%
 - TP2: 63%
 - o El valor de FAL sigue especialmente bajo, a pesar de su subida, 32,50%. En este caso, la disparidad entre grupos no es muy notoria (27,50% grupo E y 37,50% grupo F).
 - o SO se mantiene en valores similares a los del curso pasado, que bajó 9 puntos, pero se mantiene en torno a su media acumulada.
 - o TP1 sube 19,5 puntos hasta el 77,89% (grupo E 80,82% y F 68,18%). El coordinador de la asignatura encuentra tres motivos para esta subida:
 - Este año se incluyeron muchos cambios en la práctica que ayudaban a los alumnos a entender mucho mejor cómo afrontar los ejercicios prácticos del examen.
 - El profesor llevaba varios años dando la asignatura así que puso muchísimo énfasis en los errores más comunes.
 - Además, la parte práctica del examen de la extraordinaria era mucho más accesible que otros años, con lo que era más fácil superar los mínimos.
 - o En cuanto a las peores tasas de rendimiento de todo el grado (por debajo del 50%) en el curso 2020/2021, FAL y SO ocupan la primera y segunda posición respectivamente, y ED la cuarta.
- Tercero (tasa de rendimiento media curso 2020/2021: 70,46%)
 - o La tasa de rendimiento de tercero baja 3 puntos.
 - o Salvo RED y TCGE, todas bajan. En especial:
 - MS: 15,3 puntos
 - TAIS: 11,4 puntos
 - ABD: 7,6 puntos
 - o Con estos valores, y a pesar de estar en el 51,35%, MS se coloca como séptima peor asignatura del grado y la peor de tercero. Con respecto al grado, ABD sería la novena y TAIS la décima.
 - La única explicación que encuentra el profesor de MS es que el alto número de alumnos matriculados (111) hace que los equipos sean más grandes (12 personas) y eso dificulta el aprovechamiento por parte de todos los miembros del equipo. De los 10 proyectos (hubo una escisión en dos) sólo suspendió un proyecto (uno de los escindidos).
 - En ABD y TAIS no hay proyectos. Los profesores encuentran como problemas serios el alto número de alumnos matriculados (por encima de 100) y la baja asistencia de alumnos a clase (en torno al 50-60%). Estos problemas también se dan en MS.
 - o Por el contrario, ASR, TCGE y GPS están por encima del 80% (ASR por encima del 90%).
 - o RED ha subido 10 puntos. Por grupos:

- Asignaturas cuarto con tasa de rendimiento media inferior a la media del curso (91,37%):
 - AW: 78,79%
 - ELP: 88,97%
 - SGE2: 89,36%
- Ninguna tasa de éxito media está por debajo del 50%. Por debajo del 60% está FAL, con 55,19%

Conclusiones sobre resultados académicos

La cuatrimestralización del grado provocó un problema en SIDI, que, en función de la métrica, proporcionaba o no datos para cada plan. En particular, SIDI proporciona datos unificados para todas las métricas salvo ICM-5, ICM-7 e ICM-8. En la siguiente tabla se muestran los valores para los planes conjuntos salvo para ICM-5, ICM-7 e ICM-8, para los que se muestran los valores del plan antiguo, ya que los del plan nuevo no están disponibles aún.

INDICADORES DE RESULTADOS

*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid *IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid	Curso autoinforme acreditación	1º curso de seguimiento
	2020/21	2021/22
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	90	90
ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	84	77
ICM-3 Porcentaje de cobertura	93,33%	85,56%
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	65,62%	67,96%
ICM-5 Tasa de abandono-del título	40,87%	38,24%
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	82,75%	80,43%
ICM-8 Tasa de graduación	25,58%	31,40%
IUCM-1 Tasa de éxito	80,02%	81,83%
IUCM-2 Tasa de demanda del grado en primera opción	130%	126,67%
IUCM-3 Tasa de demanda del grado en segunda y sucesivas opciones	1388,89%	1432,22%

ICUM-4 Tasa de adecuación del grado	44,05%	59,74%
IUCM-16 Tasa de evaluación del título	82,01%	82,86%

- La tasa de rendimiento (ICM-4) ha subido 2,19 puntos porcentuales, y es de las más altas desde que empezó el grado.
- La tasa de abandono (ICM-5) ha bajado 2,63 punto porcentuales, y es de las mejores desde que empezó el grado.
- La tasa de graduación (ICM-8) ha subido 5,82 puntos, es la mejor desde que hay egresados en el grado.
- Si tenemos en cuenta algunos datos comparados con otros grados y España, tenemos la siguiente comparación de indicadores académicos (redondeados).

Indicador	GIS	Memoria	EDUCAbase ¹	GIC	GII
Rendimiento	68%	60%	69,10% (20/21)	58%	75%
Abandono (17/18)	38%	15%	39% abandono global (cohorte 16/17)	58%	21%
Graduación (17/18)	31%	35%	29% (cohorte 16/17)	9%	46%

Por lo tanto, el curso 2021/22 GIS tiene valores intermedios en rendimiento, abandono y graduación con respecto a GII y GIC. En abandono y rendimiento se sitúa en valores cercanos a los de las carreras de Informática en universidades públicas presenciales de España. Sin embargo, la tasa de graduación es superior. Nótese que los datos de España son para cohortes y/o cursos distintos.

Un dato curioso. La tasa de graduación ICM-8 considera los egresados en 4+1 años, así que la que corresponde al curso 2021/22 es la del curso 2017/18. Si miramos la del curso 2018/19 nos va a decir los alumnos que han terminado la carrera en 4 años.

	ICM-8 (2018/19)	ICM-2 (2018/19)	Graduación en 4 años
GIS	2	71	3%
GIC	10	93	11%
GII	36	127	28%

Mirando el abandono el primer año.

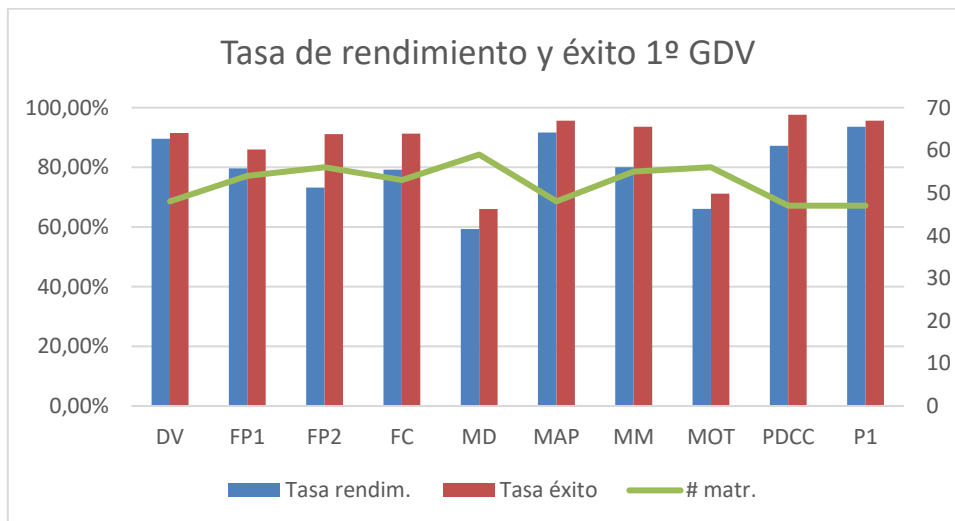
	Abandono primer año (2020/21)
GIS	27%
GIC	35%
GII	14%

¹ EDUCAbase. Datos para carreras de Informática en universidades públicas presenciales en España http://estadisticas.mecd.gob.es/EducaDynPx/educabase/index.htm?type=pcaxis&path=/Universitaria/Indicadores/2022/1_Grado&file=pcaxis&l=s0

**ANEXO IV: Resultados del curso 2021-22
del Grado en Desarrollo de Videojuegos**

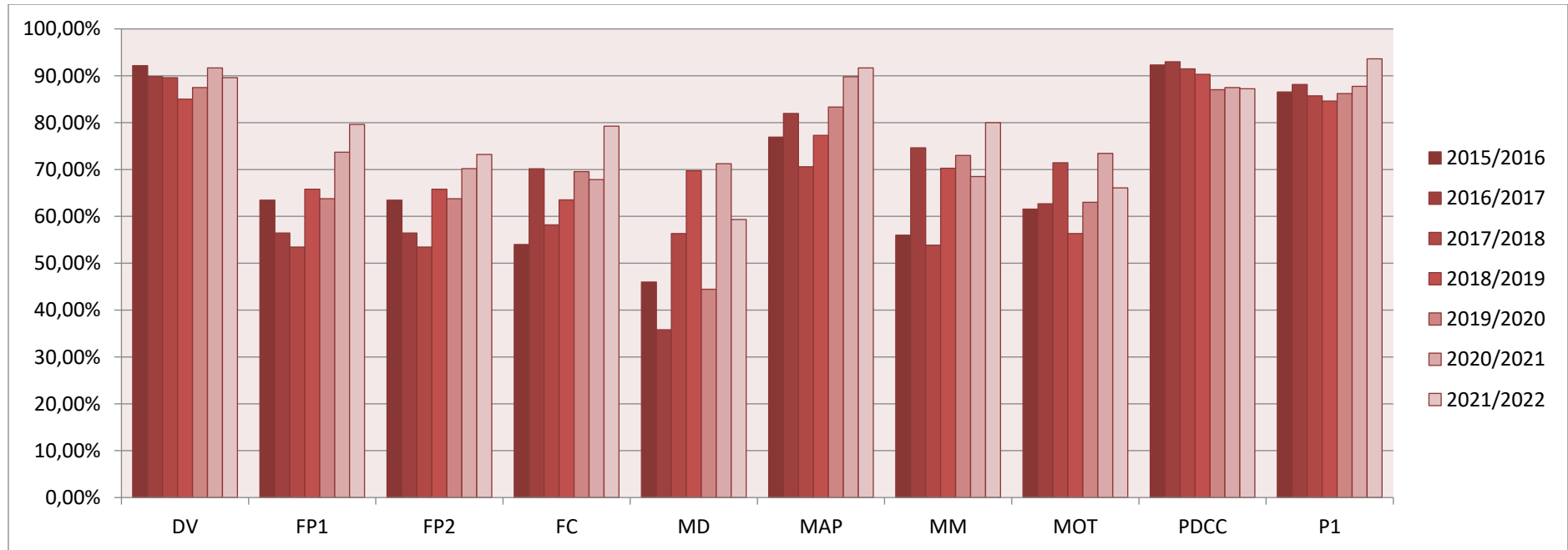
Primero

	# cred.	# matr.	# present.	Tasa rendim.	Tasa éxito
DV	6	48	47	89,58%	91,49%
FP1	6	54	50	79,63%	86,00%
FP2	6	56	45	73,21%	91,11%
FC	6	53	46	79,25%	91,30%
MD	6	59	53	59,32%	66,04%
MAP	6	48	46	91,67%	95,65%
MM	6	55	47	80,00%	93,62%
MOT	6	56	52	66,07%	71,15%
PDCC	6	47	42	87,23%	97,62%
P1	6	47	46	93,62%	95,65%
Media		52,30	47,40	79,16%	87,34%



- DV DISEÑO DE VIDEOJUEGOS
- FP1 FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN I
- FP2 FUNDAMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN II
- FC FUNDAMENTOS DE LOS COMPUTADORES
- MD MATEMÁTICA DISCRETA
- MAP METODOLOGÍAS ÁGILES DE PRODUCCIÓN
- MM MÉTODOS MATEMÁTICOS
- MOT MOTORES DE VIDEOJUEGOS
- PDCC PRINCIPIOS DE DIBUJO, COLOR Y COMPOSICIÓN
- P1 PROYECTO I

Evolución de la tasa de rendimiento 1º GDV

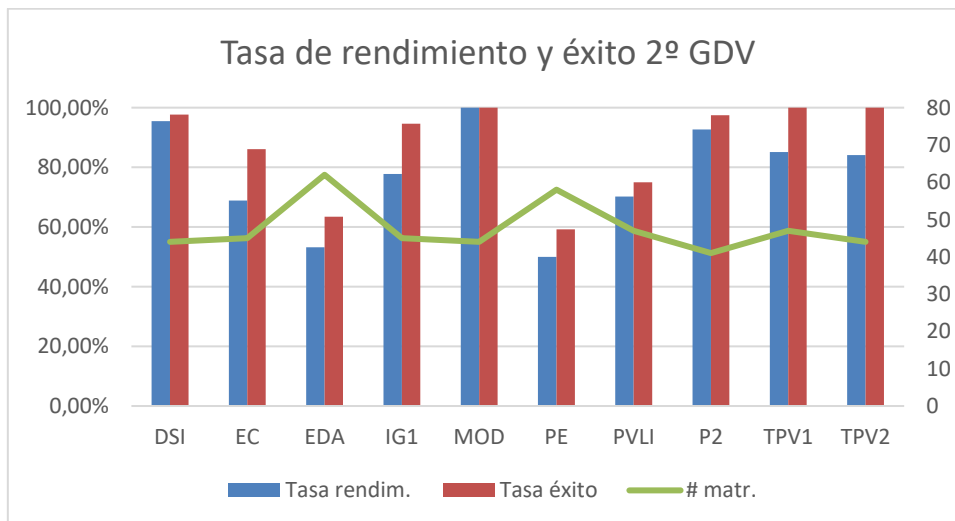


La tasa de rendimiento ha mejorado con respecto al curso anterior que, a su vez, había mejorado respecto al 2019/20. De forma global, ha alcanzado un 79,16% de aprobados del total de matrículas, convirtiéndose en el mejor de toda la serie histórica para primero. Esta tasa se consigue pese al significativo descenso en Matemática Discreta (de un 71'23% cae a un 59'32) y, menos pronunciado, de Motores de Videojuegos (de un 73'44% a un 66'07). En cualquier caso, ambas tasas están en valores medios para la asignatura.

Se mantiene una tendencia en descenso de *número de matriculados*, relacionado con una bajada en la *tasa de cobertura*. En 2019/20 la media de matriculados en las asignaturas de primero fue de 64'3, que bajó a 55'5 en 2020/21 y se queda en un tímido 52'3 en 2021/22. Este descenso puede ser una de las causas de la mejora del rendimiento en los dos últimos cursos. Curiosamente, son MD y MOT las dos asignaturas con más matrícula.

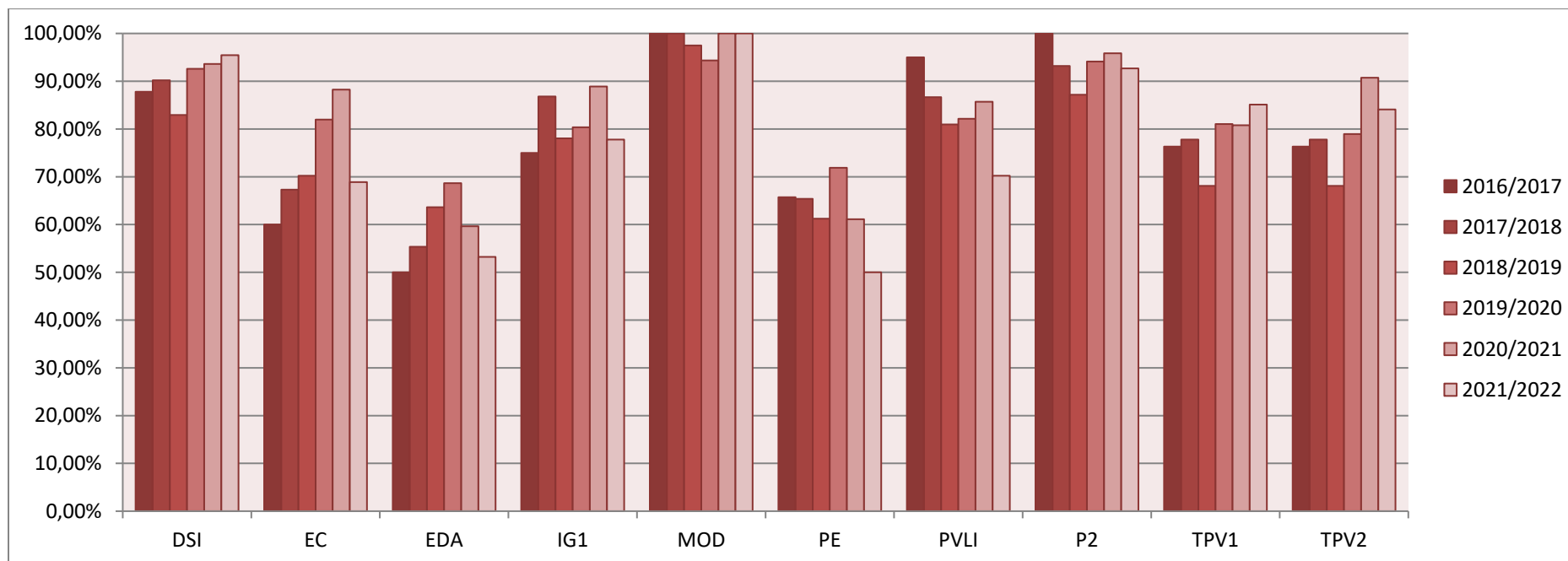
Segundo

	# cred.	# matr.	# present.	Tasa rendim.	Tasa éxito
DSI	6	44	43	95,45%	97,67%
EC	6	45	36	68,89%	86,11%
EDA	6	62	52	53,23%	63,46%
IG1	6	45	37	77,78%	94,59%
MOD	6	44	44	100,00%	100,00%
PE	6	58	49	50,00%	59,18%
PVLI	6	47	44	70,21%	75,00%
P2	6	41	39	92,68%	97,44%
TPV1	6	47	40	85,11%	100,00%
TPV2	6	44	37	84,09%	100,00%
Media		47,70	42,10	75,89%	85,99%



- DSI DESARROLLO DE SISTEMAS INTERACTIVOS
- EC ESTRUCTURA DE COMPUTADORES
- EDA ESTRUCTURAS DE DATOS Y ALGORITMOS
- IG1 INFORMÁTICA GRÁFICA I
- MOD MODELADO EN 2D Y 3D
- PE PROBABILIDAD Y ESTADÍSTICA
- PVLI PROGRAMACIÓN DE VIDEOJUEGOS EN LENGUAJES INTERPRETADOS
- P2 PROYECTO II
- TPV1 TECNOLOGÍA DE LA PROGRAMACIÓN DE VIDEOJUEGOS I
- TPV2 TECNOLOGÍA DE LA PROGRAMACIÓN DE VIDEOJUEGOS II

Evolución de la tasa de rendimiento 2º GDV

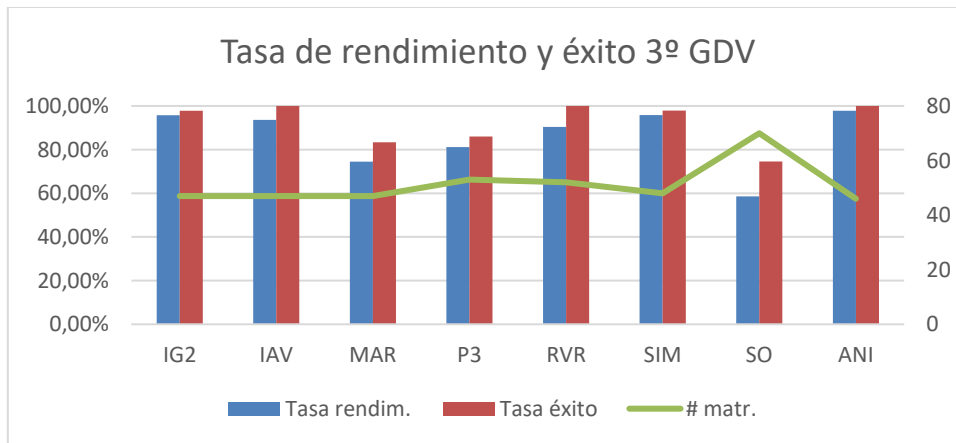


La tasa de rendimiento ha sufrido un descenso generalizado, con caídas pronunciadas en Estructura de Computadores (descenso del 20%), Programación de Videojuegos en Lenguajes Interpretados (15%), o Probabilidad y Estadística e Informática Gráfica I (11%). Las dos asignaturas con peores tasas *de todo el grado* en 2021/22 ocurrieron en 2º, lo que ocasiona que la tasa de rendimiento media del curso sea peor que la de primero (75'9% frente a 79'2%), cuando lo habitual es que los resultados mejoren al ir avanzando los cursos. Es llamativo que haya existido un descenso tan pronunciado cuando el curso anterior este mismo grupo, siendo estudiantes de primero, mejoraron el rendimiento respecto a sus predecesores.

Las razones no están claras. Algunos profesores han apreciado una falta de interés o de trabajo individual en sus asignaturas; en otros casos la asistencia a clase es muy reducida y lastrada con muchos repetidores (el 35% de los matriculados en PE fueron repetidores, de los que solo el 25% aprobó); por último, en algunas asignaturas se ha producido un cambio del profesor que puede ocultar un cambio en el nivel de exigencia.

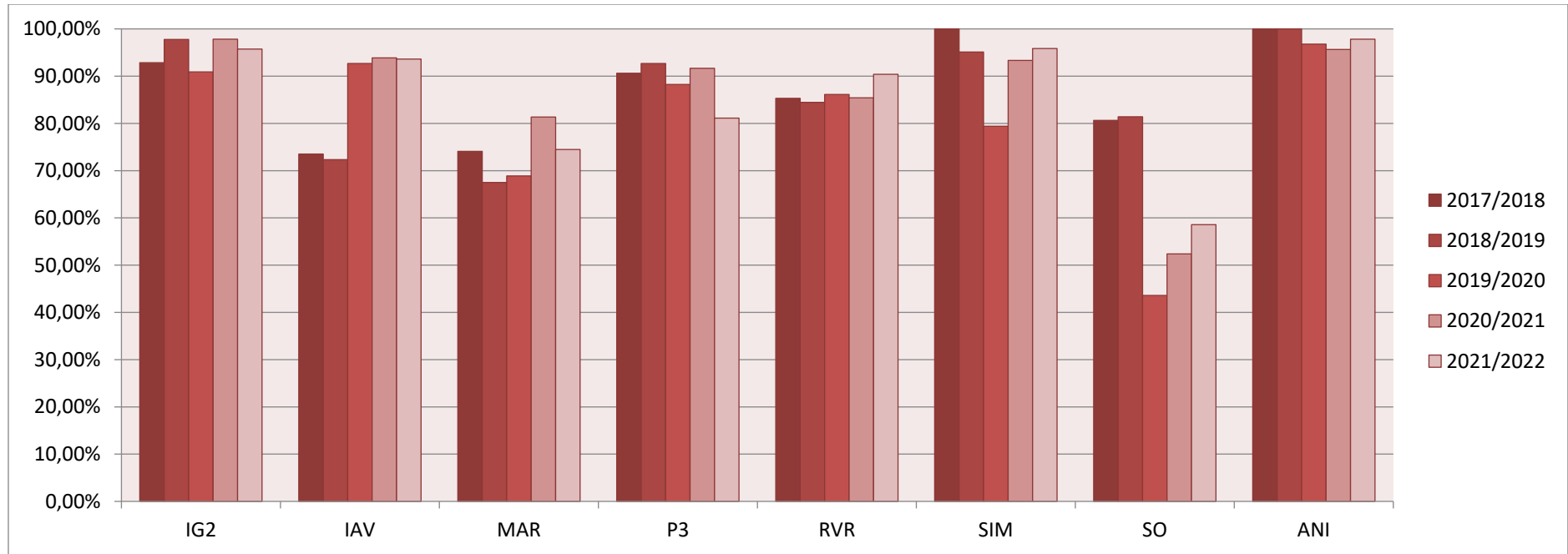
Tercero

	# cred.	# matr.	# present.	Tasa rendim.	Tasa éxito
IG2	6	47	46	95,74%	97,83%
IAV	6	47	44	93,62%	100,00%
MAR	6	47	42	74,47%	83,33%
P3	6	53	50	81,13%	86,00%
RVR	6	52	47	90,38%	100,00%
SIM	6	48	47	95,83%	97,87%
SO	6	70	55	58,57%	74,55%
ANI	6	46	45	97,83%	100,00%
Media		51,25	47,00	84,39%	92,02%



- IG2 INFORMÁTICA GRÁFICA II
- IAV INTELIGENCIA ARTIFICIAL PARA VIDEOJUEGOS
- MAR MÉTODOS ALGORÍTMICOS EN RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS
- P3 PROYECTO III
- RVR REDES Y VIDEOJUEGOS EN RED
- SIM SIMULACIÓN FÍSICA PARA VIDEOJUEGOS
- SO SISTEMAS OPERATIVOS
- ANI TÉCNICAS DE ANIMACIÓN EN 2D Y 3D

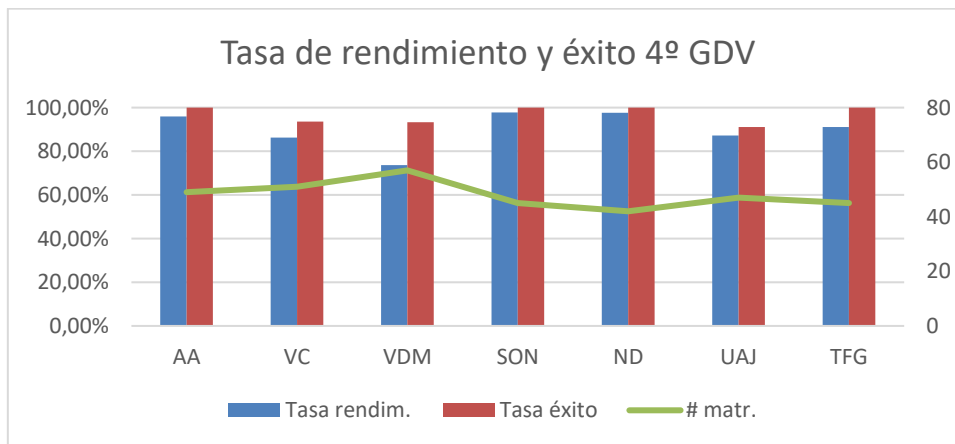
Evolución de la tasa de rendimiento 3º GDV



La tasa de rendimiento de las asignaturas obligatorias de tercero ha variado muy poco, lo que hace que a nivel global la media del curso se mantenga en el mismo 84% de tuvo en 2020/21. El descenso más acusado se ha producido en Proyectos 3, que se queda con su peor valor de la serie histórica, y donde la mayoría de los suspensos abandonaron la asignatura y no se presentaron en la convocatoria extraordinaria. Por su parte, Sistemas Operativos ha mantenido su mejora por segundo año consecutivo, lo que la permite dejar de ser la asignatura con peores tasas de todo el grado, puesto que había ocupado en los dos cursos anteriores. Aun así, sus tasas siguen siendo las peores del curso. Es interesante que la tasa de aprobados *de los repetidores* de Sistemas Operativos es mejor que la de los estudiantes de primera matrícula, algo que no ocurrió en los dos cursos previos. Este dato es interesante porque en 2021/22 el 37% de los matriculados en la asignatura eran repetidores, el porcentaje más alto de todas las asignaturas del grado en 2021/22.

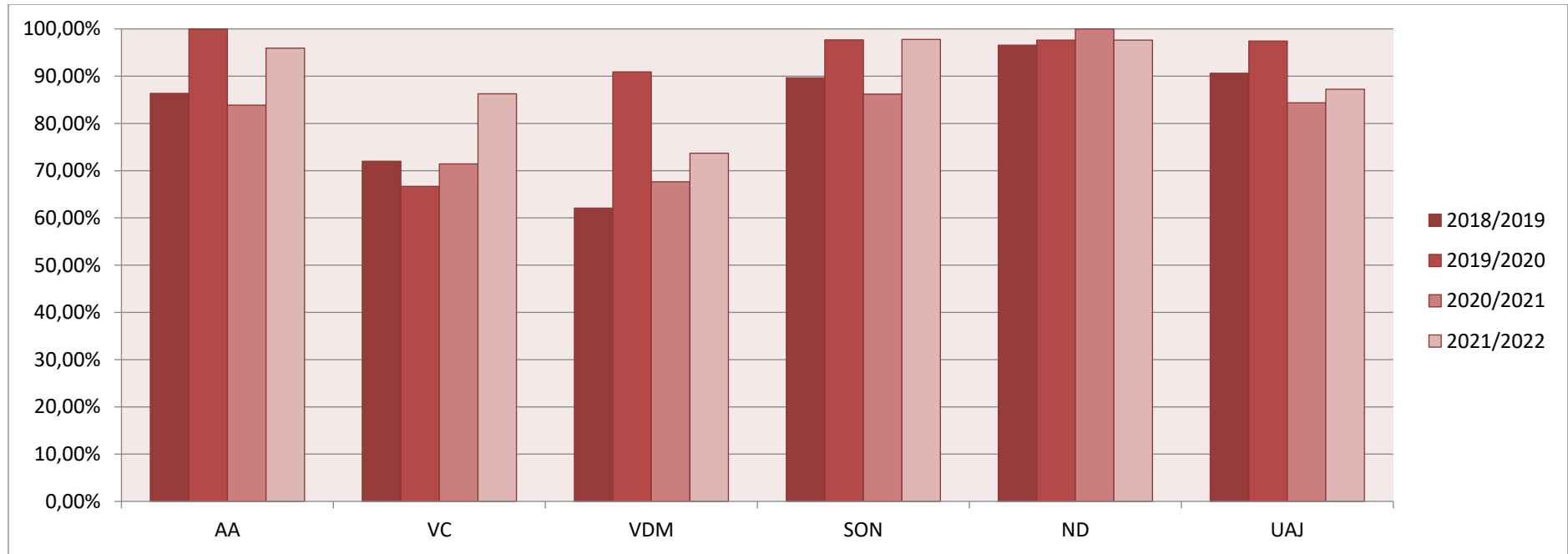
Cuarto

	# cred.	# matr.	# present.	Tasa rendim.	Tasa éxito
AA	6	49	47	95,92%	100,00%
VC	6	51	47	86,27%	93,62%
VDM	6	57	45	73,68%	93,33%
SON	6	45	44	97,78%	100,00%
ND	6	42	41	97,62%	100,00%
UAJ	6	47	45	87,23%	91,11%
TFG	12	45	41	91,11%	100,00%
Media		48,50	44,83	89,00%	96,28%



- AA APRENDIZAJE AUTOMÁTICO Y MINERÍA DE DATOS
- VC VIDEOJUEGOS EN CONSOLA
- VDM VIDEOJUEGOS PARA DISPOSITIVOS MÓVILES
- SON SONIDO EN VIDEOJUEGOS
- ND NEGOCIO DIGITAL
- UAJ USABILIDAD Y ANÁLISIS DE JUEGOS
- TFG TRABAJO DE FIN DE GRADO

Evolución de la tasa de rendimiento 4º GDV



Las tasas de cuarto han mejorado en todas las asignaturas salvo en Negocio Digital donde ha sufrido un descenso mínimo. La media del curso asciende al 89%, recuperándose del 81% de 2020/21 que había sido el peor dato de la serie histórica.

**ANEXO V: Plan de Acciones de Mejoras
para el curso 2022-23**

	Puntos débiles	Acciones de mejora	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En Proceso/ No realizado
Sesión informativa de TFGs	Algunos delegados se quejan de que no está claro el procedimiento de la elección de temas para el TFG: que se pueden proponer temas a los profesores, cerrar preacuerdos, etc.	Realizar una sesión informativa sobre TFGs antes de que termine el segundo cuatrimestre, orientada a los estudiantes que realizarán el trabajo el curso siguiente.	Vicedecano de Ordenación Académica	Febrero-marzo de 2023	En proceso
Baja participación en las encuestas de satisfacción	En el informe de acreditación de los grados se recomienda fomentar la participación en las encuestas de satisfacción de los diferentes colectivos implicados en el título con el fin de mejorar la representatividad de los indicadores ofrecidos. En concreto, la participación los estudiantes es muy baja.	Realizar una encuesta de estudiantes propia como la que se utiliza para los egresados.	Vicedecana de Estudios y Calidad	Finales del curso 22-23	En proceso
Desconocimiento de las diferencias entre los grados	Los futuros estudiantes tienen dudas de las diferencias entre los grados GIC, GII y GIS.	Realizar unos gráficos comparativos para la web donde se puedan ver las cargas relativas de diferentes temáticas en cada uno de los grados.	Coordinadores Vicedecana de Estudios y Calidad	Durante el curso	En proceso
Dificultad de elección de optativas	Los estudiantes comentan que no saben de qué tratan algunas optativas y les resulta difícil elegir en el momento de la matrícula	Crear unos listados explicativos de optativas por temáticas, para que según sus intereses los estudiantes puedan elegir más fácilmente.	Coordinadores Vicedecana de Estudios y Calidad	Antes de final de curso	Realizado septiembre 2022

	Puntos débiles	Acciones de mejora	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En Proceso/ No realizado
Charlas de motivación para los estudiantes de GIC	Los estudiantes del GIC en muchas ocasiones quieren cambiar de grado al final de primer o segundo curso, causando mucho abandono que no es tal ya que siguen cursando estudios de informática.	Realizar reuniones con ellos para conocer sus razones, explicarles qué pueden esperar del grado en cursos superiores, y asegurarles que la formación informática es tan completa como en los otros grados.	Coordinador del GIC	Durante el curso	En proceso
Formularios de coordinación de asignaturas	Aunque la coordinación es muy buena entre los grupos de asignaturas y los cursos en los grados de grupo único, no la tenemos formalizada explícitamente en evidencias.	Recuperar los formularios de coordinación de asignaturas en los grados con varios grupos, y recabar la información de coordinación de curso o entre asignaturas en los grados de grupo único.	Coordinadores Vicedecana de Estudios y Calidad	Durante el curso	En proceso
Actividades de innovación docente	Con la pandemia se perdieron las reuniones y seminarios de profesores para tratar temas de innovación	Volver a poner en marcha las iniciativas tipo <i>InnoPizza</i> para que los profesores puedan hablar de temas de innovación docente de manera más informal y cercana.	Vicedecano de Ordenación Académica	Durante el curso	En proceso