



UNIVERSIDAD COMPLUTENSE
MADRID
FACULTAD DE INFORMÁTICA

COMISIÓN DE CALIDAD DEL GRADO

Sesión del día 22 de enero de 2018

ACTA

En Madrid, a las 12:00 horas del día 22 de enero de 2018, y convocados por la Vicedecana de Estudios y Calidad, D^a. Belén Díaz Agudo, se reunieron en la Sala de Reuniones de la Facultad de Informática los miembros de la **Comisión de Calidad de los Grados** de esta Facultad que a continuación no se relacionan como ausentes:

Presidenta:

Prof. D^a. M^a Belén Díaz Agudo

Secretaria:

Prof. ^a D^a. Margarita Sánchez Balmaseda

Vocales:

1. Guadalupe Miñana (Representante del [Departamento de Arquitectura de Computadores y Automática](#))
2. Rafael Ruiz Gallego-Largo (Representante del Personal de Administración y Servicios)
3. Marco Antonio Gómez Martín (Representante del [Departamento de Ingeniería del Software e Inteligencia Artificial](#))
4. Francisco J. López Fraguas (Representante del [Departamento de Sistemas Informáticos y Computación](#))
5. Juan Jesús Martos Escribano (representante de alumnos de Grado en Ingeniería Informática)
6. Izán Bravo Fernández (representante de alumnos de Grado en Ingeniería de Computadores)
7. Marta Huertas Smolis (representante de alumnos de Grado En Ingeniería del Software)
8. Daniel Pérez Luque (representante de alumnos del Grado en Desarrollo de Videojuegos)

Invitados: asisten a la reunión en calidad de invitados:

9. El coordinador de Grado en Ingeniería del Software, Antonio Navarro Martín.

10. El coordinador de Grado en Ingeniería del Computadores, Marcos Sánchez.
11. El coordinador de Grado en Ingeniería Informática, Fernando Rubio Diez.
12. El coordinador del Grado de Desarrollo de Videojuegos, Pedro Pablo Gómez Martín.

Orden del Día:

1. Aprobación, si procede, del acta de la reunión anterior (18 de octubre de 2017)
2. Informe de asuntos pendientes del buzón de calidad.
3. Informe:
 - a. Proyecto piloto de Tutorías académicas en FP y EDA
 - b. Seguimiento de alumnos matriculados simultáneamente en EDA y FP.
 - c. Modificación de ficha de Programación Evolutiva por erratas.
 - d. Grafo de dependencias del Grado de Videojuegos
 - e. Comité anticopias
4. Actividades para el curso 2017/18.
 - a. Charlas motivadoras de mentores a los alumnos de 1º
 - b. Reuniones con delegados y seguimiento de asignaturas
5. Memorias de Seguimiento del curso 2016/2017
 - a. Fechas previstas, comentarios sobre tasas y evolución. Tasas por asistentes y tasas en los grupos compartidos entre titulaciones.
6. Ruegos y preguntas

1. Aprobación, si procede, del acta de la reunión anterior (18 de octubre de 2017)

Se aprueba el acta sin modificaciones.

2. Buzón de calidad.

Desde la última reunión de fecha 18 de octubre de 2017, se han recibido asuntos. Se anonimizan a efectos del acta.

- 24/10/2017. Una empresa solicita información sobre cómo gestionar el contrato de prácticas curriculares. Se reenvía el asunto al vicedecano de relaciones externas.
- 20/11/2017 Alumno. Cafetería. Falta de espacio para comer. Se reenvía el asunto a gerencia.
- 23/11/2017 Alumno. Actualización del software de los laboratorios en su versión para GNU/Linux. Se reenvía el asunto a la comisión de laboratorios. Responde el vicedecano de innovación.
- 23/11/2017. Alumno. Añadir Papeleras de reciclaje en distintas plantas. Infraestructuras. Se deriva a gerencia. Se va a instalar una papelera de reciclaje adicional en el Hall principal del edificio.
- 12/12/2017 Profesor. Caso de copia en EDA de GDV.
- 15/12/2017. Videojuegos. Simulación Física de Videojuegos. Se entrega un escrito firmado por todos los alumnos respecto a problemas de evaluación, contenidos y

comunicación con el profesor. El tema se ha tratado con el director de departamento, el coordinador y el delegado.

- 31/12/2017 externo. Asesoramiento para desarrollo de una aplicación. No procede.
- 8/01/2018. Profesor. Caso de copia TP.
- 16/01/2018 Alumno. Como posible consecuencia de la implantación del nuevo calendario los alumnos se están viendo sobrecargados de trabajo esta semana. Se han juntado muchas entregas finales y algunos profesores están teniendo dificultades para terminar el temario a tiempo. El alumno da varios ejemplos de entregas solapadas en distintos cursos y grupos. Solicita que el calendario de entregas de prácticas esté fijado previamente y se termine el temario que entra en el examen.

La vicedecana de calidad responde al alumno (19/01/2018) proponiendo que sean los representantes de alumnos en la CCG los que presenten el tema.

Se ha contrastado con el vicedecano de ordenación que los problemas de planificación temporal que se puedan haber dado en el curso 2018/19 (primer trimestre) no son debidos al cambio de calendario académico, porque el número de clases es igual, salvo las fiestas que se han concentrado en jueves y viernes y que pueden haber afectado a alguna asignatura.

Se recomienda que se trate cada asignatura por separado y se propongan acciones concretas. Habría que ir una por una por cada asignatura a ver cómo se puede solucionar el problema en cada caso. Por ejemplo, MMI, tendrá un profesor concreto con el que se puede hablar, y esa clase tiene un delegado. También la asignatura tiene un coordinador. Lo más práctico es que los delegados hablen con los profesores. Que los delegados hablen con el profesor y pidan cosas concretas, como más tiempo de entrega, clases de dudas, que un tema no entre si no se ha dado... Se trata el tema en la CCG. Es un tema importante a tratar si en el examen se incluyen temas que no se han dado en clase.

- 9/01/2018 alumno representante de 1ºC, debido a que el delegado y subdelegado no asisten a todas las clases del grupo. Los hechos son que el profesor que nos imparte MMI, ha dado 3-4 temas de la asignatura esta última semana antes del examen (el cual tenemos el día 24 de Enero). Además, en la clase de hoy día 19, a las 11:50 (cuando ya había terminado el horario de clases) dijo: "En estos 10 minutos que nos quedan vamos a dar el último tema" y lo hizo. Solicitamos que, o bien no entre de cara al examen o se tenga en cuenta que los alumnos no estarán suficientemente preparados en cuanto a este temario.

Conversación telefónica con el coordinador y con el profesor el 10 de enero. Con fecha 22 de enero se envía correo al profesor, al coordinador de la asignatura y al director del departamento.

Se pone en conocimiento del departamento, del profesor y del coordinador de la asignatura para que tengan en cuenta este escrito de los alumnos en la medida que lo consideren.

Ya que el examen es común y la corrección horizontal, la Comisión de Calidad de los Grados realizará un seguimiento de los resultados académicos de los alumnos de este grupo para observar desviaciones respecto al resto de alumnos de 1º.

3. Informe:

- Informe sobre el tema de los Portátiles de préstamo. El director de los laboratorios comenta las novedades en este tema. En la última reunión (20 de octubre) se acordó que se prestarían portátiles en la biblioteca además de en los laboratorios para

evitar que se acumularan los préstamos en los laboratorios. Como los portátiles de biblioteca no tienen instalado el software adecuado, se acordó que el personal de laboratorios instalaría estos equipos con el mismo software y se habilitarían dos puntos de préstamo, uno en la biblioteca y otro en los laboratorios. Se comenta que hay unos 10/11 portátiles en cada punto de préstamo y se están prestando con normalidad.

- La vicedecana de estudios informa sobre el proyecto piloto de Mentorías académicas en FP y EDA para el primer cuatrimestre de este curso 2018/19. Se estudiará posteriormente si esta actividad ha tenido impacto en las tasas académicas.
 - o Tutores Fundamentos de programación:
 - Andrea Martín. FP grupo F. Solo van 2 o 3 de media.
 - Daniel García Baameiro. FP. Grupo C. La actividad está funcionando muy bien. La asistencia es variable entre 4 y 15 alumnos. El tutor se suele quedar más de 1 hora porque no da tiempo. Propone ejercicios que se resuelven en la hora de tutoría y se comunica con un grupo de telegram.
 - Miguel A. Andrés. FP. Grupos G, I.

Tutores EDA: en general hay menos seguimiento en EDA que en FP.

- Daniel Bastarrica. Grupo B. 1-2 alumnos por día, e incluso ha llegado a no venir nadie.
 - Carlos Lozano. Grupo I
 - Carlos Gavidia. Grupo A. Asisten 2-3 alumnos por Mentorías que suelen ser los mismos.
 - Viktor Jacynycz. Grupo E, F y D. De media más o menos 6 alumnos.
- Seguimiento de alumnos matriculados simultáneamente en EDA y FP. Los últimos datos son GI (15 alumnos), GS (12), GC (4). Como tenemos la lista de los nombres le he pedido a la coordinadora de la asignatura que haga un seguimiento personal de las entregas parciales. De los 31 alumnos aproximadamente 12 parece que han abandonado la asignatura porque no están realizando las entregas de evaluación continua. Se completarán los datos con los exámenes de febrero.
 - Se informa que aparece una modificación de ficha de la asignatura optativa Programación Evolutiva por erratas con fecha 15/01/2018. No se había realizado copia entre las titulaciones. El coordinador de la asignatura ha solicitado el cambio a la Vicedecana de Estudios al detectar el error pero no afecta a la evaluación.
 - Grafo de dependencias del Grado de Videojuegos. Se revisa una primera versión en la que trabajará el coordinador del grado junto con el representante de alumnos.
 - Se informa del funcionamiento del Comité de Actuación ante copias en el curso 2017/18. La información detallada está en la página <https://informatica.ucm.es/comite-de-actuacion-ante-copias>. Los miembros titulares de este comité son Alberto VERDEJO LÓPEZ (DSIC), Gonzalo MÉNDEZ

POZO(DISIA), y Katzalin OLCOZ HERRERO (DACyA) y Enrique UGEDO EGIDO (alumno). Durante el primer cuatrimestre

- Copia en la asignatura EDA del GDV entre 2 grupos (4 alumnos) en la entrega de un ejercicio práctico.
- 3 casos de copia en la practica 1 de la asignatura TP. Varios grupos involucrados. Sanción para 6 de 11 alumnos involucrados.
- Análisis de redes sociales. 3 alumnos. Copia de prácticas.

Comentar que existe un formulario específico para el comité de actuación ante copias y que se ha mandado un mensaje de difusión.

4. Actividades para el curso 2017/18.

- En el curso pasado se realizó un estudio específico de tasas en grupos compartidos. Se comenta que compartir grupos entre titulaciones ha producido un empeoramiento de las tasas de los alumnos de GIC que habrá que estudiar. En particular, los resultados en BD son muy malos para GIC. Si se repiten estos resultados habría que estudiar si BD no debería compartirse en GIC. Los alumnos se benefician de mayor oferta de horarios. Respecto a otras asignaturas también compartidas, si observamos los resultados de los alumnos de GIC: TP, ME y EDA tienen grupos particulares con tasas muy bajas. El resto de asignaturas (sin contar las de primero) tienen unos resultados bastante aceptables.
- Charlas motivadoras de mentores a los alumnos de 1º. Hay mucha dificultad para que los alumnos mentores realicen esta actividad. Se propone hablar con el coordinador de Mentorías para tomar medidas.
- Seguimiento de asignaturas y reuniones con delegados
 - Grupo en inglés. Profesorado (suplencias en español). Mensajes con delegados que están de acuerdo. Tener en cuenta los casos particulares de Erasmus.
 - Bases de Datos.
Se ha hecho un informe específico sobre la tasa de rendimiento en la asignatura Bases de Datos (cuatrimestral de 1er cuatrimestre) en el curso 16-17 (Antonio Navarro) incluyendo los datos **de septiembre para detectar desviaciones por grupos y por titulaciones.**

	Grupo DG		Grupo A		Grupo B		Grupo C		Grupo D	
	Virginia Francisco		Jesús Correas		Jesús Correas		Luis Garmendia		Rafael Martínez	
	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.
GII	22 (100%)	21 (95%)	58 (83%)	35 (60%)	62 (81%)	33 (53%)	27 (60%)	12 (44%)	13 (48%)	6 (46%)
GIS	0	0	4 (6%)	3 (75%)	4 (5%)	4 (100%)	5 (11%)	3 (60%)	3 (11%)	1 (33%)
GIC	0	0	8 (11%)	2 (25%)	11 (14%)	1 (9%)	13 (29%)	2 (15%)	11 (41%)	4 (36%)
Total	22 (100%)	21 (95%)	70 (100%)	40 (57%)	77 (100%)	38 (49%)	45 (100%)	17 (38%)	27 (100%)	11 (41%)

	Grupo E		Grupo F		Grupo G		Grupo H		Grupo I	
	Héctor Gómez		Mercedes García		Yolanda García		Javier Arroyo		Mercedes García	
	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.
GII	11 (16%)	2 (18%)	20 (47%)	9 (45%)	26 (79%)	16 (62%)	51 (84%)	42 (82%)	29 (88%)	8 (28%)
GIS	48 (70%)	32 (67%)	20 (47%)	4 (20%)	4 (12%)	2 (50%)	4 (6%)	2 (50%)	1 (3%)	0

GIC	10 (14%)	3 (30%)	3 (6%)	2 (67%)	3 (9%)	1 (33%)	6 (10%)	0	3 (9%)	0
Total	69 (100%)	37 (54%)	43 (100%)	15 (35%)	33 (100%)	19 (58%)	61 (100%)	44 (72%)	33 (100%)	8 (24%)

La tasa de rendimiento ha ido bastante mal este curso en GIC, ha descendido un poco en GII y se ha mantenido en GIS. Comparando con la tasa del curso 15-16 (excluyendo DG)

	16-17	15-16
GII	55%	64%
GIS	55%	55%
GIC	19%	41%

La coordinadora de la asignatura, M^a Mercedes García Merayo, opina que puede deberse al haber pasado la asignatura de 3º a 2º. Es posible esta explicación para GII y GIC, ya que en GIS siempre fue de 2º curso. La afirmación de la coordinadora que no ve influencia en la mezcla de alumnos de distintos grados, es plausible en vista de los datos. Cabe destacar el mal resultado del grupo I, bastante por debajo de la media de la asignatura.

En este informe también se analizan los resultados de otras dos asignaturas de segundo curso: Estructuras de Datos y Algoritmos (EDA) e Ingeniería del Software (IS). A diferencia de BD, EDA e IS son asignaturas anuales. Las tablas siguientes muestran los resultados de las tasas de asignaturas para los grupos que han proporcionado datos.

Tasas rendimiento asignatura EDA 16-17

Grupo A		Grupo B		Grupo C		Grupo D		
Clara M. Segura		Marco A. Gómez		Rafael Martínez		Antonio Sánchez		
Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.	
Total	60	18 (30%)	73	33 (45%)	76	22 (29%)	78	41 (53%)

Tasas rendimiento asignatura IS 16-17

Grupo A		Grupo B		Grupo C		Grupo D		
Jorge Gómez		Antonio Sarasa		Adrián Riesco		Borja Manero		
Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.	
Total	64	35 (55%)	61	45 (74%)	34	22 (65%)	35	22 (63%)

Tabla comparativa de las tasas de rendimiento de las asignatura BD, EDA e IS 16-17

Grupo A		Grupo B		Grupo C		Grupo D		
Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.	
BD	70	40 (57%)	77	38 (49%)	45	17 (38%)	27	11 (41%)
EDA	60	18 (30%)	73	33 (45%)	76	22 (29%)	78	41 (53%)
IS	64	35 (55%)	61	45 (74%)	34	22 (65%)	35	22 (63%)

Con estos datos se puede concluir que EDA ha sido la de peor rendimiento, como ha ocurrido en otros cursos. Esperamos que la existencia del programa de Mentorías, y las medidas específicas comentadas en la reunión anterior permitan elevar un poco estas tasas. Parece que en el caso concreto de bases de datos no afecta la mezcla de grupos a las tasas de rendimiento, aunque en GIC sí se ha producido una bajada significativa respecto a otros cursos.

El representante del GIC se ofrece a realizar un sondeo sobre la opinión de los alumnos.

- Redes y Seguridad.

Comentarios de Marcos como coordinador de la asignatura. Se está desarrollando con normalidad.

- Ingeniería del Software.

Comentarios de Antonio como profesor de la asignatura.

- DSI (Desarrollo de Sistemas Interactivos) del Grado de Videojuegos. 2º cuatrimestre. Se ha hablado con el profesor que tendrá en cuenta los comentarios de los alumnos el curso pasado para mejorar la asignatura.
- Simulación física de videojuegos GDV (queja) 1 cuatrimestre.
Pedro Pablo. Reunión en Enero 2018 con el delegado de 3º Videojuegos.
Prácticas en empresas.

5. Memorias de seguimiento

Fechas previstas, comentarios sobre tasas y evolución. Tasas por asistentes y tasas en los grupos compartidos entre titulaciones.

El plazo ampliado es el 16 de Febrero. Análisis de datos de asistencia de los formularios del curso 2016/17. Esto todavía lo tenemos pendiente de comentar. Como hay que incluirlo en las memorias en la reunión se comenta lo más importante en un punto.

Los coordinadores han estado trabajando en las tasas.

Conclusiones sobre resultados académicos GIS (Antonio Navarro)

Indicadores resultados académicos:

Tasa	2014/2015	2015/2016	2016/2017
Rendimiento (ICM4)	53%	53,92%	56,62%
Abandono (ICM5)	57,3%	40,68%	47,71%
Graduación (ICM8)	21,05%	37,50%	32,11%

- La tasa de rendimiento (ICM4) ha mejorado, experimentando una tendencia alcista continua.
- La tasa de abandono (ICM5) ha empeorado, sin mostrar ninguna tendencia clara.
- La tasa de graduación (ICM8) también ha empeorado, sin mostrar ninguna tendencia clara.

Comparación de indicadores académicos

Indicador	GIS	Memoria	SIU	GIC	GII
Rendimiento	57%	60%	62% (13-14)	42%	63%
Abandono (12-13)	48%	15%	32% (09-10)	60%	40%
Graduación (12-13)	32%	35%	31% (09-10)	19%	26%

Por lo tanto, el GIS se sitúa en un punto intermedio entre GII y GIC en rendimiento y abandono, teniendo la mejor tasa de graduación de los tres grados.

- Con respecto a la evolución de las asignaturas, teniendo en cuenta la media de la tasa de rendimiento en estos años y la media de la asignatura (curso 2010/2011-2016/2017):
 - La asignaturas primero con tasa de rendimiento media inferior a la media del curso (41%) son FC (35%), FP (34%), MDL (36%), MMI (34%)
 - Asignaturas de segundo con tasa de rendimiento media inferior a la media del curso (54%):
 - BBDD (52%)
 - EA (50%)
 - EDA (31%)
 - SO (42%)
 - Asignaturas tercero con tasa de rendimiento media inferior a la media del curso (65%):
 - Redes (51%)
 - MOG (62%)
 - TAIS (52%)

- MS (64%)
- Asignaturas primero con tasa de rendimiento media inferior a la media del curso (90%):
 - AW (84%)
 - ELP (87%)
 - TFG (89%)
- Ninguna tasa de éxito está por debajo del 50%

Conclusiones sobre resultados académicos GII (Fernando Rubio)

INDICADORES DE RESULTADOS GRADO INGENIERÍA INFORMÁTICA

	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17
ICM-4 Tasa Rendimiento del título	58,78%	60%	60,14%	63,06%
ICM-5 Tasa Abandono del grado	No aplica	51,75%	46,96%	39,77%
ICM-6 Tasa de Abandono del máster	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica
ICM-7 Tasa Eficiencia de los egresados	98,29%	89,09%	81,87%	79,04%
ICM-8 Tasa Graduación	No aplica	30,56%	34,74%	26,13%

DOBLE GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA Y MATEMÁTICAS

	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17
ICM-4 Tasa Rendimiento del título	87,73%	79,47%	87,39%	87,55%
ICM-5 Tasa Abandono del grado	No aplica	No aplica	32,14%	12%
ICM-6 Tasa de Abandono del máster	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica
ICM-7 Tasa Eficiencia de los egresados	No aplica	No aplica	95,85%	95,51%
ICM-8 Tasa Graduación	No aplica	No aplica	63,16%	84%

La tasa de abandono ha mejorado significativamente tanto en el Grado como en el Doble Grado. Aunque la tasa de abandono del Grado sigue siendo bastante más alta de la inicialmente prevista (15%, que ha resultado ser poco realista), cabe destacar la evolución favorable que está teniendo durante los últimos años. Además, cabe mencionar que la tasa media de abandono en grados de Informática en universidades españolas es, según los datos del Sistema Integrado de Información Universitaria (SIUU) que se han publicado en el informe de datos del sistema universitario español del año 2015/2016, de un 51.7%.

La tasa de graduación (ICM-8), aquellos estudiantes que han acabado la carrera en 4+1 años sobre el total, ha bajado significativamente este curso. Con respecto a este mismo indicador en

el Doble Grado Informática-Matemáticas, en este caso también es notablemente superior a la tasa del Grado, quedando en el 84%. Nótese que teniendo en cuenta que la tasa de abandono ha sido del 12%, podemos concluir que casi todos los alumnos que no han abandonado el Doble Grado lo han terminado en 5 o 6 años.

Con respecto a la tasa de eficiencia de los egresados (ICM-7), la tasa del curso 2016/17 ha sido bastante alta (79,04%), aunque no tanto como la obtenida en los dos cursos anteriores. Esta bajada en la tasa de eficiencia de los egresados era de esperar, pues todos los alumnos que terminaron el Grado en el curso 2014/15 tuvieron que hacerlo en 4 o 5 años, mientras que a partir del curso 2015/16 ya empezó a haber alumnos que podían haber tardado más, mientras que en el curso 2016/17 ya estamos llegando a un punto de estabilización en los datos. En lo que respecta al Doble Grado, de nuevo la tasa de eficiencia de los egresados es superior a la de los alumnos del Grado.

Al igual que ha venido ocurriendo durante todos los años anteriores, la tasa de rendimiento del título (ICM-4) ha mantenido su línea ascendente durante el curso 16-17, llegando a obtener un 63,06%, tres puntos por encima de la del curso anterior, y mucho mejor a las obtenidas durante los primeros cursos de implantación del Grado (41%). Cabe mencionar que la tasa de rendimiento en grados de Informática en universidades españolas es, según los datos del Sistema Integrado de Información Universitaria (SIU) que se han publicado en el informe de datos del sistema universitario español del año 2015/2016, de un 63.9%. Es decir, nuestro indicador es prácticamente igual a la media. Por otra parte, como viene siendo habitual, la tasa de rendimiento en el Doble Grado es muy superior a la tasa del Grado, llegando a un más que satisfactorio 87,55%.

Con respecto a las tasas de eficiencia y de éxito de cada asignatura del Grado, cabe mencionar que por primera vez desde que se implantó el Grado, no hay ninguna asignatura cuya tasa de rendimiento esté por debajo del 40%, ni tampoco hay ninguna asignatura cuya tasa de éxito sea menor al 50%. Es más, solo cinco asignaturas no alcanzan el 50% en la tasa de rendimiento: Matemática Discreta y Lógica Matemática (40.25%), Ampliación de Matemáticas (43.86%), Estructuras de Datos y Algoritmos (47.88), Probabilidad y Estadística (47.06), Programación Declarativa (45.45%). Entre ellas, destaca la baja tasa de MDLM, especialmente al tener en cuenta que el curso pasado tuvo una tasa de eficiencia de 55.74%.

Con respecto a las medias de cada curso, en general las tasas de éxito y rendimiento de las asignaturas correspondientes a los dos últimos cursos del Grado son significativamente superiores a las de los dos primeros cursos. Es decir, a medida que los alumnos avanzan en sus estudios, obtienen mejores resultados en media:

RESUMEN	2014/2015		2015/2016		2016/2017	
	TASA RENDTO	TASA ÉXITO	TASA RENDTO	TASA ÉXITO	TASA RENDTO	TASA ÉXITO
Media TOTAL	63,77%	79,29%	64,38%	75,86%	66,51%	79,52%
Media primer curso	50,18%	72,06%	55,01%	72,52%	55,35%	71,79%
Media segundo curso	53,21%	73,10%	51,65%	66,88%	55,14%	70,52%
Media tercer curso	66,29%	80,98%	67,61%	74,02%	70,16%	80,99%
Media cuarto curso (sin TFG)	79,85%	87,81%	82,39%	89,86%	82,67%	91,30%

En lo que respecta a las asignaturas del Doble Grado, se mantienen las buenas tasas de años anteriores, con una pequeña mejora en los dos primeros cursos y un pequeño descenso en los tres finales. Por otra parte, como viene sucediendo durante los últimos años, las tasas de rendimiento y de éxito son superiores en las asignaturas correspondientes al Grado en

Informática que en las correspondientes al Grado en Matemáticas, siendo los resultados más que satisfactorios en todas las asignaturas de Informática, pues ninguna de ellas baja del 70% de tasa de rendimiento.

DOBLE GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA Y MATEMÁTICAS

	2014/2015		2015/2016		2016/2017	
	TASA RENDT	TASA ÉXITO	TASA RENDT	TASA ÉXITO	TASA RENDT	TASA ÉXITO
Media	85,20%	89,76%	89,34%	93,03%	88,60%	93,16%
Media primer curso	68,07%	79,70%	86,56%	93,86%	89,35%	92,93%
Solo Matemáticas	57,18%	69,93%	73,18%	87,98%	80,33%	87,55%
Solo Informática	75,33%	86,21%	95,48%	97,78%	95,36%	96,51%
Media segundo curso	75,64%	80,07%	84,35%	89,69%	88,69%	95,18%
Solo Matemáticas	62,50%	68,95%	72,74%	81,88%	82,56%	91,11%
Solo Informática	88,78%	91,19%	95,97%	97,50%	94,82%	99,26%
Media tercer curso	89,54%	95,09%	88,93%	89,88%	84,64%	87,99%
Solo Matemáticas	89,72%	95,16%	80,63%	82,37%	78,45%	83,43%
Solo Informática	89,32%	95,00%	98,89%	98,89%	92,08%	93,46%
Media cuarto curso	91,21%	94,37%	91,04%	95,10%	91,00%	93,80%
Solo Matemáticas	85,91%	90,20%	88,67%	93,62%	82,97%	87,32%
Solo Informática	95,63%	97,83%	93,01%	96,33%	97,69%	99,21%
Media quinto curso (sin TFG)	92,72%	93,73%	97,40%	97,95%	94,03%	96,60%
Solo Matemáticas	92,91%	92,91%	96,49%	97,78%	90,00%	92,06%
Solo Informática	92,58%	94,35%	98,08%	98,08%	97,06%	100,00%

Comentarios sobre las tasas GIC y GDV (pendientes de incluir)

7. Ruegos y preguntas

Sin más asuntos que tratar se da por terminada la reunión a las 14:10h.