



**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE INFORMÁTICA**

**COMISIÓN DE CALIDAD DE LOS GRADOS
Sesión del día 18 de diciembre de 2018**

ACTA

En Madrid, a las 14:00 horas del día 18 de diciembre de 2018, convocada por la Vicedecana de Estudios y Calidad, D^a. Raquel Hervás Ballesteros, se reunió la **Comisión de Calidad de los Grados** de la Facultad de Informática en la Sala de Reuniones esta Facultad, con la relación de convocados y asistentes y el orden del día que se indica a continuación. Preside D^a. Raquel Hervás Ballesteros y actúa como secretaria Margarita Sánchez Balmaseda.

CONVOCADOS Y ASISTENTES		Asistió
Raquel Hervás Ballesteros	Presidenta	Sí
Margarita Sánchez Balmaseda	Secretaria	Sí
Representante del PAS		
Rafael Ruiz Gallego-Largo	Vocal	Ex
Representantes de Departamentos		
Guadalupe Miñana Roperó	Vocal (DACYA)	Sí
Marco Antonio Gómez Martín	Vocal (DISIA)	Sí
Natalia López Barquilla	Vocal (DSIC)	Sí
Representantes de alumnos		
Carlos Moreno Morera	Vocal (GII)	Sí
Izán Bravo Fernández	Vocal (GIC)	No
Juan Gómez-Martinho González	Vocal (GIS)	No
Daniel Pérez Luque	Vocal (GDV)	Sí
Invitados		
Antonio Navarro Martín.	Coordinador GIS	Sí
Marcos Sánchez-Elez Martín	Coordinador GIC	Sí
Fernando Rubio Díez	Coordinador GII	Sí
Pedro Pablo Gómez Martín	Coordinador GDV	Sí
Narciso Martí Oliet	Vicedecano de Posgrado	Ex

Ex: Excusa su asistencia

DACYA: Departamento de Arquitectura de Computadores y Automática

DISIA: Departamento de Ingeniería del Software e Inteligencia Artificial

DSIC: Departamento de Sistemas Informáticos y Computación

GII: Grado en Ingeniería Informática

GIC: Grado en Ingeniería de Computadores

GIS: Grado en Ingeniería del Software

GDV: Grado en Desarrollo de Videojuegos

Orden del Día:

1. Aprobación, si procede, de las actas de reuniones anteriores (28 de mayo de 2018 y 7 de septiembre de 2018). Se adjuntan.
2. Asuntos pendientes del buzón de calidad.
3. Informe:
 - a. Modificaciones de los grados.
 - b. Modificación de ficha de FP del Grado de Videojuegos.
 - c. Mentorías académicas para el curso 2018-19.
4. Análisis de datos para las memorias de seguimiento del curso 2017-18.
5. Seguimiento de asignaturas.
6. Actividades para el curso 2018-19.
7. Ruegos y preguntas.

1. Aprobación, si procede, de las actas de reuniones anteriores (28 de mayo de 2018 y 7 de septiembre de 2018).

Se aprueban sin modificaciones.

2. Asuntos pendientes del buzón de calidad.

Desde la reunión anterior del 28 de mayo de 2018 y hasta la fecha se han resuelto los siguientes asuntos:

08/06/2018 y 11/06/2018. Queja de los estudiantes de 1º sobre la dificultad del examen de junio de Fundamentos de Programación. La redacción resultaba confusa y el examen era demasiado largo y diferente en su estructura a los de otros años. Todavía con Belén como Vicedecana nos reunimos con los delegados de todas las clases de 1º, con los profesores y con los directores de los departamentos involucrados. Los profesores que habían elaborado el examen presentaron las soluciones, las notas (que habían sido en general bastante altas), y algunos de los delegados no estaban de acuerdo con la queja general (aunque sí con algunas de sus partes). Se recalcó a los estudiantes que no es obligatorio mantener la estructura de los exámenes siempre que los contenidos sean los contados en clase, y se pidió a los profesores que cuidaran la redacción y longitud de los exámenes en posteriores convocatorias. Se les volverá a recordar para las convocatorias de este curso.

16/06/2018. Pregunta desde Medellín (Colombia) sobre cómo estudiar el Doble Grado de Ingeniería Informática y ADE de manera virtual desde Colombia. No procede.

18/06/2018. Queja sobre la asignatura de Redes y Seguridad. Llega de manera anónima a través de Delegación de Alumnos. La información que dan no permite identificar al profesor, y está bastante mal redactada y no queda claro cuál es la queja ni qué es lo que piden. La Vicedecana de Calidad se reúne con Delegación de Alumnos el día 26/06/2018 para tratar sobre las quejas anónimas en general y ésta en particular. Se acordó el procedimiento general para tramitar quejas a través de delegación. Sobre esta queja en particular, se les pidió que transmitieran a los que la habían enviado que no podía ser anónima (aunque luego se anonimizará en todos los procedimientos), que tenía que especificarse si era una queja de toda la clase (y entonces tramitarla a través del delegado)

o individual, y que la volvieran a enviar teniendo más claro qué querían pedir. No se volvió a recibir información al respecto y por tanto quedó archivada, aunque sí se transmitió al director del departamento para que tuviera constancia.

29/06/2018. Queja sobre la asignatura de Aprendizaje Automático y Big Data. El profesor publicó las notas poco más de 24 horas antes de la revisión. Aunque había avisado por el foro, no lo hizo por el foro de Novedades que envía correo automáticamente, con lo que algunos alumnos se enteraron de que la revisión ya había pasado cuando vieron su nota, como fue el caso del alumno que se quejó. Se habló con el profesor, que explicó que a los alumnos a lo que les había pasado esto les revisó la nota cuando lo necesitaron. Esto fue confirmado con el alumno que envió la queja, al que el profesor le revisó por correo la práctica y le llegó a subir nota. En cualquier caso, se pidió al profesor que intente no apurar tanto los plazos para evitar este tipo de problemas. El alumno también se quejaba de que el profesor no daba feedback de las prácticas durante el curso. A esto el profesor alegó que daba feedback a quien se le pedía en tutorías o en clase. Se le pidió que avisara de que lo haría así por si algún alumno no se daba por enterado.

03/07/2018. Sugerencia de un alumno del Grado en Ingeniería Informática (itinerario de Computación) sobre el plan de estudios. Propone que se dediquen más créditos a asignaturas relacionadas con los Sistemas Operativos, menos a asignaturas como Gestión Empresarial, y que DSI se moviera a primero ya que lo que se enseña es más generalista. Se toma nota de estas opiniones para las futuras modificaciones del plan de estudios.

11/09/2018. Consulta de un alumno que no puede ver las prácticas de GIPE. Se reenvía al Vicedecano de Relaciones Externas.

20/09/2018. Queja al profesor de la asignatura de MARP, que 6 días después del cierre de actas todavía no había publicado las notas. Esto además es un problema para los alumnos que no saben si tienen que matricularse o no de la asignatura de nuevo. El profesor confirma que no le ha dado tiempo, y se le pide que lo haga lo más rápido posible. Las notas se publican al día siguiente.

21/11/2018. Petición de un profesor para las que sillas de los profesores de los laboratorios, que están bastante viejas, se vayan renovando según sea posible. Se pasa la petición a Gerencia.

3. Informe:

a. Modificaciones de los grados.

La Junta de la Facultad de Informática de la UCM, en su reunión del 5 de julio de 2018, acordó estudiar la posible cuatrimestralización de las asignaturas anuales de los planes de estudios impartidos en la misma. Esta necesidad surge de la cada vez menor presencia de asignaturas anuales en el contexto de las enseñanzas de grado en general, y de la Ingeniería Informática en particular, tanto a nivel nacional como regional. Esto provoca problemas a los estudiantes relacionados con convalidaciones (al no poder convalidar partes de una asignatura) y movilidad Erasmus (cuando las estancias no cubren un curso completo), al no estar alineados con lo que ya sucede en la gran mayoría de los grados relacionados con la Informática impartidos en España, por no hablar de lo que ocurre en otros países, en los que las asignaturas anuales son prácticamente inexistentes.

En la Junta de Facultad del 27 de septiembre de 2018 se aprobó la creación de una comisión que realizara esta cuatrimestralización y propusiera los cambios necesarios en los planes de estudio de grado de la Facultad de Informática a este respecto. El objetivo de esta comisión ha sido realizar un análisis de las asignaturas anuales de los grados y, en colaboración con las Comisiones de Coordinación de cada una de las asignaturas, realizar una propuesta de división de las asignaturas en términos de competencias, resultados de aprendizaje y temario. Todas las asignaturas se han dividido por la mitad de créditos, de manera que las que tenían 12 créditos pasan a ser dos asignaturas de 6 créditos, y las de 9 créditos dos asignaturas de 4,5 cada una.

Con las propuestas de nuevas asignaturas de esta comisión se han modificado las memorias oficiales de los cuatro grados y se ha remitido toda la documentación pertinente al Vicerrectorado de Estudios. La propuesta de modificación se aprobará en el Consejo de Gobierno de enero y tras ello, se enviará la documentación para su aprobación a la Fundación para el Conocimiento Madri+d.

b. Modificación de ficha de FP del Grado de Videojuegos.

A principio de curso Jaime Sánchez, profesor de FP del Grado de Videojuegos, solicitó modificar la ficha de la asignatura debido al elevado número de matriculados (81). En lugar de los 4 exámenes propuestos inicialmente en la ficha, solicitaba dejarlos en 2. Se consultó con los alumnos de la asignatura y con el representante del grado en la Comisión de Calidad (Daniel Pérez) y todos estuvieron de acuerdo con el cambio. Daniel propuso que se hicieran al menos simulacros de examen con corrección en clase y al profesor le pareció buena idea.

c. Mentorías académicas para el curso 2018-19.

En la reunión de la Comisión de Calidad del 28 de mayo de 2018 la anterior Vicedecana informó sobre el programa piloto de mentorías académicas de FP y EDA durante el curso 2017-18. Aunque no había habido una gran afluencia de alumnos, a los que se encuestó les pareció un programa útil. Sobre todo, los mentores aprendieron mucho. En esta reunión se decidió continuar un año más con la iniciativa. Este año están participando dos mentores de FP y dos mentores de EDA, que apoyan a 5 grupos de EDA y 4 grupos de FP.

Una de las quejas del año pasado fue que los horarios no eran buenos, así que este año los alumnos de los grupos participantes votaron en clase el horario que mejor les venía para las mentorías. Aun así, la asistencia sigue siendo baja, con una media de 5-6 alumnos por mentoría, excepto un mentor de FP que ha llegado a tener 60 alumnos en un mismo día.

Hay alumnos de grupos de FP cuyos profesores no han querido participar en el programa que se han presentado a las mentorías igualmente. En estos casos la Vicedecana ha hablado con los profesores para explicarles la situación, y en todos los casos han estado de acuerdo en que no tenían problema siempre que sus alumnos estuvieran avisados de que el mentor no tenía contacto con ellos y podría hacer las cosas de manera diferente.

Cuando acabe el curso tendremos que evaluar todos los pros y contras del programa y estudiar su continuidad.

La profesora Guadalupe Miñana apunta la importancia de dejar claro a los alumnos la orientación de las mentorías, pues en este punto se suscita la discusión de la inconveniencia de que los alumnos sustituyan al profesor por el mentor, como un representante de alumnos dice que cree que está ocurriendo. La presidenta de la comisión, Raquel Hervás, opina también conveniente informar a los alumnos sobre lo que es un alumno mentor y queda encargada de ello.

4. Análisis de datos para las memorias de seguimiento del curso 2017-18.

Los coordinadores han realizado un primer análisis, que luego detallarán en las memorias que se aprobarán más adelante. Se incluyen en este punto los análisis aportados por los coordinadores para cada grado.

Grado en Ingeniería Informática

INDICADORES DE RESULTADOS GRADO INGENIERÍA INFORMÁTICA

	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
ICM-4 Tasa Rendimiento del título	60%	60,14%	62,89%	66,92%
ICM-5 Tasa Abandono del grado	51,75%	46,96%	34,22%	42,66%
ICM-6 Tasa de Abandono del máster	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica
ICM-7 Tasa Eficiencia de los egresados	89,09%	81,87%	81,02%	82,29%
ICM-8 Tasa Graduación	30,56%	34,74%	28,30%	26,92%

DOBLE GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA Y MATEMÁTICAS

	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
ICM-4 Tasa Rendimiento del título	79,47%	87,39%	87,53%	90,34%
ICM-5 Tasa Abandono del grado	No aplica	32,14%	12%	30,43%
ICM-6 Tasa de Abandono del máster	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica
ICM-7 Tasa Eficiencia de los egresados	No aplica	95,85%	95,60%	89,02%
ICM-8 Tasa Graduación	No aplica	63,16%	84%	56,52%

DOBLE GRADO ADE INFORMÁTICA

				2017/18
ICM-4 Tasa Rendimiento del título				58,44%

ICM-5 Tasa Abandono del grado				No aplica
ICM-6 Tasa de Abandono del máster				No aplica
ICM-7 Tasa Eficiencia de los egresados				No aplica
ICM-8 Tasa Graduación				No aplica

La tasa de abandono ha empeorado tanto en el Grado como en el Doble Grado con respecto al curso anterior, si bien en ambos casos han mejorado con respecto a hace dos cursos. De hecho, son las segundas mejores tasas del histórico. Es decir, se aprecia que la tendencia general sigue mejorando, pero el curso pasado supuso una singularidad de mejora que no se ha mantenido en los mismos niveles. En cualquier caso, la tasa de abandono del Grado sigue siendo bastante más alta de la inicialmente prevista (15%, que ha resultado ser poco realista). Además, cabe mencionar que la tasa media de abandono en grados de Informática en universidades españolas es, según los datos del Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU) que se han publicado en el informe de datos del sistema universitario español del año 2015/2016, de un 51.7%. La tasa de graduación (ICM-8), aquellos estudiantes que han acabado la carrera en 4+1 años sobre el total, sigue bajando este curso. Con respecto a este mismo indicador en el Doble Grado Informática-Matemáticas, en este caso también es notablemente superior a la tasa del Grado, pero ha bajado notablemente con respecto al curso anterior. Nótese que teniendo en cuenta que la tasa de abandono ha sido del 30,43%, podemos concluir que casi todos los alumnos que no han abandonado el Doble Grado lo han terminado en 5 o 6 años. Con respecto a la tasa de eficiencia de los egresados (ICM-7), la tasa del curso 2017/18 ha sido bastante alta (82,29%), ligeramente mejor a la obtenida en los dos cursos anteriores. En lo que respecta al Doble Grado, de nuevo la tasa de eficiencia de los egresados es superior a la de los alumnos del Grado, aunque la diferencia no es tan alta como en otros indicadores.

Al igual que ha venido ocurriendo durante todos los años anteriores, la tasa de rendimiento del título (ICM-4) ha mantenido su línea ascendente durante el curso 17-18, llegando a obtener un 66,92%, cuatro puntos por encima de la del curso anterior, y mucho mejor a las obtenidas durante los primeros cursos de implantación del Grado (41%). Cabe mencionar que la tasa de rendimiento en grados de Informática en universidades españolas es, según los datos del Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU) que se han publicado en el informe de datos del sistema universitario español del año 2015/2016, de un 63.9%. Es decir, nuestro indicador es ligeramente mejor que la media. Por otra parte, como viene siendo habitual, la tasa de rendimiento en el Doble Grado es muy superior a la tasa del Grado, llegando a un más que satisfactorio 90,34%. Por otra parte, este es el primer curso en el que se implanta el nuevo doble grado en Administración y Dirección de Empresas e Ingeniería Informática. En este primer curso, la tasa de rendimiento del título es significativamente inferior a la del grado, quedándose en un 58,44%. Es de esperar que esta tasa suba durante los próximos cursos, como ha sucedido con el resto de grados y dobles grados, pues las tasas más bajas suelen darse entre alumnos de primer curso.

Con respecto a las tasas de eficiencia y de éxito de cada asignatura del Grado, cabe mencionar que por segundo año consecutivo no hay ninguna asignatura cuya tasa de rendimiento esté por debajo del 40%. Es más, solo dos asignaturas no alcanzan el 50% en la tasa de rendimiento: Estructuras de Datos y Algoritmos (42.24%), Probabilidad y Estadística (49.75%). Es más, por primer año desde que se implantó el grado no hay ninguna asignatura cuya tasa de éxito sea menor al 60%. Con respecto a las medias de cada curso, en general las tasas de éxito y rendimiento de las asignaturas correspondientes a los dos últimos cursos del Grado son significativamente superiores a las de los dos primeros cursos. Es decir, a medida que los alumnos avanzan en sus estudios, obtienen mejores resultados en media. Ahora bien, en el curso 2017/18 se ha producido una mejora muy significativa de los resultados de primer curso, de modo que son los resultados del segundo curso del grado los que son claramente inferiores al resto de cursos. Ignoramos si se deberá a la entrada de una cohorte con mejores tasas de rendimiento o si se deberá a mejoras introducidas en las asignaturas del primer curso. En cualquier caso, durante el curso 2018/19 podremos analizar mejor estas causas observando si la tendencia de mejora se extiende al segundo curso o no.

GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA

RESUMEN	2015/2016		2016/2017		2017/2018	
	TASA RENDTO	TASA ÉXITO	TASA RENDTO	TASA ÉXITO	TASA RENDTO	TASA ÉXITO
Media TOTAL	64,38%	75,86%	66,51%	79,52%	69,28%	83,00%
Media primer curso	55,01%	72,52%	55,35%	71,79%	65,18%	80,17%
Media segundo curso	51,65%	66,88%	55,14%	70,52%	56,82%	72,84%
Media tercer curso	67,61%	74,02%	70,16%	80,99%	73,55%	86,91%
Media cuarto curso (sin TFG)	82,39%	89,86%	82,67%	91,30%	77,14%	87,91%

En lo que respecta a las asignaturas del Doble Grado con Matemáticas, se mantienen las buenas tasas de años anteriores, con una pequeña mejoría a nivel global. Cabe comentar que hay variaciones tanto al alza como a la baja en distintos cursos, pero son poco significativas, especialmente si tenemos en cuenta que el pequeño tamaño de los grupos hace que mínimos cambios (un aprobado más o menos) hagan variar bastante las medias del curso. Por otra parte, como viene sucediendo durante los últimos años, las tasas de rendimiento y de éxito son superiores en las asignaturas correspondientes al Grado en Informática que en las correspondientes al Grado en Matemáticas, siendo los resultados más que satisfactorios en todas las asignaturas de Informática, pues ninguna de ellas baja del 80% de tasa de rendimiento.

DOBLE GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA Y MATEMÁTICAS

	2015/2016		2016/2017		2017/2018	
	TASA RENDT	TASA ÉXITO	TASA RENDT	TASA ÉXITO	TASA RENDT	TASA ÉXITO
Media	89,34%	93,03%	88,60%	93,16%	91,46%	94,80%
Media primer curso	86,56%	93,86%	89,35%	92,93%	91,20%	97,42%
Solo Matemáticas	73,18%	87,98%	80,33%	87,55%	84,40%	95,16%
Solo Informática	95,48%	97,78%	95,36%	96,51%	95,73%	98,92%
Media segundo curso	84,35%	89,69%	88,69%	95,18%	83,21%	87,44%
Solo Matemáticas	72,74%	81,88%	82,56%	91,11%	75,17%	79,08%

Solo Informática	95,97%	97,50%	94,82%	99,26%	91,24%	95,79%
Media tercer curso	88,93%	89,88%	84,64%	87,99%	93,76%	95,92%
Solo Matemáticas	80,63%	82,37%	78,45%	83,43%	88,56%	92,52%
Solo Informática	98,89%	98,89%	92,08%	93,46%	100,00%	100,00%
Media cuarto curso	91,04%	95,10%	91,00%	93,80%	94,36%	97,00%
Solo Matemáticas	88,67%	93,62%	82,97%	87,32%	91,06%	95,13%
Solo Informática	93,01%	96,33%	97,69%	99,21%	97,10%	98,55%
Media quinto curso (sin TFG)	97,40%	97,95%	94,03%	96,60%	97,47%	97,47%
Solo Matemáticas	96,49%	97,78%	90,00%	92,06%	95,77%	95,77%
Solo Informática	98,08%	98,08%	97,06%	100,00%	98,75%	98,75%

En lo que respecta a las asignaturas del Doble Grado con ADE, este curso ha sido el primero en el que se ha impartido. Se puede apreciar que las tasas de rendimiento y de éxito son muy superiores en las asignaturas correspondientes al Grado en ADE. Analizando en mayor detalle las asignaturas correspondientes a Informática, dos de ellas tienen tasas muy bajas, que son muy inferiores a las correspondientes a los alumnos que solo cursan el Grado en Ingeniería Informática. En concreto, Fundamentos de la Programación (34,04% rendimiento, 51,61% éxito) y Matemática Discreta y Lógica (36,17% rendimiento, 44,74% éxito) tienen tasas muy bajas, mientras que Fundamentos de Computadores (65,96% rendimiento, 86,11% éxito) tiene tasas más parecidas a las de los alumnos de grado.

DOBLE GRADO ADE - INGENIERÍA INFORMÁTICA

	2015/2016		2016/2017		2017/2018	
	TASA RENDT	TASA ÉXITO	TASA RENDT	TASA ÉXITO	TASA RENDT	TASA ÉXITO
Media					62,82%	72,78%
Media primer curso					62,82%	72,78%
Solo ADE					71,53%	78,76%
Solo Informática					45,39%	60,82%

Grado en Ingeniería del Software

- No se han considerado optativas, que, en algunos casos, incluyen alumnos de distintos grados.
- Ni primero ni segundo consideran grupos.
- Primero (tasa de rendimiento media curso 2017/2018: 55,23%)
 - o La mejoría en la tasa de rendimiento de primero que empezó en el curso 2015/2016 se mantiene en el curso 2017/2018. La tasa de rendimiento de FC ha subido al 54% (37,56% de media) y la de FP ha subido al 46,27% (35,22% de media). MMI también ha experimentado un aumento considerable, al 53,68% (36,51%). El resto de las asignaturas de primero también tienen una tasa de rendimiento superior a su media.
 - o No obstante, primero sigue teniendo los peores resultados de rendimiento de todos los cursos (ver comentarios en Segundo).

- En cuanto a los resultados por grupos, hay cierta disparidad en ciertos grupos, pero no se logra a encontrar una explicación significativa.
 - FC (media de 54,17% en 2017/2018)
 - Grupo F: 35% (20 alumnos) [GIC 25% (12 al); GII 68,79% (29 al)]
 - Grupo C: 42,31% (26 alumnos) [GIC 43,75% (16 al); GII 55,56% (36 al)]
 - Grupo B: 66,67% (24 alumnos) [GIC 43,48% (23 al); GII 60% (30 al)]
 - Grupo G: 77,78% (9 alumnos) [GIC 76,92% (13al); GII 62,96% (27 al)]
 - FEE (media de 52,83% en 2017/2018)
 - Grupo E: 25% (20 alumnos) [GIC 43,75% (16 al); GII 61,90% (21 al)]
 - Grupo G: 37,50% (8 alumnos) [GIC 60% (5 al); GII 53,85% (13 al)]
 - Grupo B: 65% (20 alumnos) [GIC 17,65% (17 al); GII 63,16% (19 al)]
 - Grupo F: 81,25% (16 alumnos) [GIC 30% (10 al); GII 70% (30 al)]
 - FP (media de 46,27% en 2017/2018).
 - Grupo E: 32,14% (28 alumnos) [GIC 36,84% (19 al); GII 43,75% (32 al)]
 - Grupo F: 35,71% (14 alumnos) [GIC 0% (10 al); GII 50,00% (34 al)]
 - Grupo C: 61,54% (26 alumnos) [GIC 41,18% (17 al); GII 50% (36 al)]
 - Grupo G: 77,78% (9 alumnos) [GIC 66,67% (15 al); GII 57,14% (21 al)]
 - MMI (media 53,68% en 2017/2018)
 - Grupo G: 15,38% (13 alumnos) [GIC 71,43% (7 al); GII 63,64% (22 al)]
 - Grupo A: 67,65% (34 alumnos) [GIC 33,33% (21 al); GII 60% (25 al)]
- Segundo (tasa de rendimiento media curso 2017/2018: 56,66%)
 - Al igual que el curso anterior, EDA no tiene la tasa de rendimiento media más baja de todo el grado. Eso sí, tiene la tercera más baja (42,15%) por detrás de SO (34,26%) y Redes (40,54%).
 - Sistemas Operativos mantiene una tendencia a la baja desde el curso 2015/2016, siendo la media de 41,30%, frente al 34,26% del curso 2017/2018.
 - La tasa de rendimiento media de segundo es de 54,35% y la de EDA es del 32,85%.
 - La siguiente menor tasa de rendimiento media del grado es FP con 35,22%, muy similar a FC (37,56%), a MMI (36,51%) y a MDL (37,39%), todas ellas asignaturas de primer curso. De hecho, la media de rendimiento de primero está en el 43,18%.
 - En cuanto a los resultados por grupos, llama la atención la disparidad de resultados en los grupos E y F:
 - EA: 62,71% en el E (59 alumnos), frente al 40,00% en el F (40 alumnos).
 - EC: 68,75% en el E (64 alumnos), frente al 50% en el F (36 alumnos).

- TP: 63,33% en el E (60 alumnos), frente al 46,34% en el F (41 alumnos).
 - SO: 39,68% en el E (63 alumnos), frente al 26,67% en el F (45 alumnos).
- Tercero (tasa de rendimiento media curso 2017/2018: 62,02%)
 - Se mantiene la mejora de TAIS que empezó en el curso 2015/2016, tras cambiar su mecanismo de evaluación, situándose su tasa de rendimiento en el 64,79% (53,96% en media).
 - ASR consolida su tendencia al alza al situarse en el 69,74%, muy cercana ya a su media (73,55%).
 - Redes ha tenido un fuerte retroceso en la tasa de rendimiento en el curso 2017/2018, bajando al 40,54% (49,55% la media).
 - ABD ha subido ligeramente con respecto al curso pasado, pero muestra una tendencia al estar por debajo de la media en los dos últimos cursos: 47,76% y 49,44% frente al 65,14%.
 - En cuanto a los resultados por grupos en Redes, hay cierta disparidad en ciertos grupos, pero no se logra a encontrar una explicación significativa (49,55% media en 2017/2018):
 - Grupo C: 0% (4 alumnos) [GIC 33,33% (3 al); GII 50% (50 al)]
 - Grupo E: 39,34% (61 alumnos) [GIC 50% (2 al); GII 33,33% (3 al)]
 - Grupo A: 66,67% (3 alumnos) [GIC 100% (2 al); GII 73,02% (63 al)]
- Cuarto (tasa de rendimiento media curso 2017/2018: 86,30%)
 - En cuarto, la tasa de rendimiento del TFG ha empeorado con respecto a la del curso 2016/2017, pasando del 100% al 81,58%.
- Con respecto a la evolución de las asignaturas, teniendo en cuenta la media de la tasa de rendimiento en estos años y la media de la asignatura (curso 2010/2011-2017/2018):
 - Asignaturas primero con tasa de rendimiento media inferior a la media del curso (43%):
 - FP (35%)
 - MDL (37%)
 - MMI (37%)
 - FC (38%)
 - Asignaturas segundo con tasa de rendimiento media inferior a la media del curso (54%):
 - EDA (33%)
 - SO (41%)
 - EA (51%)
 - Asignaturas tercero con tasa de rendimiento media inferior a la media del curso (65%):
 - Redes (50%)
 - TAIS (54%)
 - MOG (62%)
 - MS (64%)
 - Asignaturas cuarto con tasa de rendimiento media inferior a la media del curso (89%):
 - AW (82%)
 - TFG (88%)

- o Ninguna tasa de éxito está por debajo del 50% en media.

- Conclusiones sobre resultados académicos

Indicadores resultados académicos. Tachados aparecen los datos que han variado sensiblemente en SIDI al cambiar los mecanismos de cálculo de métricas

Tasa	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018
Rendimiento (ICM4)	53% 56,43%	53,92% 58,03%	56,62%	60,35%
Abandono (ICM5)	57,3% 55,06% (cohorte 2010-2011)	40,68% (cohorte 2011-2012)	47,71% 45,08% (cohorte 2012-2013)	36,45% (cohorte 2013-2014)
Graduación (ICM8)	21,05% 9,88% (cohorte 2010-2011)	37,50% 20,69% (cohorte 2011-2012)	32,11% 18,75% (cohorte 2012-2013)	18,92% (cohorte 2013-2014)

- o La tasa de rendimiento (ICM4) ha mejorado, experimentando una tendencia alcista continua.
- o La tasa de abandono (ICM5) ha mejorado, siendo la menor desde que hay registros.
- o La tasa de graduación (ICM8) se mantiene estable desde el curso 2015/2016 en torno al 19%.

Comparación de indicadores académicos

Indicador	GIS	Memoria	MECD ¹	GIC	GII
Rendimiento	60%	60%	66,2% (16/17)	43%	67%
Abandono (13/14)	36%	15%	44,4% (cohorte 11/12)	62%	43%
Graduación (13/14)	19%	35%	20,7% (cohorte 11/12)	10%	27%

- o Por lo tanto, el GIS se sitúa en un punto intermedio entre GII y GIC en rendimiento y abandono, y en valores similares para las carreras de Informática en universidades públicas presenciales de España.

Grado en Ingeniería de Computadores

INDICADORES DE RESULTADOS

<small>*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid</small> <small>*IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid</small>	1º curso de seguimiento ó 2014-2015	2º curso de seguimiento ó 2015-2016	3º curso de seguimiento ó 2016-2017	4º curso de seguimiento ó 2017-2018
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	85	70	70	70
ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	96	76	75	71
ICM-3 Porcentaje de cobertura	112,94	108,57	101,14	101,43

¹ Datos para carreras de Informática en universidades públicas presenciales en España

https://www.educacion.gob.es/educabase/menu.do?type=pcaxis&path=/Universitaria/Indicadores/2017/2_Academico/1_Grado&file=pcaxis&l=s0

ICM-4 Tasa de rendimiento del título	38,36	43,84	42,25	43,40
ICM-5.1/6.1 Tasa de abandono-del título	78,31	58,33	56,44	61,76
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	93,29	84,84	85,12	65,73
ICM-8 Tasa de graduación	18,18	9,09	11,69	10,39
IUCM-1 Tasa de éxito	62,36	64,47	64,40	63,07
IUCM-2 Tasa de demanda del grado en primera opción	51,76	74,29	65,71	57,14
IUCM-3 Tasa de demanda del grado en segunda y sucesivas opciones	818,82	1015,71	1114,29	1125,71
ICUM-4 Tasa de adecuación del grado	33,33	28,57	20,83	21,13
IUCM-5 Tasa de demanda del máster	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica
IUCM-16 Tasa de evaluación del título	62,86	69,72	65,61	68,81

Desde el curso 2015-2016 se han ofertado 70 plazas de nuevo ingreso para ajustar la demanda total de plazas de la Facultad de Informática a la capacidad de carga docente de la misma, ante la aparición de nuevos grados y dobles grados, lo que hace que se observe un descenso en el indicador ICM-1. Los datos que tenemos sobre preinscripciones en el Grado de Ingeniería de Computadores garantizan la viabilidad de la oferta de 70 plazas, aunque no se cubren todas con los estudiantes preinscritos en primera opción, como se observa en el indicador IUCM-4. Sin embargo, siempre se ha conseguido que la matrícula se ajuste a la demanda (ICM-2 e ICM-3) y a lo largo del periodo de estudio, la titulación ha ido aumentando en demanda (IUCM-3) pasando de 818,82% en el curso 2014/15 a 1125,71% en el curso a estudio de esta memoria. Esto ha significado un aumento continuo de la nota de corte del título y una garantía de su viabilidad.

Evolución de las notas de corte y las admisiones

2014/15		2015/16		2016/17		2017/18	
Nota de corte	Alumnos de nuevo ingreso	Nota de corte	Alumnos de nuevo ingreso	Nota de corte	Alumnos de nuevo ingreso	Nota de corte	Alumnos de nuevo ingreso
5,153	96/85	5,895	76/70	6,247	75/70	7,061	71/70
Alumnos preinscritos en 1ª opción	Alumnos preinscritos totales	Alumnos preinscritos en 1ª opción	Alumnos preinscritos totales	Alumnos preinscritos en 1ª opción	Alumnos preinscritos totales	Alumnos preinscritos en 1ª opción	Alumnos preinscritos totales
44	740	52	763	76	826	40	828

Como se puede observar en las tablas anteriores, para el curso 2018/19 han aumentado el número de estudiantes inscritos en primera opción lo que ha hecho que la nota de corte siga aumentando hasta un 7,629. Además, el número de alumnos totales preinscritos se ha mantenido. Todos estos datos demuestran que sigue existiendo demanda de este grado.

La tasa de rendimiento del título ICM-4 se mantiene prácticamente constante en los últimos 3 cursos siendo superior al 40%. Desde la Comisión de Calidad estamos estudiando distintas acciones para que este valor vaya subiendo hasta valores similares a los de las otras titulaciones de la Facultad. La Comisión de Calidad también es consciente de que esta titulación tiene las tasas más bajas tanto de rendimiento como de graduación porque los alumnos del grado de este título son aquellos con una nota de corte más baja que la del resto y con un menor porcentaje de preferencia (primera opción). Estos dos factores inciden directamente en los resultados de Rendimiento, Éxito y Abandono como así se expone en el informe del Ministerio de Educación correspondiente al año 2015/16.

El coordinador del grado hace un estudio global de las tasas por curso (incluyendo sólo las asignaturas obligatorias), que presenta a la Comisión de Calidad de los Grados. Esos datos están disponibles en la siguiente tabla donde T-Rend se corresponde con la tasa de rendimiento y T-Ex con la tasa de éxito.

Tasas por curso

Curso	2014/2015		2015/2016		2016/2017		2017/2018	
	T-Rend	T-Ex	T-Rend	T-Ex	T-Rend	T-Ex	T-Rend	T-Ex
1	27,03%	47,04%	33,65%	52,86%	34,13%	55,51%	40,82%	56,99%
2	42,48%	64,90%	41,24%	60,28%	40,25%	59,05%	40,34%	55,78%
3	64,89%	80,19%	61,49%	74,76%	61,21%	80,56%	57,23%	76,37%
4	75,70%	88,93%	73,54%	84,17%	79,60%	87,97%	73,93%	90,73%

Se puede observar que los malos datos de primero van mejorando año a año, teniendo en la actualidad tasas de éxito superiores al 50%. Como viene siendo habitual, las tasas de tercero y cuarto son bastante altas, debido a la alta tasa de abandono en cursos anteriores. En el curso 2016-2017 bajaron ligeramente las tasas de éxito en segundo. Esa tendencia se ha mantenido en el curso 2017-2018 a pesar de las acciones tomadas para su mejora. La Comisión de Calidad está barajando diversas acciones de mejoras, que se detallan en la sección 9 de esta memoria, a implementar en el curso 2019-2020, tales como: volver a separar a los estudiantes del Grado de Ingeniería de Computadores de los estudiantes del Grado de Ingeniería Informática; reducir el número de plazas de nuevo ingreso; hacer más visibles las diferencias del grado en las asignaturas más relacionadas con el diseño Hardware; realizar acciones particulares en primero para reducir las tasas de abandono; ... Muchas de estas acciones implican un replanteamiento de la planificación de la docencia en la facultad y de los departamentos y por eso no van a poder ser aplicadas en curso 2018-2019. Cabe destacar que desde la Comisión de Calidad con ayuda del representante de los estudiantes del Grado en Ingeniería de Computadores, ante los resultados obtenidos en segundo, realizó una encuesta para conocer si los estudiantes del grado preferían una docencia separada. La encuesta fue realizada por 30 estudiantes de los que dos tercios contestaron que preferían “grupos no separados para poder tener mayor abanico de horarios”.

Para intentar mejorar los resultados globales de primero y segundo durante el curso 2017-2018 se ha implementado un programa de mentorías académicas centrado en dos de las asignaturas con menores tasas históricas (Fundamentos de Programación de primero y Estructura de Datos y Algoritmos de segundo). Así mismo, se ha informado a los estudiantes del Grado de Ingeniería de Computadores que están matriculados a la vez de estas dos asignaturas que deberían anular matrícula de Estructura de Datos y Algoritmos y centrarse en la asignatura de primero. Los resultados de este programa han sido dispares

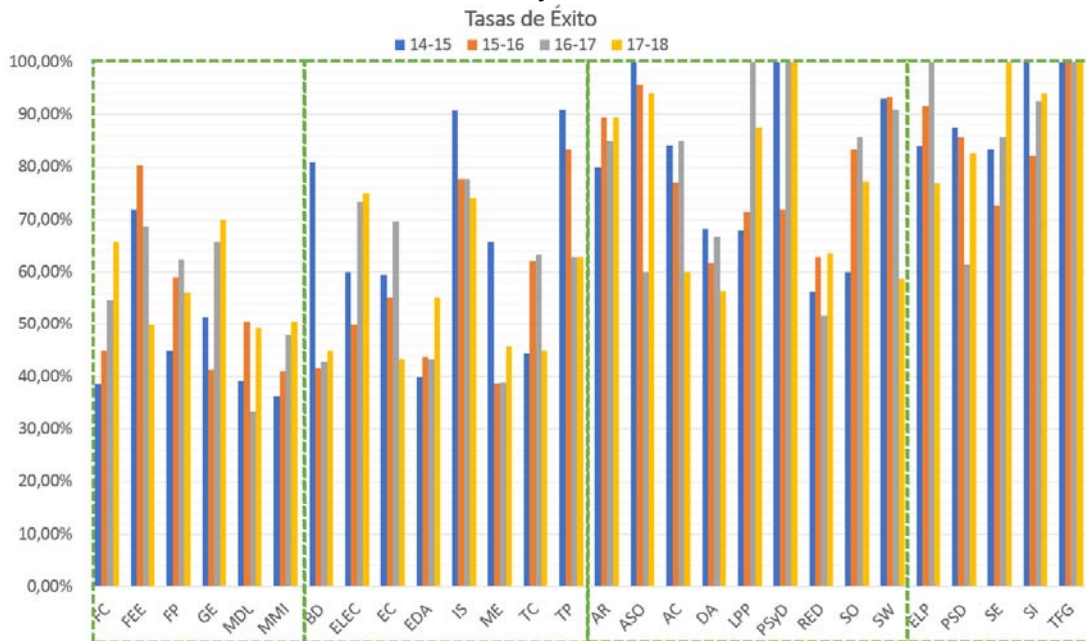
La tasa de abandono que históricamente iba descendiendo ha sufrido un repunte. Desde la Comisión de Calidad hemos observado que para el curso 2018-2019 ha aumentado el número de estudiantes de este grado que han pedido el cambio al Grado de Ingeniería Informática (algo se ha permitido tradicionalmente, tras superar primero) y creemos que hay un número de estudiantes que pueden estar utilizando este grado como “puerta trasera” para entrar en el Grado de Ingeniería Informática, que tiene una nota de corte superior. La tasa de eficiencia del título es similar a la de los otros grados que se imparten en la facultad, aunque algo inferior como era de esperar ya que este grado tiene peores tasas de éxito y rendimiento. Como el rendimiento y el éxito es más bajo pero la eficiencia es similar a la de los otros grados, los estudiantes del Grado de Ingeniería de Computadores tardan más años en graduarse lo que produce una tasa de graduación preocupantemente baja. Desde la Comisión de Calidad se espera que las medidas que se van a tomar a lo largo de los siguientes cursos repercutan en una reducción del abandono y termine aumentando esta tasa.

Tasas por asignaturas

	curso	2014/2015		2015/2016		2016/2017		2017/2018	
		T-Rend	T-Ex	T-Rend	T-Ex	T-Rend	T-Ex	T-Rend	T-Ex
FC	1	18,03%	38,60%	28,57%	44,78%	27,36%	54,72%	44,86%	65,75%
FEE	1	40,20%	71,93%	51,25%	80,39%	40,74%	68,75%	34,57%	50,00%
FP	1	18,03%	44,90%	25,00%	59,09%	20,20%	62,50%	29,09%	56,14%
GE	1	40,66%	51,39%	36,11%	41,27%	61,73%	65,79%	65,28%	70,15%
MDL	1	24,79%	39,19%	35,71%	50,63%	20,41%	33,33%	31,37%	49,23%
MMI	1	20,49%	36,23%	25,25%	40,98%	34,31%	47,95%	39,78%	50,68%
BD	2	68,00%	80,95%	40,54%	41,67%	31,82%	42,86%	34,21%	44,83%
ELEC	2	37,50%	60,00%	28,95%	50,00%	52,08%	73,53%	61,54%	75,00%
EC	2	39,29%	59,46%	41,03%	55,17%	46,94%	69,70%	30,77%	43,24%
EDA	2	14,81%	40,00%	22,95%	43,75%	22,81%	43,33%	33,87%	55,26%
IS	2	67,24%	90,70%	67,74%	77,78%	59,57%	77,78%	60,47%	74,29%
ME	2	49,02%	65,79%	25,53%	38,71%	29,17%	38,89%	35,48%	45,83%
TC	2	34,04%	44,44%	42,86%	62,07%	44,19%	63,33%	30,23%	44,83%
TP	2	41,67%	90,91%	54,35%	83,33%	35,42%	62,95%	36,17%	62,96%
AR	3	71,79%	80,00%	79,07%	89,47%	60,71%	85,00%	73,91%	89,47%
ASO	3	80,00%	100%	75,86%	95,65%	46,15%	60,00%	59,26%	94,12%
AC	3	72,73%	84,21%	69,23%	77,14%	66,67%	85,00%	32,43%	60,00%
DA	3	60,00%	68,18%	41,94%	61,90%	56,41%	66,67%	36,11%	56,52%
LPP	3	56,25%	67,92%	46,51%	71,43%	56,25%	100%	53,85%	87,50%
PSyD	3	78,13%	100%	65,71%	71,88%	76,19%	100%	61,90%	100,00%
RED	3	46,15%	56,25%	55,00%	62,86%	39,47%	51,72%	45,16%	63,64%
SO	3	39,47%	60,00%	62,50%	83,33%	75,00%	85,71%	48,57%	77,27%
SW	3	81,63%	93,02%	75,68%	93,33%	74,07%	90,91%	50,00%	58,82%
ELP	4	75,00%	84,00%	73,33%	91,67%	94,29%	100%	62,50%	76,92%
PSD	4	77,78%	87,50%	77,42%	85,71%	47,06%	61,54%	65,52%	82,61%
SE	4	58,82%	83,33%	57,14%	72,73%	75,00%	85,71%	75,00%	100,00%
SI	4	77,27%	100%	74,19%	82,14%	86,21%	92,59%	66,67%	94,12%
TFG	4	75,00%	100%	63,16%	100%	95,45%	100%	81,25%	100%

Dentro de las acciones de mejora adoptadas por la Comisión de Calidad del Grado, todos los años se calculan, a partir de las actas de todas las asignaturas, la tasa de rendimiento de cada una de ellas y de cada uno de los cursos para detectar desajustes y variabilidades entre ellos. Los valores de esta tasa por curso se recogen en la anterior. Una vez conocidas las tasas de éxito y rendimiento de cada asignatura se hace un estudio detallado de su evolución histórica por parte del coordinador del grado para comprobar tanto si las tasas han empeorado como si la tasa está por encima o por debajo de la media del curso. En el Grado de Ingeniería de Computadores, debido a la tasa de abandono, el estudio se realiza principalmente sobre las tasas de éxito. Aquellas asignaturas donde se observa un empeoramiento claro de esta tasa se ponen en seguimiento, lo que implica que en el siguiente curso académico, se realizarán distintas reuniones de coordinación horizontal a lo largo del curso. Estas reuniones se realizarán sobre las asignaturas Fundamentos de Electricidad y Electrónica (FEE), Tecnología de Computadores (TC), Bases de Datos (BD), Métodos Estadísticos (ME), Arquitectura de Computadores (AC) y Sistemas Web (SW). Como se puede observar la mayoría de ellas están en segundo. Hay otras asignaturas que han reducido su tasa de éxito, pero como ésta está por encima de la media del curso, desde la Comisión de Calidad estimamos que no es necesario llevar una acción de mejora sobre ellas. En el caso particular de Bases de Datos (BD) y Arquitectura de Computadores (AC), ambas asignaturas se han movido del curso original en el que fueron diseñadas a un curso inferior y eso ha implicado que durante uno o dos cursos vamos a ver sus tasas algo distorsionadas. Aun así, ambas asignaturas están en seguimiento porque deberían adaptarse a la nueva situación. Por último, las acciones de mejora tomadas sobre la asignatura Estructura de Datos y Algoritmos (programa de mentorías académicas) parece que están teniendo efecto, aunque es pronto para asegurarlo. La evolución histórica de las asignaturas se puede observar en el Gráfico 1.

Gráfico 1



Grado en Desarrollo de Videojuegos

A continuación, se muestra una tabla resumen con los indicadores de resultados más importantes. Se muestran los datos desde el primer curso de implantación del grado, en 2015/16.

INDICADORES DE RESULTADOS

<small>*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid *IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid</small>	Primer curso de implantación 2015/16	Segundo curso de implantación 2016/17	Tercer curso de implantación 2017/18	Cuarto curso de implantación 2018/19
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	50	50	50	
ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	53	56	45	
ICM-3 Porcentaje de cobertura	106%	112%	90%	
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	67,3%	73,73%	75,95%	
ICM-5.1/6.1 Tasa de abandono del título	No aplicable	No aplicable	No aplicable	
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	No aplicable	No aplicable	No aplicable	
ICM-8 Tasa de graduación	No aplicable	No aplicable	No aplicable	
IUCM-1 Tasa de éxito	77,56%	82,52%	86,08%	
IUCM-2 Tasa de demanda del grado en primera opción	284%	546%	364%	
IUCM-3 Tasa de demanda del grado en segunda y sucesivas opciones	1.466%	2.078%	1.988%	
ICUM-4 Tasa de adecuación del grado	50%	80,36%	82,22%	
IUCM-5 Tasa de demanda del máster	No aplica	No aplica	No aplica	
IUCM-16 Tasa de evaluación del título	89,47%	89,35%	88,23%	

Es significativo el descenso en el indicador ICM-2 (simétricamente en ICM-3) de la matrícula de nuevo ingreso. Aunque el número de alumnos matriculados ha quedado por debajo de las plazas de nuevo ingreso, no se considera que haya menor interés del grado entre los posibles futuros estudiantes. Los indicadores IUCM-2 y IUCM-3 muestran que, efectivamente, la demanda es alta. La nota de corte creció por tercer año consecutivo, tal y como se resume en la tabla siguiente:

	2015/2016		2016/2017		2017/2018	
	Nota de corte	Nuevo ingreso / Plazas ofertadas	Nota de corte	Nuevo ingreso / Plazas ofertadas	Nota de corte	Nuevo ingreso / Plazas ofertadas
GIS	6,690	96/90	6,890	99/90	7,933	107/90
GIC	5,895	77/70	6,247	75/70	7,061	71/70
GII	6,944	166/165	7,185	187/165	9,25	121/115
DGMat	12,708	28/28	12,964	28/28	13,264	30/28
DGADE					10,745	51/50
GDV	8,598	53/50	9,553	56/50	10,269	45/50

GIS GIS: Grado en Ingeniería del Software

GIC Grado en Ingeniería de Computadores

GII GII: Grado en Ingeniería Informática

DGMat Doble Grado Ingeniería Informática y Matemáticas

GDV GDV: Grado en Desarrollo de Videojuegos

DGADE Doble Grado Ingeniería Informática y ADE

La razón del descenso en el número de matrículas de nuevo ingreso se desconoce. No está claro si el dato numérico es el de matrículas reales realizadas a principio de curso, o si se han tenido en cuenta las potenciales bajas ocurridas a lo largo del curso. En particular, según los datos de asistencia suministrados por los profesores de primero, el número de alumnos matriculados no ha sido tan bajo en ningún caso, si bien se incluyen en esas listas también los repetidores. Es significativo que en algunas asignaturas el número de bajas ha alcanzado hasta 10 alumnos. Puede asumirse que algunos serían de nuevo ingreso, y no está claro si estarán contados o no en los datos proporcionados por el Sistema Integrado de Datos Institucionales (SIDI) del que se ha extraído el valor de los 45 alumnos de nuevo ingreso.

La tasa de rendimiento del título (créditos superados frente a créditos matriculados) se ha mantenido en valores equivalentes a los de los cursos anteriores, aumentando ligeramente. No obstante, no puede haberse un análisis específico de este dato debido a la corta vida del título. Si bien ya se cuenta con datos de tres cursos, estos datos están sesgados dado que en cada uno el número de alumnos matriculados y de grupos abiertos ha cambiado. Como veremos después, las tasas suelen ser mejores en los cursos posteriores (al hacer los anteriores de filtro), razón que podría explicar el pequeño incremento en la tasa de rendimiento. Para poder tener cifras comparativas, se incluyen, junto al dato específico del Grado en Desarrollo de Videojuegos, las tasas del resto de grados impartidos en la Facultad.

	ICM-4 Tasa rendimiento		
	2015/2016	2016/2017	2017/2018
GIS	58,17%	56,75%	60,35%
GIC	45,02%	42,25%	43,40%
GII	62,72%	63,06%	66,92%
DGMat	88,02%	87,64%	90,34%
DGADE			58,44%
GDV	69,40%	73,73%	75,95%

La Comisión de Calidad de los Grados de la Facultad de Informática considera que el análisis de los indicadores es más informativo si a esos indicadores globales de la titulación ya comentados se añaden otros específicos de asignatura, que pueden constituir un medio eficaz de detectar problemas en la implantación y desarrollo del Grado. La variabilidad de estos indicadores a lo largo del tiempo puede ser un instrumento valioso para determinar si los problemas son persistentes o si las acciones correctoras que pudieran tomarse tienen éxito a la hora de mejorar los resultados. La tabla siguiente desglosa las tasas por asignaturas.

	Curso	2015/2016		2016/2017		2017/2018	
		T. rendim.	T. éxito	T. rendim	T. éxito	T. rendim	T. éxito
DV	1	92,16%	94,00%	89,93%	91,38%	89,58%	91,49%
FP	1	63,46%	78,57%	56,45%	74,47%	53,45%	75,61%
FC	1	54,00%	60,00%	70,15%	78,33%	58,18%	64,00%
MD	1	46,00%	48,94%	35,82%	38,10%	56,34%	61,54%
MAP	1	76,92%	90,91%	81,97%	89,29%	70,59%	83,72%
MM	1	56,00%	65,12%	74,63%	81,97%	53,85%	66,67%
MOT	1	61,54%	64,00%	62,69%	65,63%	71,43%	76,27%
PDCC	1	92,31%	100%	92,98%	100%	91,49%	91,49%
P1	1	86,54%	93,75%	88,14%	94,55%	85,71%	100,00%
MEDIA CURSO	1	69,40%	77,56%	70,22%	78,19%	67,21%	77,78%
DSI	2			87,80%	97,30%	90,20%	100,00%
EC	2			60,00%	70,00%	67,31%	76,09%
EDA	2			50,00%	60,71%	55,36%	68,89%
IG1	2			75,00%	100,00%	86,79%	97,87%
MOD	2			100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
PE	2			65,71%	71,88%	65,38%	79,07%
PVLI	2			95,00%	100,00%	86,67%	97,50%
P2	2			100,00%	100,00%	93,18%	100,00%
TPV	2			76,32%	93,55%	77,78%	93,33%
MEDIA CURSO	2			79,58%	89,92%	79,29%	90,54%
IG2	3					92,86%	92,86%
IAV	3					73,53%	86,21%
MAR	3					74,07%	76,92%
P3	3					90,63%	90,63%
RVR	3					85,29%	100,00%
SIM	3					100,00%	100,00%
SO	3					80,65%	92,59%
ANI	3					100,00%	100,00%
MEDIA CURSO	3					87,25%	92,80%
MEDIA TOTAL		69,40%	77,56%	73,73%	82,52%	75,73%	85,74%

Primer curso	Segundo curso	Tercer curso
DV Diseño de videojuegos	DSI Desarrollo de Sistemas Interactivos	ANI Técnicas de animación en 2D y 3D
FC Fundamentos de los computadores	EC Estructura de computadores	IAV Inteligencia Artificial para Videojuegos
FP Fundamentos de la programación	EDA Estructuras de datos y algoritmos	IG2 Informática Gráfica II
MAP Metodologías ágiles de producción	IG1 Informática Gráfica I	MAR Métodos algoritm. en resolución de problemas
MD Matemática discreta	MOD Modelado 2D y 3D	P3 Proyecto 3
MM Métodos matemáticos	P2 Proyecto II	RVR Redes y videojuegos en red
MOT Motores de videojuegos	PE Probabilidad y Estadística	SIM Simulación física para videojuegos
P1 Proyecto I	PVLI Progr. de videojuegos en leng. interpretados	SO Sistemas operativos
PDCC Principios de dibujo, color y composición	TPV Tecnología de la programación de videojuegos	

Como se mencionaba anteriormente, se observa un incremento en las tasas al ir subiendo de curso. Fijándonos únicamente en el curso 2017/2018 que nos ocupa, la tasa de rendimiento de primero es del 67,21%, de segundo del 79,29 y en tercero alcanza el 87,25%. Este incremento es común en el resto de grados y se achaca a que los alumnos que hacían reducir las tasas en los primeros cursos o han abandonado o se mantienen repitiendo. Dado que en los tres últimos años se han ido incorporando cursos posteriores a los datos, es normal que la tasa de rendimiento general del título haya ido incrementándose, como se comentó anteriormente.

Fijándonos de manera individual por asignaturas, en primero se ha notado un descenso algo más destacado en las tasas de Fundamentos de Computadores (FC) y Métodos Matemáticos (MM) respecto al curso anterior. Curiosamente, los resultados son sin embargo parecidos a los obtenidos en el 2015/2016. Debido a la escasez de los datos históricos, es arriesgado por tanto concluir que ha habido algún problema particular este curso, dado que la causa bien podría ser un dato atípicamente positivo el curso pasado. Simétricamente ocurre lo mismo con la asignatura de Matemáticas Discreta (MD), en la que se ha producido una mejoría respecto al curso pasado, acercándose (y superando) al resultado conseguido en 2015/2016. Las tasas de las asignaturas de segundo son equivalentes a las obtenidas por los alumnos en el curso anterior.

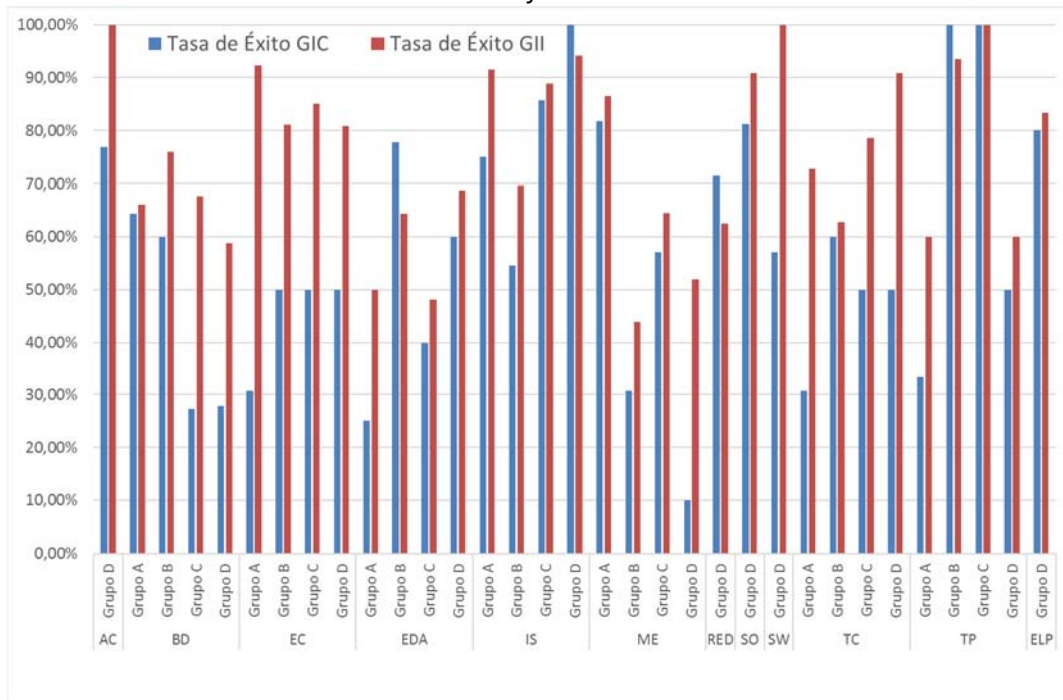
Aunque algunas de las asignaturas del grado coinciden en nombre con las de otros grados de la Facultad, no ocurre lo mismo con los contenidos o incluso ni siquiera con el número de créditos, por lo que una comparación entre grados estará necesariamente sesgada. No obstante, en las asignaturas afines lo normal es que las tasas en el Grado de Videojuegos sean ligeramente superiores que en los demás, excluyendo las de los dobles grados.

5. Seguimiento de asignaturas.

Resumen de asuntos en seguimiento:

- Resultados en las asignaturas de informática del DG-ADE con respecto a otros grados. Se analizarán los resultados finales del curso en la reunión de la comisión de septiembre, que es cuando estarán disponibles.
- Seguimiento de alumnos que están matriculados en FP de 1º y al mismo tiempo en EDA de 2º. El año pasado se dio la opción a los alumnos que estaban en esta situación (31) de anular la matrícula de EDA, pero sólo 2 se acogieron a esta oferta. De los restantes, la inmensa mayoría no llegó a presentarse a EDA o si lo hizo, suspendió. La excepción son 4 o 5 casos que sí aprobaron EDA muy raspado y sacaron muy buena nota en FP. Estos datos reflejan que hay que seguir intentando transmitir que no deben matricularse en EDA si no tienen los mínimos conocimientos de FP.
- Seguimiento de los resultados de EDA (todas las titulaciones). Los resultados de EDA parece que van mejorando, pero no se puede saber si es debido a todas las medidas llevadas a cabo desde el curso pasado (consultar acta de la CCG del 28-05-18).
- Seguimiento de la asignatura de Simulación Física del GDV (3º, 1C). Como se acordó en una comisión anterior, se ha realizado seguimiento de la ficha de la asignatura, para asegurar que se cumple la misma. Con el cambio de profesor ha dejado de haber problemas, por lo que se saca de la lista de asignaturas en seguimiento.
- Tasas en grupos compartidos. Desde la Comisión de Calidad mantenemos un seguimiento especial de las asignaturas compartidas entre varias titulaciones, ya que como el Grado en Ingeniería de Computadores es el que tiene una menor nota de corte y un menor número de estudiantes puede ocurrir que estos estudiantes se vean más afectados por la calidad de la docencia recibida. En la siguiente gráfica se observa la diferencia en la tasa de éxito entre los estudiantes del Grado de Ingeniería de Computadores y los estudiantes del Grado de Ingeniería Informática para el curso 2017-2018. Sólo se ha hecho un estudio sobre los grupos con mas de cinco estudiantes del Grado de Ingeniería de Computadores, ya que en otro caso su efecto no sería estadísticamente relevante. Se observa claramente en la Gráfica 2 que aquellas asignaturas que tenían unos pobres resultados en tasas de éxito para el Grado de Ingeniería de Computadores no lo tienen para el Grado de Ingeniería Informática, lo que claramente indicaría que el efecto minoría (menos estudiantes de este grado que de los otros en esa asignatura) les afecta especialmente.

Gráfica 2



Por otro lado, existen varias asignaturas donde los estudiantes del Grado en Ingeniería de Computadores obtienen mejores resultados que sus compañeros del Grado en Ingeniería informática. Sobre todo en tercero, donde por un lado están recibiendo ya una enseñanza más específica que hace que estén mejor preparados para algunas asignaturas en particular, y por otro, los estudiantes que han alcanzado este curso son los mejores de su promoción, debido a la alta tasa de abandono.

- Seguimiento de Redes y Seguridad (3º GII). La asignatura se ha desarrollado con normalidad este curso, sin los problemas que llevaron a su seguimiento. Por tanto, se decide sacarla de las asignaturas en seguimiento.
- Propuesta de seguimiento. El profesor de FP de 1º del GDV Jaime Sánchez proponía buscar alguna forma para saber por qué los alumnos de videojuegos abandonan en el primer cuatrimestre. Quiere saber si no es lo que esperaban, si no les gusta el planteamiento, lo que sea, para buscar formas de evitarlo. No se nos ocurre nada mejor que escribir un correo, pero no sabemos si perseguir a los alumnos que se van tiene mucho sentido... Se decide que está fuera de las competencias de la comisión de calidad, y se transmitirá al profesor que puede hacerlo él de modo individual.

6. Actividades para el curso 2018-19.

- Mentorías académicas. Ya se han puesto en marcha, tal y como se ha explicado en el informe (punto 3.c).
- Charlas de motivación para los alumnos de 1º. Se realizarán al principio del segundo cuatrimestre, y Marcos Sánchez se ha ofrecido para coordinarlas este año también.
- Reuniones con delegados. Se empezarán a realizar en enero para comprobar los seguimientos y detectar nuevos problemas.

- Jornada de Innovación Docente. Alrededor de marzo se realizará una nueva Jornada de Innovación Docente con temas que puedan resultar interesantes para nuestros profesores. La profesora Margarita Sánchez propone retrasar la Jornada a finales de mayo, ya con el curso finalizado, para facilitar la asistencia de los profesores. La presidenta Raquel Hervás acepta la propuesta.

7. Ruegos y preguntas.

No hay.

Sin más asuntos que tratar se da por terminada la reunión a las 16:10.

Raquel Hervás Ballesteros
Presidenta de la CCG
Vicedecana de Estudios y Calidad

Margarita Sánchez Balmaseda
Secretaria de la CCG