

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE MADRID
FACULTAD DE INFORMÁTICA
COMISIÓN DE CALIDAD DEL GRADO
Sesión del día 20 de enero de 2017
ACTA

En Madrid, a las 15:00h del 20 de enero de 2017, y convocados por la Vicedecana de Estudios y Calidad, D^a. Belén Díaz Agudo, se reunieron en la Sala de Reuniones de la Facultad de Informática los miembros de la Comisión de Calidad del Grado de esta Facultad que a continuación no se relacionan como ausentes:

Presidenta:

Prof. D^a. M^a Belén Díaz Agudo

Secretaria:

Prof. ^a D^a. Margarita Sánchez Balmaseda

Vocales:

- Profa. Guadalupe MIÑANA ROPERO, como representante del Departamento de Arquitectura de Computadores y Automática
- Prof. D. Marco Antonio Gómez Martín, como representante del Departamento de Ingeniería del Software e Inteligencia Artificial)
- Pablo RABANAL BASALO, como representante suplente del Departamento de Sistemas Informáticos y Computación, por ausencia del Prof. D. Francisco J. López Fraguas.
- Eduardo Sánchez Muñoz, como representante suplente del Personal de Administración y Servicios, por ausencia de D. Rafael Ruiz Gallego-Largo.
- Representantes de Alumnos
 - Grado en Ingeniería Informática: Juan Jesús MARTOS ESCRIBANO (Suplente: Almudena LÓPEZ ORTEGA)
 - Grado en Ingeniería de Computadores: Ricardo EUGUI FERNÁNDEZ (Suplente: Izán BRAVO FERNÁNDEZ)
 - Grado en Ingeniería del Software: Marta HUERTAS SMOLIS (Suplente: Juan GÓMEZ-MARTINHO GONZÁLEZ)
 - Grado en Desarrollo de Videojuegos: Mario JIMÉNEZ CONTRERAS (Suplente: Daniel PÉREZ LUQUE)

Invitados: asisten a la reunión en calidad de invitados:

- El coordinador de Grado en Ingeniería del Software, Antonio Navarro Martín.
- El coordinador de Grado en Ingeniería de Computadores, Marcos Sánchez-Élez Martín.
- El coordinador de Grado en Ingeniería Informática, Fernando Rubio Diez.

Orden del día

1. **Aprobación, si procede, del acta de la reunión anterior (23 de septiembre de 2016) (se adjunta).**

Se aprueba el acta sin modificaciones.

2. Renovación de miembros de la CCG.

La composición de la CCG tras la junta de facultad del día 16 de enero de 2017 en la que se renovaron algunos miembros queda como sigue y así se refleja en la página web:

<http://informatica.ucm.es/comision-de-calidad-de-grados>

- **Presidente:** Belén DÍAZ AGUDO (Suplente: Narciso MARTÍ OLIET)
- **Dpto. de Arquitectura de Computadores y Automática:** Guadalupe MIÑANA ROPERÓ (Suplente: Hortensia MECHA LÓPEZ)
- **Dpto. de Ingeniería del Software e Inteligencia Artificial:** Marco A. GÓMEZ MARTÍN (Suplente: Eva ULLÁN HERNÁNDEZ)
- **Dpto. de Sistemas Informáticos y Computación:** Francisco J. LÓPEZ FRAGUAS (Suplente: Pablo RABANAL BASALO)
- **Representante del resto de Departamentos:** Margarita SÁNCHEZ BALMASEDA (Suplente: Álvaro del PRADO MILLÁN)
- **Representante del PAS:** Rafael RUIZ GALLEGÓ-LARGO (Suplente: Fernando GINÉS GONZÁLEZ)
- **Representante de Alumnos – Grado en Ingeniería Informática:** Juan Jesús MARTOS ESCRIBANO (Suplente: Almudena LÓPEZ ORTEGA)
- **Representante de Alumnos – Grado en Ingeniería de Computadores:** Ricardo EUGUI FERNÁNDEZ (Suplente: Izán BRAVO FERNÁNDEZ)
- **Representante de Alumnos – Grado en Ingeniería del Software:** Marta HUERTAS SMOLIS (Suplente: Juan GÓMEZ-MARTINHO GONZÁLEZ)
- **Representante de Alumnos – Grado en Desarrollo de Videojuegos:** Mario JIMÉNEZ CONTRERAS (Suplente: Daniel PÉREZ LUQUE)

3. Asuntos del buzón de calidad.

Se tratan dos asuntos, que se han anonimizado a efectos del acta.

- Queja de 16/10 respecto a la asignatura Fundamentos de Computadores que no se está desarrollando con normalidad, evitando poder tener el mismo conocimiento que los alumnos-compañeros de las otras clases. Los alumnos se ven incapaces de afrontar con éxito las prácticas y los futuros exámenes coordinados entre todos los grupos por falta de conocimiento. Este tema se ha derivado al departamento de Arquitectura de Computadores. Se ha solucionado satisfactoriamente con un cambio de profesores entre grupos. Se convocará al delegado para comprobar que el problema está solucionado.
- Respecto a la asignatura MMI se ha recibido una queja de un profesor que llega muchas veces 5 min tarde y aunque es poco tiempo nos afecta ya que muchas veces nos es imposible terminar todos los ejercicios de la práctica. En cuanto al temario el profesor va con retraso y los alumnos se ven perjudicados por el examen común con corrección horizontal. Se comunica al coordinador de la asignatura. El profesor debe dar el temario completo y planifica 3 clases fuera del horario para recuperar temario y hacer ejercicios adicionales lo que le permite cubrir el temario. El día 20 de Enero de 2017 en una reunión en el despacho de la vicedecana de estudios y calidad la delegada del grupo 1º E y me indica que el problema se ha solucionado.

4. Informe sobre las “normas y procedimientos en situaciones de copia, fraude y/o plagio en la Facultad de Informática” y la creación del Comité de Actuación ante Copias.

En el punto 9. de la Junta de Facultad del día 16 de enero de 2017 se realizó el nombramiento de los miembros del Comité de Actuación ante Copias. Quedando como sigue:

- Departamento de Sistemas Informáticos y Computación: D. Alberto Verdejo López (Suplente: D. Enrique Martín Martín).
- Departamento de Ingeniería del Software e Inteligencia Artificial: D. Gonzalo Méndez Pozo (Suplente: D. Juan Antonio Recio García).
- Departamento de Arquitectura de Computadores y Automática: D.ª Katalin Olcoz Herrero (Suplente: D. Juan Carlos Sáez Alcaide).
- Representante de alumnos: D. Ricardo Eugui Fernández (Suplente: D. Enrique Ugedo Egido)

Además se ha publicado la normativa en la página web de la Facultad:

<http://informatica.ucm.es/informacion-general-estudiantes>

- [Normativa de evaluación y revisión de exámenes \(incluye normativa sobre la coincidencia de exámenes\)](#) aprobada en Junta de Facultad el 29 de septiembre de 2014.
- [Normas y procedimientos en situaciones de copia, fraude y/o plagio en la Facultad de Informática](#)

Se comentan las normas, se hace hincapié en que los alumnos sean los principales interesados en que otros compañeros no aprueben por las vías “legales”. Además desde el equipo decanal se enviarán mensajes a los profesores para que incrementen las medidas de control en los exámenes.

El decano envía un mensaje a todos los profesores con la información del comité.

Reproducimos aquí parte del mensaje:

“Esperamos que este nuevo mecanismo nos ayude a todos a disminuir los casos de copia que se están produciendo últimamente con demasiada frecuencia. También os rogamos que prestéis especial vigilancia a este tema y que comprobéis la identidad de vuestros alumnos dado que ya hemos detectado algún caso de suplantación de identidad entre compañeros (ya comunicado a Inspección de Servicios).

Desde el decanato hemos decidido que la vía de comunicación con el Comité sea a través del Buzón de Sugerencias y Quejas (<http://informatica.ucm.es/buzon-de-sugerencias-y-quejas>) y desde el mismo se trasladará al Comité.

El núcleo de la normativa está reflejado en los puntos b.5 y b.6 que dicen:

“5. En caso de que se detecten fraudes, plagios o copias en cualquiera de las pruebas de evaluación establecidas en la ficha docente, el profesor evaluará el alcance y gravedad de las malas prácticas llevadas a cabo y podrá elevar al Comité el caso exponiendo los datos en los que se sustenta la acusación de copia. El Comité citará al alumno infractor y si considera que es necesario sancionar al alumno propondrá una de las tres siguientes medidas:

- Calificación con cero de la asignatura en la convocatoria a la que corresponde la prueba.
- Calificación con cero de todas las convocatorias del curso actual.
- Apertura de expediente académico ante la Inspección de Servicios de la Universidad.

6. Si el alumno no está de acuerdo con la resolución del Comité, podrá comunicarlo al mismo y éste trasladará el caso a la Inspección de Servicios, que será finalmente quién determinará la sanción al alumno.”

En caso de que al detectar una copia el profesor sancione directamente al alumno sin considerar necesario elevarlo al Comité puede comunicarlo al mismo para que conste en acta la sanción realizada.

Además de las normas de copia se comentan también las normas de evaluación y se recuerda que con el fin de que los estudiantes puedan tener conocimiento de sus progresos en la realización de las prácticas y pruebas de evaluación continua, y evitar de este modo que en prácticas sucesivas se repitan errores cometidos en las anteriores, el profesor procurará facilitar la identificación de los errores y fallos cometidos con antelación a la entrega de la siguiente prueba de evaluación, de manera que los estudiantes puedan así rectificar con anterioridad a dicha entrega.

5. Resumen y conclusiones de la Jornada de Innovación Docente.

<https://informatica.ucm.es/iv-jornada-de-innovacion-docente>

El objetivo de las [Jornadas de innovación docente en la Facultad de Informática](#) (Julio 2009, Febrero 2012, Febrero 2015, Diciembre 2016) es tratar aquellos temas de interés docente y compartir experiencias que permitan conocer y mejorar nuestros estudios.

En esta ocasión se fijaron como objetivos de las jornadas los siguientes:

- Análisis crítico del modelo de evaluación continua
- Experiencias, distintos modelos de evaluación, ..
- Proyectos de Innovación Educativa aplicables a distintas asignaturas de la Facultad.
- La importancia de las competencias transversales en las asignaturas.
- Excelencia docente.

A las jornadas asistieron un total de 83 profesores. En la reunión de la CCG se hace un breve resumen de las ponencias y de las conclusiones.

10:00h 25 años de la FDI Decano de la Facultad Daniel Mozos

10:15h Cifras en la FDI. Evolución y Tendencias Coordinadores de grados.

10:30h Evaluación continua (Belén Díaz Agudo, Margarita Sánchez Balmaseda, David Pascual Ezama, Jose Luis Vázquez Poletti, Guillermo Jiménez Díaz, Marco Antonio Gómez Martín, Cesar Ruiz Bermejo)

- Repaso de modelos de evaluación continua en la FDI
- Las nuevas metodologías docentes: ¿Hemos entendido "Bologna"?
- Problemática de la evaluación continua en el contexto del EEES: una perspectiva desde el desarrollo de las competencias.
- Metodología de "El Juego de Ender" para la docencia de Redes y Seguridad.
- Experiencia de evaluación continua en asignaturas basadas en proyectos
- Acepta el Reto en EDA.
- MMI un método voraz de selección. •

11:30h Proyectos de Innovación y Mejora de la Calidad Docente con aplicabilidad a distintas asignaturas (Pablo Moreno, Jorge Gómez Sanz, Enrique Martín)

- Caramelos con sabor a nota
- BoloTweet
- INNOVA-Docencia. Aprendizaje de lenguajes de programación mediante tutoriales interactivos.

12:00h El papel de las Competencias Transversales en la Enseñanza y en la Evaluación Continua (Borja Manero Iglesias)

12:25h Propuesta y debate sobre un piloto de mentorías académicas: Coordinador de Mentorías. Antonio Sánchez Ruiz-Granados.

12:45h Nuevo modelo del programa Docencia: Vicedecano de Posgrado: Narciso Martí Oliet

13:00h Docencia con software libre y sus implicaciones didácticas: Antonio Tenorio-Fornés
Debate y cierre

De las conclusiones de las jornadas se derivan algunas actividades de esta comisión para ponerlas en marcha. Se resumen las actividades en el punto 7 del orden del día.

6. Análisis de tasas de éxito y rendimiento y datos de asistencia por titulaciones

En la reunión anterior (septiembre de 2016) se comentó que los coordinadores han recopilado los datos hasta ahora pero no se habían recibido todos los datos de presentados/aprobados en septiembre con lo que no se pospone el análisis de datos.

En esta reunión se analizan los datos de las tasas de éxito y rendimiento de cada curso y de cada titulación por separado y de forma comparativa. Estas gráficas se presentaron en las jornadas de innovación docente (se lleva copia a la reunión para comentarlo y que las conozcan los representantes de alumnos).

Respecto al **Grado en Ingeniería del Software** (Coordinador de grado: Antonio Navarro). En el análisis no se han considerado optativas, que en algunos casos, incluyen alumnos de distintos grados. En 1º los alumnos de GIC, GIS y GII están mezclados.

- En el curso 15/16 ha habido una mejora sustancial en primero.
 - o La tasa de rendimiento de FC, FP, MDL está en torno al 43%, mejor que el 34% de media para estas asignaturas.
 - o En general, todo primero mejoró. La tasa media de rendimiento en el curso 15-16 fue del 49,14% y la tasa media de rendimiento es del 40,35%.
- La asignatura EDA tiene la tasa de rendimiento media más baja de todo el grado.
 - o En el curso 15-16 fue del 29,20%.
 - o La tasa de rendimiento media de segundo es de 52,34% y de EDA es del 30,10%.
 - o La siguiente menor tasa de rendimiento media del grado es FP con 32,05%.
 - o En el curso 15-16 el porcentaje alumnos de primera matrícula que aprobaron EDA fue del 9,09% (44,74% en FP).
 - En el curso 14-15 este porcentaje fue del 21,57%.
 - En el curso 13-14 este porcentaje fue del 37,25%.
 - o En el curso 15-16 el siguiente menor porcentaje de alumnos de primera matrícula que aprobaron fue FC con 34,48%.
 - o Cierto es que en el curso 14-15 la tasa de rendimiento de FP fue del 25% (24,10% en primera matrícula).
- También ha mejorado sustancialmente TAIS en 3º, con una tasa de rendimiento del 66,67% (70%, 25%, 34,38% en cursos anteriores, 49,01% en media). Me consta que TAIS ha cambiado su mecanismo de evaluación.
- En 3º ASR tiene una clara tendencia a la baja en la tasa de rendimiento: 89,58%, 86,67%, 69,48%, 56,90%.
- En cuarto, las cifras del TFG han sido las peores de la historia (67,85% vs. 85,91% de media).
- Indicadores resultados académicos
 - o La tasa de rendimiento ha mejorado, pasando del al 53% al 53,92.
 - o La tasa de abandono ha mejorado, pasando del 57,30% al 40,68%.
 - o La tasa de graduación también ha mejorado, pasando del 21,05% del curso 14-15 al 37,50% del curso 15-16.

Comparativamente:

Indicador	GIS	Memoria	SIIU	GIC	GII
Rendimiento	54%	60%	62% (13-14)	44%	60%
Abandono(11-12)	41%	15%	36% (09-10) (26% CAM)	58%	47%
Graduación(11-12)	38%	35%	28% (13-14)	9%	35%

- Con respecto a la evolución de las asignaturas, teniendo en cuenta la media de la tasa de rendimiento en estos años (curso 10/11-15/16):
 - Las asignaturas de 1º con una tasa de rendimiento inferior a la media (40%) son FC (34%), FP (32%), MDL (36%), MMI (33%)
 - Las asignaturas de 2º con una tasa de rendimiento inferior a la media (53%) son BBDD (51%), EA (49%), EDA (30%), SO (42%)
 - Las asignaturas de 3º con una tasa de rendimiento inferior a la media (67%) son Redes (49%), MOG (61%), TAIS (49%)
 - Las asignaturas de 4º con una tasa de rendimiento inferior a la media (90%) son AW (87%), ELP (88%) y TFG (86%)
 - Ninguna tasa de éxito está por debajo del 50%

Estudio de tasas en los grupos compartidos entre titulaciones.

Como ya se comentó en la reunión anterior, en el curso 2016/17 se están compartiendo grupos entre titulaciones igual que en 1º. Esto facilita matrícula en un horario más amplio. Vamos a estudiar cómo afectan las tasas a las titulaciones de forma individual. Se pide

que los coordinadores hagan un estudio específico de los grupos que tengan titulaciones compartidas como novedad de este curso y podamos compararlas con las tasas de los grupos separados de años anteriores. Esta medida se ha propuesto en la CCG y tenemos que justificar en las memorias si es o no una medida que está generando mejoras.

En la jornada de innovación también se sugirió hacer un estudio comparativo de las tasas del grupo en inglés respecto al resto de grupos de la titulación del GII. Se pide al coordinador del grado que realice esta comparativa.

Recordamos el listado de asignaturas y asignamos responsables. Se tratará el tema en una próxima reunión.

- Antonio Navarro estudiará las tasas y evolución de aquellas asignaturas compartidas entre todas las titulaciones: RED, ELP y BD (solo en 16/17).
- **Marcos Sánchez estudiará las tasas y evolución de las asignaturas** compartidas entre GII y GIC: EDA, TOC/TC, IS, TP, EC, PE/ME, AC, AW/SW y SO
- **Fernando Rubio** (coordinador de GII): GRUPO EN INGLES DEL GII.

7. Análisis y revisión de las actividades de la CCG para el curso 2016/17

1. Charlas de motivación. El año pasado funcionaron bien y se deberían organizar justo después de los exámenes de Febrero. Se piden voluntarios para organizarlas y alumnos voluntarios. El año pasado se hicieron en noviembre. Este año vamos un poco con retraso. El profesor Marcos Sánchez y la profesora Guadalupe Miñana se ofrecen para coordinarlas.
2. Análisis de que tal están funcionando los calendarios de coordinación de actividades
3. Reuniones con delegados y seguimiento de asignaturas. Se empezarán a realizar reuniones por curso a partir de finales de Enero.

¿Debemos revisar la evaluación continua?

Replantear evaluación continua como mecanismo de solo restar en 1º.

Se comenta que los delegados no tienen una actitud muy activa y que durante el curso se convocará a los delegados para recoger opiniones del funcionamiento de algunos grupos. Esto se puede hacer de forma aleatoria o por asignaturas con basas tasas académicas.

8. Puesta en marcha de nuevas actividades

a. Discusión sobre el proyecto piloto de tutorías académicas

En la reunión de la CCG del 20 de Enero de 2017 el representante de los alumnos de GII planteó la posibilidad de implantar un proyecto piloto de tutorías académicas en algunas asignaturas. Este tema ya se ha tratado con anterioridad, pero este curso se ha llevado a las jornadas de innovación de profesores que se realizaron en diciembre de 2016. El encargado de presentar el proyecto fue el profesor Antonio Sánchez Ruiz Granados como coordinador del programa de mentorías.

9. Ruegos y preguntas.

Sin más asuntos que tratar se da por terminada la reunión a las 17:00h,