



UNIVERSIDAD COMPLUTENSE
MADRID
FACULTAD DE INFORMÁTICA

COMISIÓN DE CALIDAD DEL GRADO

Sesión del día 20 de Abril de 2017

ACTA

En Madrid, a la 13:15 horas del día 20 de Abril de 2017, y convocados por la Vicedecana de Estudios y Calidad, D^a. Belén Díaz Agudo, se reunieron en la Sala de Reuniones de la Facultad de Informática los miembros de la **Comisión de Calidad de los Grados** de esta Facultad que a continuación no se relacionan como ausentes:

Presidenta:

Prof. D^a. M^a Belén Díaz Agudo

Secretaria:

Prof. ^a D^a. Margarita Sánchez Balmaseda

Vocales:

- Guadalupe Miñana (Representante del [Departamento de Arquitectura de Computadores y Automática](#))
- Rafael Ruiz Gallego-Largo (Representante del Personal de Administración y Servicios)
- Marco Antonio Gómez Martín (Representante del [Departamento de Ingeniería del Software e Inteligencia Artificial](#))
- Francisco J. López Fraguas (Representante del [Departamento de Sistemas Informáticos y Computación](#))
- Juan Jesús Martos Escribano (representante de alumnos de Grado en Ingeniería Informática)
- Izán Bravo Fernández (representante de alumnos de Grado en Ingeniería de Computadores)
- Marta Huertas Smolis (representante de alumnos de Grado En Ingeniería del Software)
- Mario Jiménez Contreras y Daniel Pérez Luque (representantes de alumnos del Grado en Desarrollo de Videojuegos)

Invitados: asisten a la reunión en calidad de invitados:

- (ausente) El coordinador de Grado en Ingeniería del Software, Antonio Navarro Martín.

- El coordinador de Grado en Ingeniería del Computadores, Marcos Sánchez.
- El coordinador de Grado en Ingeniería Informática, Fernando Rubio Díez.
- El coordinador del Grado de Desarrollo de Videojuegos, Pedro Pablo Gómez Martín.

Orden del Día:

1. Aprobación, si procede, de las actas de las reuniones anteriores (20 de enero de 2017 y 27 de Febrero de 2017) (se adjuntan).

Se aprueban las actas sin modificaciones.

Se comenta que la reunión del 27 de Febrero fue una reunión extraordinaria con el único objetivo de aprobar las memorias de seguimiento de los grados en reunión previa a la junta de Facultad del mismo día 27 en la que se aprobaron las memorias.

Se da la bienvenida a Pedro Pablo Gómez Martín, el nuevo coordinador del Grado en Desarrollo de Videojuegos.

2. Asuntos del buzón de calidad.

Desde la reunión anterior de 20 de enero se han recibido en el buzón varios asuntos de trámite que se han redirigido adecuadamente: asuntos de solicitud de información sobre los estudios, un mensaje de un exalumno que quiere participar en conferencias y retomar contacto con la Facultad.

Además hay otros asuntos que se han anonimizado a efectos del acta:

- 7/03/2017 14:20:40 Alumnado. Sugerencia o comentario. Instalaciones y servicios de la Facultad (Conserjería, Secretaría de Alumnos, Biblioteca, etc). Por el excesivo ruido en los laboratorios un alumno solicita que se considere designar un aula de programación que tenga como regla no hacer ruido (o hacer el menor ruido posible) igual que en la biblioteca o sino también dotar a los portátiles de la biblioteca con el software necesario para programar. Se reenvía al director de laboratorios y se responde al alumno. Las medidas tomadas han sido poner carteles en los laboratorios y avisos en los inicios de sesión hasta el 30 de abril. Si se detectan situaciones de exceso de ruido los técnicos de laboratorio se lo indicarán al analista y a los profesores. *Se **cambia la formulación del primer apartado del punto 7 del "REGLAMENTO DE LABORATORIOS" y donde pone "... se **requiere** silencio", hacer que ponga "... se **requiere** silencio"***

Los portátiles de Biblioteca son mantenidos por el personal de Biblioteca y llevan lo que tal personal considera necesario que lleven.

El laboratorio que más en silencio puede estar es el ubicado en la biblioteca de la Facultad.

- Un representante de alumnos manifiesta su preocupación ya que las medidas que se están tomando en la Facultad para el control de copias (normativa, mensajes a los alumnos,..) no son coherentes con que los profesores no verifiquen la identidad de las personas que se presentan al examen, pidan DNIs, mapas de firmas al entregar examen, En la queja se explica un ejemplo concreto de una situación en la que se ha producido situaciones de "poca seguridad" en este sentido.

La CCG acuerda enviar una petición a Junta de Facultad junto con otros temas (se detallan al final del acta) que haga un recordatorio a los profesores de la necesidad de identificar a

los alumnos (con DNI) en un examen para evitar situaciones de suplantación y los profesores que están cuidando los exámenes pongan especial cuidado en las aulas.

- 22/03/2017 Asignatura Sistemas Operativos. 3º B. GII. (grupo de mañana). La queja se centra en los siguientes aspectos:
 - Mala organización de las clases y del campus virtual.
 - Se ha dejado contenido de la materia sin dar (les he enviado un correo en el cual adjunto un archivo .zip en el cual pueden ver las actas de cada día de clase, así como los temas de la ficha docente que se han impartido, subrayados, y los que no; también adjunto una breve explicación en el pdf de cómo se ha impartido cada uno de los módulos).
 - No ha habido ejercicios suficientes y no se han corregido la mayoría de ellos.
 - Falta de conocimientos, por parte de la profesora, de la materia impartida.

Solicito que se inicie una investigación de lo ocurrido con esta profesora en esta asignatura y se tomen las medidas que se consideren oportunas para que no vuelva a ocurrir esta situación en años posteriores.

La queja se ha derivado al departamento ACyA que ha tratado el tema directamente con la delegada de la clase. El director ha enviado copia de los mensajes intercambiados con la delegada y un resumen de la reunión que ha tenido con ella y con la profesora. El departamento ha actuado en consecuencia tratando cada uno de los temas en profundidad con la profesora, revisando el temario y comparando estadísticas de aprobados.

La asignatura es cuatrimestral y cualquier medida tiene sentido para el curso próximo. Esta asignatura estará en seguimiento por el departamento y por la CCG para el curso 2017/18.

- Asignatura Redes y Seguridad. 3º C. GII (grupo de tarde). Hay 2 quejas relativas a esta asignatura que se han canalizado a través de la delegación de alumnos.

Como resumen de las quejas del delegado de la clase de 3º C:

- Los alumnos manifiestan su descontento con el cambio de profesor de la asignatura en el segundo cuatrimestre.
- Plantean problemas de competencia, material docente, puntualidad de la profesora y coordinación con el profesor del primer cuatrimestre.
- Aunque estaba en el despacho la profesora por un despiste no acudió a su clase de laboratorio y la avisaron los alumnos con lo que la clase empezó media hora tarde.

El tema se ha derivado al departamento ACyA. El director del departamento se ha reunido con la profesora y con el representante de delegación de alumnos. La vicedecana de estudios se ha reunido con el delegado de 3º C y con la profesora.

La representante del departamento ACyA (Guadalupe Miñana) en la CCG realiza la lectura de las quejas y hace un resumen de la situación y de las acciones tomadas por el departamento para solucionar este problema. La profesora traslada a la CCG la disconformidad de ACyA con el tono de las quejas, ya que en las mismas se indica que el departamento no está actuando y “es incapaz de solucionar el problema”. Además la profesora pide que con el objetivo de poder intervenir de forma adecuada, en el futuro las quejas de este tipo deberían venir justificadas con alguna información objetiva y descripción más completa. Se explica el proceso de reparto docente del departamento, las acciones de revisión y mejora que se han tomado tras la queja. Se reconocen problemas en la asignatura, en concreto problemas de coordinación entre los dos cuatrimestres y problemas de la profesora con los alumnos de este grupo, que en general han dejado en su mayoría de asistir a clases de teoría, pero sí de laboratorio, y que no están conformes

con la metodología docente utilizada y con el nivel de los contenidos impartidos, aunque no se han presentado evidencias y únicamente manifiestan opiniones de preferencia entre profesores.

Tras escuchar la opinión de los miembros de la CCG y el resumen de las medidas tomadas por el departamento, la Comisión de Calidad de los Grados acordó comunicar al departamento los siguientes puntos:

1. Recomendar a la profesora la importancia de la puntualidad de las clases y aclarar con los alumnos las normas específicas respecto a si se permite o no la entrada y salida del laboratorio en medio de una clase.
2. Valorar en el departamento la posibilidad de asignar un profesor de apoyo para alguna de las sesiones de laboratorio. Esta medida se extiende a situaciones futuras donde, aunque el número de alumnos no requiera desdoble o apoyo, existan circunstancias particulares de la asignatura, del profesor o de los alumnos que justifiquen esta medida y permitan mejorar la calidad docente de una asignatura.
3. Revisar si procede modificar la ficha docente para el curso 2017/18 aclarando especialmente los aspectos de evaluación.
4. Si en otros cursos la asignatura la imparten distintos profesores, el departamento debe velar por la coordinación de curso de esta asignatura que, al ser anual, no consistirá simplemente en una yuxtaposición de contenidos y agregación de las notas de los dos cuatrimestres.
5. La CCG realizará también un seguimiento de la asignatura a través de los delegados de curso.
6. Si se considera necesario los delegados (3º B y 3º C) pueden solicitar una reunión los dos profesores de la asignatura, el director del departamento DACYA y la Vicedecana de Estudios y Calidad.

Esperamos que las medidas propuestas permitan mejorar el desarrollo de la asignatura que se mantiene en seguimiento para lo que queda de este curso y el curso próximo.

Aunque los departamentos son los responsables finales de la planificación docente la CCG pide a los departamentos que en los mecanismos de reparto docente se tengan en cuenta criterios de calidad que garanticen los derechos de los alumnos en recibir la mejor enseñanza posible.

3. Comentarios y valoración de las memorias de seguimiento del curso 2015/2016 aprobadas en la CCG y en JF (27/02/2017).

a. Revisión y puesta en marcha de las medidas de mejora propuestas.

Se han revisado las memorias de seguimiento y las encuestas de satisfacción del curso 2015/16 y se proponen algunas medidas de mejora.

- Problema: altas tasas de abandono. Medida: charlas de motivación de alumnos.
Se han realizado charlas motivadoras en 7 grupos de primero (1ºA, 1ºB, 1ºC, 1ºD, 1ºE, 1ºG y 1ºI). La impresión de los estudiantes que han participado es positiva aunque consideran que este año lo hemos hecho un poco tarde (marzo). Para realizar la charla motivadora aprovechamos la clase de 2h, los estudiantes se acercan a una vez pasado los 100 minutos y están con los estudiantes entre 10 y 15 minutos. Los estudiantes han preferido realizar las charlas por parejas.
- Problema:
Muchos estudiantes de primero directamente se van del aula cuando llegan los estudiantes mentores. Los estudiantes mentores consideran que a lo mejor es mejor que la charla no sea en el descanso si no al principio de la clase y que luego el profesor alargue la clase.

- Muchos estudiantes mentores ni han contestado al email pidiendo que participen, ayuden en estas charlas, los que si han participado me pidieron que se les informe al principio del todo que en algún momento a lo largo del curso van a tener que hacer esto.
- Problema: mejorar los canales de comunicación con alumnos. Medida: se ha realizado una sesión informativa sobre itinerarios y prácticas en empresas para alumnos de grado el día 8 de marzo a la 13h en el salón de actos de la Facultad para resolver dudas sobre elección de itinerarios, prácticas en empresas y movilidad.

b. Discusión sobre el proyecto piloto de tutorías académicas

En la reunión del 20/01 de la CCG, y en la jornada de profesores de los grados de diciembre de 2016 se ha propuesto iniciar en el curso 2017/2018 un proyecto piloto de tutorías académicas en el que alumnos de cursos avanzados puedan colaborar a cambio de créditos en ayudar a compañeros a resolver ejercicios, dudas. Se propone hacer un piloto en asignaturas con profesores voluntarios, por ejemplo en FP y EDA en las que se usan plataformas como el juez online. El encargado de presentar el proyecto en las jornadas fue el profesor Antonio Sánchez Ruiz Granados como coordinador del programa de mentorías que ya se está realizando. Queda definir cómo articularlo en forma una asignatura optativa. En principio se propone no utilizar los créditos de actividades formativas.

4. Tasas y características específicas del grupo en inglés. Asistencia obligatoria en el grupo de inglés.

En la jornada de profesores se recogió la sugerencia de calcular tasas específicas del grupo bilingüe. Comenta los resultados Fernando Rubio, el coordinador del GII.

En líneas generales, las tasas del grupo bilingüe son bastante parecidas a las tasas medias del resto de grupos. Ahora bien, debido a que el número de alumnos del grupo bilingüe es bastante bajo, las estadísticas de cada asignatura sufren mayor variabilidad. Así, existen asignaturas con tasas significativamente peores o mejores a la media, pero aunque la diferencia porcentual pueda parecer alta, las tasas se igualarían si hubieran aprobado (o suspendido) a lo sumo 3 alumnos más.

Asignatura	Grupo bilingüe		Media todos los grupos	
	Rendimiento	Éxito	Rendimiento	Éxito
Fundamentos de Computadores	48.1%	65%	46.6%	64.6%
Fundamentos Electricidad y Electrónica		92.9%	76.4%	95.2%
Fundamentos de Programación	57.1%	85.7%	41.5%	64.9%
Gestión Empresarial	75%	83.3%	61.1%	69.8%
Matemática Discreta y Lógica Matemática	58.3%		55.7%	71.6%
Métodos Matemáticos de la Ingeniería	28.6%	42.9%	48.7%	68.9%
Estructura de Computadores	42.9%		56.7%	70.2%
Estructura de Datos y Algoritmos	12.5%	33.3%	34.4%	56.8%
Ingeniería del Software	85%	100%	77.3%	89.9%
Tecnología y Organización de Computadores	52.9%		61.3%	81.8%
Probabilidad y Estadística	70.6%	100%	62.6%	74.9%
Tecnología de la Programación	59.1%	92.9%	62.7%	79.9%
Sistemas Operativos	72.7%	100%	51.2%	72.1%
Redes	93.3%	100%	55.5%	65.3%
Bases de Datos	60%		64.4%	74.5%

Durante la reunión, surge el debate sobre si sería conveniente que en el grupo bilingüe se exigiera un cierto grado de asistencia mínimo a clase. Se argumenta que los alumnos obtienen una certificación de que la docencia ha sido impartida en inglés. Ahora bien, si no se les exige asistencia a clase podrían seguir la asignatura asistiendo a cualquier otro grupo, por lo que simplemente se les habría evaluado en inglés, pero la docencia no se les habría impartido en inglés. Tras exponerse opiniones a favor y en contra de la propuesta, se pospone la toma de decisión sobre la misma.

5. Tasas y características específicas de los grupos compartidos entre titulaciones.

En la reunión del 20 de enero ya se comentaron las tasas de éxito y rendimiento y datos de asistencia por titulaciones. En este caso queremos estudiar las **tasas en los grupos compartidos entre titulaciones**.

Se pide que los coordinadores hagan un estudio específico de los grupos que tengan titulaciones compartidas como novedad de este curso y podamos compararlos con las tasas de los grupos separados de años anteriores. Esta medida se ha propuesto en la CCG y tenemos que justificar en las memorias si es o no una medida que está generando mejoras.

En la jornada de innovación también se sugirió hacer un estudio comparativo de las tasas del grupo en inglés respecto al resto de grupos de la titulación del GII. Se pide al coordinador del grado que realice esta comparativa.

Recordamos el listado de asignaturas y asignamos responsables:

El coordinador del GIS (Antonio Navarro) ha revisado las tasas de las asignaturas compartidas entre las tres titulaciones: RED, ELP y BD (solo en 16/17). Realmente sólo ha revisado BD, ya que de RED y ELP se ha encargado el coordinador de GIC (Marcos Sánchez).

Tabla 1. Tasas rendimiento asignatura Bases de Datos 16-17 a falta de septiembre

	Grupo DG		Grupo A		Grupo B		Grupo C		Grupo D	
	Virginia Francisco		Jesús Correas		Jesús Correas		Luis Garmendia		Rafael Martínez	
	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.
GII	22	18 (82%)	58	21 (36%)	62	22 (35%)	27	6 (22%)	13	2 (15%)
GIS	0	0	4	0 (0%)	4	0 (0%)	5	3(60%)	3	1 (33%)
GIC	0	0	8	2 (25%)	11	1 (9%)	13	2(15%)	11	2 (18%)
Total	22	18 (82%)	70	23 (33%)	77	23 (30%)	45	11(24%)	27	5 (19%)

	Grupo E		Grupo F		Grupo G		Grupo H		Grupo I	
	Héctor Gómez		Mercedes García		Yolanda García		Javier Arroyo		Mercedes García	
	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.
GII	11	0 (0%)	20	4 (20%)	26	9 (35%)	51	29 (57%)	29	4 (14%)
GIS	48	19 (40%)	20	1 (5%)	4	1 (25%)	4	1 (25%)	1	0 (0%)
GIC	10	0 (0%)	3	1 (33%)	3	0 (0%)	6	0 (0%)	3	0 (0%)
Total	69	19 (28%)	43	6 (14%)	33	10 (30%)	61	30 (49%)	33	4 (12%)

Tal y como se puede ver en la Tabla 1, con respecto a la asignatura Bases de Datos (BD), cuatrimestral de 1º cuatrimestre, a falta de la convocatoria de septiembre, la tasa de rendimiento ha ido bastante mal este curso. La Tabla 2 la compara con la tasa del curso 15-16 (y con la tasa media de GIS desde el curso 11-12)

Tabla 2. Tasas de rendimiento de Bases de Datos por cursos (excluyendo septiembre en 16-17 y DG)

	16-17	15-16	Media desde 11-12 a 15-16
GII	33%	64%	

GIS	28%	55%	51%
GIC	12%	41%	

La coordinadora de la asignatura opina que puede deberse al haber pasado la asignatura de 3º a 2º. Sin embargo, esto no sería explicación para GIS, que siempre fue de 2º curso.

Aunque la coordinadora dice que no ve influencia en la mezcla de alumnos de distintos grados, es evidente que los alumnos de un grado que eran un pequeño porcentaje con respecto al grupo total, han sacado peores resultados. Esto puede verse claramente en la Tabla 1 en el Grupo E del GII, y en todos los grupos de GIS, salvo en el C (donde siendo minoría sacaron buenos resultados), y el E (donde eran mayoría). A los alumnos de GIC les ha ido mal en casi todos los grupos, incluso en los grupos C y D, donde no estaban en clara minoría. Solamente les ha ido bien en el Grupo F, aunque no es significativo, ya que sólo había tres matriculados. Cabe destacar los malos resultados de los grupos F e I. El grupo D tampoco supera el 20% en la tasa de rendimiento.

No obstante, convendría llevar un análisis de todo segundo curso para comprobar si el problema es exclusivo de la asignatura de bases de datos o extensivo a todo segundo curso.

Con tal fin se analizan los resultados de dos asignaturas de segundo curso: Estructuras de Datos y Algoritmos (EDA) e Ingeniería del Software (IS). A diferencia de BD, EDA e IS son asignaturas anuales. Las tablas 3 y 4 muestran los resultados de las asignaturas.

Tabla 3. Tasas rendimiento asignatura EDA 16-17 a falta de septiembre

	Grupo DG		Grupo A		Grupo B		Grupo C		Grupo D	
	Isabel Pita		Clara M. Segura		Marco A. Gómez		Rafael Martínez		Antonio Sánchez	
	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.
Total	29	25 (86%)	60	5 (8%)	73	21 (29%)	76	5 (7%)	78	15 (19%)

	Grupo E		Grupo F		Grupo I	
	Isabel Pita		Miguel Gómez-Zamalloa		Gonzalo Méndez	
	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.
Total	67	12 (18%)	54	5 (9%)	23	5 (22%)

Tabla 4. Tasas rendimiento asignatura IS 16-17 a falta de septiembre

	Grupo DG		Grupo A		Grupo B		Grupo C		Grupo D	
	Borja Manero		Jorge Gómez		Antonio Sarasa		Adrián Riesco		Borja Manero	
	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.
Total	27	26 (96%)	64	33 (52%)	61	31 (51%)	34	19 (56%)	35	21 (60%)

	Grupo E		Grupo F		Grupo I	
	Antonio Navarro		Sant. Domínguez		Pablo Gervás	
	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.
Total	58	39 (67%)	37	23 (62%)	17	6 (35%)

La Tabla 5 compara las tres asignaturas.

Tabla 5. Tasas rendimiento asignatura BD, EDA e IS 16-17 a falta de septiembre

	Grupo DG		Grupo A		Grupo B		Grupo C		Grupo D	
	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.
BD	22	18 (82%)	70	23 (33%)	77	23 (30%)	45	11(24%)	27	5 (19%)
EDA	29	25 (86%)	60	5 (8%)	73	21 (29%)	76	5 (7%)	78	15 (19%)
IS	27	26 (96%)	64	33 (52%)	61	31(51%)	34	19 (56%)	35	21 (60%)

	Grupo E		Grupo F		Grupo G		Grupo H		Grupo I	
	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.	Mat.	Aprob.
BD	69	19 (28%)	43	6 (14%)	33	10 (30%)	61	30 (49%)	33	4 (12%)
EDA	67	12 (18%)	54	5 (9%)					23	5 (22%)
IS	58	39 (67%)	37	23 (62%)					17	6 (35%)

A pesar de que los grupos no coinciden exactamente, la Tabla 5 parece indicar que este curso la asignatura de BD sin llegar al nivel de EDA, ha bajado bastante la tasa de rendimiento. Claramente, IS está a otro nivel, con tasas de rendimiento mucho mayores.

La Tabla 6 muestra a las tres asignaturas en varios momentos en el GIS (tomando como referencia los grupos E y F, sin considerar alumnos de distintos grados en BD e IS).

Tabla 6. Tasas de rendimiento en GIS de BD, EDA e IS por cursos (excluyendo septiembre en 16-17 y DG). Se toman como referencia los grupos E y F para EDA e IS

	16-17	15-16	Media desde 11-12 a 15-16
BD	28%	55%	51%
EDA	14%	29%	30%
IS	65%	48%	59%

En el GIS, y a falta del segundo parcial de EDA e IS (y de septiembre en todas), la tasa de rendimiento de BD duplica a la de EDA, y la de IS duplica a la de BD (el coordinador de IS piensa que el examen del primer parcial fue un poco fácil y que el grupo E está teniendo un rendimiento fuera de lo común).

Para igualar la media de BD en GIS, prácticamente tendría que aprobar al doble de alumnos en septiembre. Lo mismo le sucede a EDA, teniendo en cuenta que no ha realizado el examen final. IS, en las mismas condiciones de EDA, está 16 puntos por encima de la media, aunque es cierto que el segundo parcial de IS suele ser más duro que el primero.

En el GIS, mirando los resultados del primer parcial, y a falta de junio y septiembre, da la sensación que BD y EDA han tenido peores resultados que otros cursos, mientras que IS ha tenido mejores resultados.

Con respecto a la coordinación entre Bases de Datos y Ampliación de Bases de Datos, cabe destacar un alto nivel de coordinación entre ambas asignaturas. Se adjunta el acta de la reunión de coordinación del 27/05/2015 que se llevó a cabo durante la coordinación de grado por grafo, en la que se habló al respecto.

El coordinador del GIC (Marcos Sánchez) ha revisado las asignaturas compartidas entre GII y GIC (EDA, TOC/TC, IS, TP, EC, PE/ME, AC, AW/SW, SO). En las siguientes tablas se muestra la información de las asignaturas con las notas finales de las asignaturas que han tenido acta en febrero. De las anuales y de las de junio no tenemos todavía datos y lo completaremos al final del curso.

Los datos de EDA, IS, TP, EC, PE/ME y AW/SW se completarán en junio.

Los datos totales de aprobados sobre matriculados por titulación se presentan en las siguientes tablas, tanto para las asignaturas compartidas entre GII y GIC, como para las compartidas entre GII, GIC y GIS:

	GII	GIC
TOC	48,43%	22,22%
SO	43,65%	35,14%

AC	56,03%	54,55%
----	--------	--------

	GII	GIC	GIS
RED	46,33%	27,50%	35,96%
ELP	84,25%	84,21%	56,14%
BD	34,00%	11,00%	26,00%

También se ha hecho un estudio por grupo por si el hecho de que hubiera más estudiantes matriculados de una titulación u otra pudiera afectar a los resultados finales. Ese resultado se presenta en las siguientes tablas (está marcado en amarillo aquellos resultados que no tienen significancia estadística)

	2ºA		2ºB		2ºC		2ºD	
	GII	GIC	GII	GIC	GII	GIC	GII	GIC
TOC (Mat)	61	12	64	6	33	8	16	19
TOC (Apr)	25	3	40	2	11	0	10	5

	3ºA		3ºB		3ºC		3ºD	
	GII	GIC	GII	GIC	GII	GIC	GII	GIC
SO (Mat)	62	3	64	2	65	2	6	30
SO (Apr)	31	0	29	0	23	0	3	13

	4ºA		4ºB		4ºC		3ºD	
	GII	GIC	GII	GIC	GII	GIC	GII	GIC
AC (Mat)	44	3	58	4	39	15	6	30
AC (Apr)	23	1	32	1	24	10		

	3ºA			3ºB			3ºC			3ºD			3ºE		
	GII	GIC	GIS												
RED (Mat)	52	3	2	56	3	4	56	3	3	12	30	5	1	1	75
RED (Apr)	21	0	0	31	0	2	21	1	0	9	10	1	0	0	29

	4ºA			4ºB			4ºC			4ºD			4ºE		
	GII	GIC	GIS												
ELP (Mat)	43	3	3	42	3	2	38	2	2	2	28	4	2	2	46
ELP (Apr)	37	3	3	34	1	0	33	2	1	2	24	3	1	2	25

BD	A			B			D			E		
	GII	GIC	GIS									
(Mat)	58	8	4	62	11	4	13	3	11	11	10	48

BD (Apr)	21	2	0	22	1	0	2	2	1	0	0	19
----------	----	---	---	----	---	---	---	---	---	---	---	----

	F			G			H		
	GII	GIC	GIS	GII	GIC	GIS	GII	GIC	GIS
BD (Mat)	20	3	20	26	3	4	51	6	4
BD (Apr)	20	3	20	9	0	1	29	3	1

Revisando los datos en las tablas, no se nota ninguna mejora o empeoramiento de las tasas de rendimiento a la hora de compartir grupos. Tampoco se ha producido ninguna fuga masiva de estudiantes de una titulación a otra, de momento el único curso con grupos más mezclados es segundo, tanto en tercero como en cuarto esta compartición es residual y los estudiantes matriculados en grupos que no corresponden con su titulación son mayoritariamente repetidores. Por lo que con estos primeros datos podríamos afirmar que el hecho de compartir grupos no está perjudicando a los estudiantes.

Centrados en las tasas por grupos (sin tener en cuenta BD que se trata aparte), hay un grupo de TC (Grupo D) con una tasa muy baja, pero según el profesor es normal y ha mejorado todos los años en la convocatoria de septiembre. Un grupo de ELP (Grupo E) también tiene una tasa más baja pero es circunstancial, faltan por entregar trabajos por parte de los estudiantes, éstos se han comprometido a entregarlos con lo que aprobarían sin necesidad de realizar el examen de septiembre y la tasa final será similar a la de otros años.

Problemas con Docencia y queja institucional.

Se están recogiendo desde el vicedecanato numerosas quejas sobre el programa Docencia. Muchos profesores no se han podido evaluar, por ejemplo, todos nuestros profesores del Grado de Videojuegos.

Los criterios para guardar las actividades en GEA influyen la posibilidad de evaluarse aunque no se ha informado a los centros de estos criterios y se han producido situaciones en las que el profesor no ha podido evaluarse.

En la UCM no hay pautas claras ni homogeneidad en la forma en que los centros guardan los datos en GEA por ejemplo con grupos compartidos entre titulaciones y se han usado estos datos de una forma distinta a su propósito inicial. Los profesores no se pueden evaluar de actividades desdobladas o prácticas que son necesarias en nuestro centro. Desde el punto de vista de la calidad debería mejorarse la imagen del programa Docencia y desde el centro se deberían tener pautas claras sobre cómo afecta la asignación docente en GEA a la evaluación en Docencia.

Se plantea la posibilidad de trasladar a Junta la petición de realizar una queja institucional recogiendo todas las quejas particulares de profesores.

Calidad docente y asignación de docencia en los departamentos.

En la reunión no ha dado tiempo a tratar este punto que se pospone. Solo se comenta la idea general que queda pendiente para discutir y articular en una propuesta concreta. La Vicedecana de Estudios y Calidad opina que algunos aspectos objetivos de calidad docente como los resultados de Docencia y las quejas de alumnos pueden ser tenidos en cuenta en el proceso de planificación docente, por ejemplo, permitiendo a un profesor con excelencia docente en una asignatura ampliar la reserva de la misma, o medidas similares que ayuden a que los alumnos reciban la mejor enseñanza posible.

Ruegos y preguntas.

El representante del GII propone que el grupo en inglés debería llamarse grupo bilingüe por coherencia ya que no todas las asignaturas se imparten en inglés.

En la web pone grupo en inglés (Grado bilingüe).

La CCG (en su reunión de 20 de abril de 2017) acuerda enviar una petición a Junta de Facultad con varios temas que han surgido en esta reunión y otras previas:

1. Recordatorios a los departamentos para que lo transmitan a los profesores antes de cada periodo de exámenes:

- Los esfuerzos realizados recientemente para detectar y actuar ante situaciones de copia, plagio y/o suplantación, conllevan la necesidad de sistematizar las medidas de control en el aula, sobre todo en los exámenes presenciales. Conviene que los profesores identifiquen a los alumnos (con DNI) en cada examen, realizar entregas controladas con firmas, mapas de situación en clase, no repetir enunciados,... en general cualquier medida que evite o permita situaciones de suplantación. Además se recuerda que los profesores que están cuidando los exámenes pongan especial cuidado en las aulas en el tiempo que dure el examen.
- Recordar a los profesores que existen unas normativas generales que recogen los aspectos de horarios, puntualidad, silencio, uso de móviles en las aulas, y algunas normativas específicas de evaluación que establecen los plazos de corrección y revisión. Las revisiones de exámenes se deben poner fuera del horario de clase del grupo.
- La CCG pide a los departamentos que en los mecanismos de planificación docente se tengan en cuenta criterios de calidad que garanticen los derechos de los alumnos en recibir la mejor enseñanza posible.

2. Proyecto piloto de tutorías académicas.

En la reunión del 20/01 de la CCG, y en la jornada de profesores de los grados de diciembre de 2016 se ha propuesto iniciar en el curso 2017/2018 un proyecto piloto de tutorías académicas en el que alumnos de cursos avanzados puedan colaborar a cambio de créditos en ayudar a compañeros a resolver ejercicios, dudas. Se propone hacer un piloto en asignaturas con profesores voluntarios, por ejemplo en FP y EDA en las que se usan plataformas como el juez online. El encargado de presentar el proyecto en las jornadas fue el profesor Antonio Sánchez Ruiz Granados como coordinador del programa de mentorías que ya se está realizando. Queda definir cómo articularlo en forma una asignatura optativa. En principio se propone que una vez consolidado no sea necesario utilizar los créditos de actividades formativas.

3. Problemas con Docencia y queja institucional.

Se traslada a la Junta de Facultad una petición para realizar una queja institucional recogiendo todas las quejas particulares de profesores respecto al programa Docencia.

Se están recogiendo numerosas quejas sobre el programa Docencia. Muchos profesores no se han podido evaluar, por ejemplo, todos nuestros profesores del Grado de Videojuegos. Los criterios para guardar las actividades en GEA influyen la posibilidad de evaluarse aunque no se ha informado a los centros de estos criterios y se han producido situaciones en las que el profesor no ha podido evaluarse. En la UCM no hay pautas claras ni homogeneidad en la forma en que los centros guardan los datos en GEA por ejemplo con grupos compartidos entre titulaciones y se han usado estos datos de una forma distinta a su propósito inicial. Los profesores no se pueden evaluar de actividades desdobladas o prácticas que son necesarias en nuestro centro. Desde el punto de vista de la calidad debería mejorarse la imagen del programa Docencia y desde el centro se

deberían tener pautas claras sobre cómo afecta la asignación docente en GEA a la evaluación en Docencia.

Sin más asuntos que tratar se da por terminada la reunión a las 15:10h.

Firmado.

Belen Díaz Agudo
Presidenta de la CCG
Vicedecana de Estudios y Calidad

Margarita Sánchez Balmaseda
Secretaria de la CCG